

Zadavatel:

Dopravní podnik Ostrava a.s.

se sídlem: Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
IČO: 61974757

Název veřejné zakázky:

„Výměna podlahy na hale II – Trolejbusy Ostrava – III. část“
zadávané formou zakázky malého rozsahu řízení pro sektorového zadavatele

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

Zadavatel Dopravní podnik Ostrava a.s. (dále také jen zadavatel) obdržel v souladu s bodem 7.7. zadávací dokumentace žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

V návaznosti na obdrženou žádost zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k nim dodatečné informace.

Žádost o dodatečné informace č. 1 (obdržena dne 27. 4. 2018):

prostřednictvím tohoto e-mailu bychom Vás chtěli požádat o zodpovězení níže uvedených dotazů k poptávkovému řízení „Výměna podlahy na hale II – Trolejbusy Ostrava – III. část“.

Dotaz č. 1:

Předá zadavatel uchazeči výkresovou část projektové dokumentace stavby ve formátu *.dwg? (s ohledem na požadavek zadavatele zpracovat výkresovou část projektové dokumentace skutečného provedení stavby v požadovaném formátu uchazečem) - viz znění bodu II./2. návrhu smlouvy o dílo

Dotaz č. 2:

Může zadavatel vysvětlit uchazeči, co znamená smluvní požadavek, aby uchazeč zahrnul do předmětu díla i ty práce, které v dokumentaci sice obsaženy nebyly, ale uchazeč je mohl nebo měl na základě svých odborných a technických znalostí předpokládat a zjistit a jakákoliv změna ceny z důvodu opomenutí ze strany uchazeče není možná? - viz znění bodu II./6. návrhu smlouvy o dílo Uchazeč, který se ve výběrovém řízení uchází o provádění stavby, se hlásí k **odbornému výkonu provedení stavby**, nikoli k odbornému výkonu zpracování projektové dokumentace, která je mu coby odborný výkon **projektanta** zadavatelem předána a podle které má stavět. Uchazeč jako odborně způsobilá osoba tak odpovídá za řádné provedení díla, nikoli za řádné zpracování projektové dokumentace, kterou si zadavatel sám objednal a odsouhlasil. Pokud v dokumentaci něco bude chybět, nemůže za to nést odpovědnost uchazeč, jehož zadavatel neinformoval o svých požadavcích na projektovou dokumentaci a s nímž zadavatel žádné konzultace o projektové dokumentaci nevedl. S odbornou péčí bude uchazeč postupovat v procesu realizace díla ve smyslu ustanovení § 2594 občanského zákoníku v platném znění.

Z vaší odpovědi a ze smluvní formulace v bodě II./6. návrhu smlouvy o dílo vyplývá snaha přesunout zodpovědnost za vady projektové dokumentace vč. nákladů za jejich odstranění na zhotovitele stavby!

Dotaz č. 3:

Proč zadavatel chce vícepráce, jejichž jednotkové ceny nebudou obsaženy v soupisu prací ocenit pouze výší 85% sborníkových cen a nikoli 100% těchto cen? **A jelikož se nehovoří o cenové úrovni, bude se vycházet z cenové úrovně platné v době provádění víceprací?** - viz znění bodu VI./10. návrhu smlouvy o dílo

K čemu ty ceníky jsou, když je zpochybňována jejich transparentnost požadavkem na 85% výši sborníkových cen? **Sborníkové ceny uvedené ve standardizovaných cenících stavebních prací, dodávek a služeb jsou tedy nesprávné, špatně spočítané, zadavatel má k tomuto jiné informace?**

To jejich 85% výše je dle zadavatele ta správná a transparentní, a proč to není třeba naopak 120% výše sborníkových cen? Uchazeč tímto smluvním ustanovením má zřejmě na vlastní náklady dotovat výstavbu, jelikož výše 85% sborníkových cen je již mimo realitu výše nákupních cen zboží, energií, materiálů vč. lidské práce a dalších činností.

Dotaz č. 4:

Proč má uchazeč prohlašovat, že soupis prací je závazný a úplný? A proč je uchazeči v návaznosti na toto prohlášení upírán nárok na spravedlivou cenu díla? Proč by uchazeč nemohl požadovat po zadavateli zvýšení ceny díla, pokud k tomu bude mít důvod? - viz znění bodu VI./13. návrhu smlouvy o dílo

Uchazeč nemůže prohlásit, že soupis prací je závazný a úplný, protože by pak nemohl požadovat zvýšení ceny za dílo, objeví-li se potřeba dalších prací k dokončení díla (viz ustanovení § 2621 odst. 2 občanského zákoníku v platném znění). A to jakýchkoli prací, ať už jejich potřeba vznikla z důvodu skrytých vad předané projektové dokumentace, z dalších důvodů, které nebyly předvídatelné v době uzavření smlouvy, z důvodů potřeby nevyhnutelných účelně vynaložených nákladů, které zvýší cenu díla. O vícepracích by pak nemohla být řeč, jak říká ustanovení § 2621 odst. 2 občanského zákoníku v platném znění. Nakonec zadavatel sám uvádí, že uchazeč, jakmile prohlásí, že soupis prací je úplný a závazný, není oprávněn požadovat dodatečné navýšení ceny za dílo. Na uchazeče je tímto přenášena odpovědnost za projektanta, jenž má jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním spojena.

Dotaz č. 5:

Platí, že uchazeč ponese veškeré náklady spojené se zárukou na dílo jen v případě, že reklamovanou vadu způsobil uchazeč porušením své povinnosti? **Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.**
- viz znění bodu VIII./12. návrhu smlouvy o dílo

Dotaz č. 6

Upraví objednatel ve smyslu svých odpovědí také předložený návrh smlouvy o dílo?

Odpověď zadavatele:

- Ad 1) Projektová dokumentace ve formátu *.dwg bude předána vítěznému uchazeči.
- Ad 2) Zadavatel si je vědom toho, že je jako objednatel odpovědný za správnost a úplnost předané dokumentace. Smluvní požadavek uvedený v bodě II.6 smlouvy o dílo je ale aplikací § 2594 občanského zákoníku. Podle tohoto ustanovení je zhotovitel jako odborně způsobilá osoba povinna upozornit objednatele na nevhodnou povahu příkazu daného mu objednatelem k provedení díla, jestliže zhotovitel mohl tuto nevhodnost zjistit při vynaložení potřebné péče. Nevhodnými pokyny lze chápat i předané nákresy či projektové dokumentace, podle kterých se má dílo provádět. Tuto informační povinnost je zhotovitel povinen splnit bez zbytečného odkladu. V tomto případě to je ve lhůtě pro podání nabídek v rámci související veřejné zakázky. Pokud tedy zhotovitel bude chtít v rámci realizace díla upozornit na nevhodnou povahu předané dokumentace, může být toto považováno za porušení § 2594 občanského zákoníku zhotovitelem, a to porušení povinnosti upozornit bez zbytečného odkladu.
- Ad 3) Toto rozhodnutí zadavatele (na oceňování víceprací) vychází z jeho zkušeností s oceňováním víceprací. Je běžným standardem, že jednotkové ceny z nabídek jsou o 15 % nižší, než jsou sborníkové ceny (tzn. cena v místě a čase obvyklá). Proto zadavatel chce také u víceprací zachovat stejný režim cenotvorby.
- Zadavatel potvrzuje, že při oceňování víceprací bude zhotovitel vycházet z aktuální cenové úrovně.
- Ad 4) Zadavatel potvrzuje, že nejde o aplikaci § 2620 a násl. občanského zákoníku, tzn. dohoda o ceně díla formou „úplného rozpočtu“. Jde o dohodu o ceně díla na základě rozpočtu s výhradou. Smlouva připouští navýšení ceny, ale pouze objeví-li se při provádění díla potřeba činností do rozpočtu nezahrnutých, pokud nebyly předvídatelné v době uzavření smlouvy. Prohlášení o

závaznosti a úplnosti soupisu prací se tedy vztahuje ve vztahu k projektové dokumentaci. Zadavatel se chce vyvarovat situace, kdy zhotovitel v rámci zpracování nabídky pouze ocení soupis prací, aniž by se seznámil s celou projektovou dokumentací. S tím souvisí také termín pro podání nabídky, kdy zadavatel dává dostatečně dlouhou dobu pro seznámení se s celou PD. Zadavatel proto nebude za nepředvídatelnou okolnost, odůvodňující možnost navýšení ceny, považovat neúplnost soupisu prací oproti textové či výkresové části projektové dokumentace.

Ad 5) Toto zadavatel nepotvrzuje. Zhotovitel je odpovědný za to, že převzatý předmět smlouvy po dobu záruční doby bude splňovat určené technické parametry, bude sloužit sjednanému účelu či účelu obvyklému a bude v souladu s normami a předpisy určenými objednatelem.

Ad 6) S ohledem na výše uvedené zadavatel nebude upravovat návrh smlouvy.

V Ostravě 11. 5. 2018

Dopravní podnik Ostrava a.s.

Poděbradova 494/2
702 00 Ostrava, Moravská Ostrava
24

.....
Ing. David Hýža
vedoucí oddělení příprava a realizace investic