



Zadavatel:

**Dopravní podnik Ostrava a.s.**

se sídlem: Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

IČO: 61974757

Název veřejné zakázky:

**„Výměna podlahy na hale II – Trolejbusy Ostrava – III. část“**

zadávané formou zakázky malého rozsahu řízení pro sektorového zadavatele

### **DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM**

Zadavatel Dopravní podnik Ostrava a.s. (dále také jen zadavatel) obdržel v souladu s bodem 7.7. zadávací dokumentace žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

V návaznosti na obdrženou žádost zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k nim dodatečné informace.

#### **Žádost o dodatečné informace č. 2 (obdržena dne 14. 5. 2018):**

prostřednictvím tohoto e-mailu bychom Vás chtěli požádat o zodpovězení níže uvedených dotazů k poptávkovému řízení „Výměna podlahy na hale II – Trolejbusy Ostrava – III. část“.

##### **Dotaz č. 1:**

**Obdrželi jsme Vaši odpověď na náš dotaz č. 2, který zněl:**

Dotaz č. 2:

Může zadavatel vysvětlit uchazeči, co znamená smluvní požadavek, aby uchazeč zahrnul do předmětu díla i ty práce, které v dokumentaci sice obsaženy nebyly, ale uchazeč je mohl nebo měl na základě svých odborných a technických znalostí předpokládat a zjistit a jakákoliv změna ceny z důvodu opomenutí ze strany uchazeče není možná? - viz znění bodu II./6. návrhu smlouvy o dílo

Uchazeč, který se ve výběrovém řízení uchází o provádění stavby, se hlásí k odbornému výkonu provedení stavby, nikoli k odbornému výkonu zpracování projektové dokumentace, která je mu coby odborný výkon projektanta zadavatelem předána a podle které má stavět. Uchazeč jako odborně způsobilá osoba tak odpovídá za řádné provedení díla, nikoli za řádné zpracování projektové dokumentace, kterou si zadavatel sám objednal a odsouhlasil.

Pokud v dokumentaci něco bude chybět, nemůže za to nést odpovědnost uchazeč, jehož zadavatel neinformoval o svých požadavcích na projektovou dokumentaci a s nímž zadavatel žádné konzultace o projektové dokumentaci nevedl.

S odbornou péčí bude uchazeč postupovat v procesu realizace díla ve smyslu ustanovení § 2594 občanského zákoníku v platném znění.

Z vaší odpovědi a ze smluvní formulace v bodě II./6. návrhu smlouvy o dílo vyplývá snaha přesunout zodpovědnost za vady projektové dokumentace vč. nákladů za jejich odstranění na zhotovitele stavby!

Musíme konstatovat, že s Vaší odpovědí nelze souhlasit. Jak jste sami správně v poslední větě Vaší odpovědi napsali, § 2594 OZ se aplikuje v rámci realizace díla, nikoli v rámci lhůty pro podání nabídek na realizaci veřejné zakázky.

O nabídkách a výběrovém řízení k veřejné zakázce, jakými pravidly se má řídit, o tomto není v § 2594 OZ ani slovo.

**Vaše odpověď dle našeho názoru je zcela zavádějící a žádáme opětovně Vaše stanovisko.**

**Dotaz č. 2:**

Obdrželi jsme Vaší odpověď na náš dotaz č. 5, který zněl:

Dofaz č. 5:

Platí, že uchazeč ponese veškeré náklady spojené se zárukou na dílo jen v případě, že reklamovanou vadu způsobil uchazeč porušením své povinnosti? Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

- viz znění bodu VIII./12. návrhu smlouvy o dílo

Musíme konstatovat, že s Vaší odpovědí nelze souhlasit. Po dobu trvání záruční doby můžete sami svým provozem způsobit škodu na předaném díle, zásahem vyšší moci či třetích osob dojde k poškození díla.

Za toto není zhotovitel v žádném případě zodpovědný a nebude na své náklady tyto neoprávněně reklamované vady odstraňovat. Toto naše stanovisko je i v souladu s platnou legislativou. Vaše odpověď dle našeho názoru je tudíž zavádějící a žádáme opětovně Vaše stanovisko.

**Odpověď zadavatele:**

- Ad 1) Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel je jako objednatel primárně odpovědný za správnost a úplnost předané dokumentace, nebude předem ve smlouvě upravovat situaci, kdy předaná projektová dokumentace neobsahuje ty práce, které uchazeč mohl nebo měl na základě svých odborných a technických znalostí předpokládat a zjistit. S ohledem na to zadavatel upravil závazný návrh smlouvy.
- Ad 2) Zadavatel trvá na své odpovědi, tzn., že nemůže potvrdit, že uchazeč ponese náklady spojené se zárukou jen v případě, že reklamovanou vadu způsobil uchazeč porušením své povinnosti. V případě, že reklamace vady bude oprávněná, ponese zhotovitel veškeré náklady s tímto spojené. Při posuzování oprávněnosti reklamace se bude postupovat v souladu s platnými právními předpisy.

V Ostravě 18. 5. 2018

**Dopravní podnik Ostrava a.s.**

Poděbradova 494/2

702 00 Ostrava, Moravská Ostrava  
24

.....  
Ing. David Hýža

vedoucí oddělení příprava a realizace investic