



IDIZ CZ s.r.o., Tyršova 701/7, 746 01 Opava, IČ: 01459287, DIČ: CZ01459287

V Opavě dne 25.4.2018

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

Veřejná zakázka na stavební práce STAVEBNÍ ÚPRAVY OBECNÍHO DOMU VE STRAHOVICÍCH K PROJEKTU – OBECNÍ VÍCEÚČELOVÉ KULTURNÍ A SPOLEČENSKÉ ZAŘÍZENÍ

**zadávanou v užším řízení dle § 3 písm. c) a § 58 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o
zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“)**

Vážený,

zadavatel Vám tímto prostřednictvím zastupujícího zadavatele v souladu s ustanovením § 98 a § 54 zákona č. 134/2016 Sb. předkládá níže uvedené vysvětlení k zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 1:

Ve Výzvě k podání žádosti o účast v užším řízení a k prokázání kvalifikace pro akci „Stavební úpravy obecního domu ve Strahovicích k projektu – obecní víceúčelové kulturní a společenské zařízení“ ze dne 17.3.2018 v čl. 9., bodu 9.2.1. je požadavek zadavatele na předložení jistoty do VŘ ve výši 500.000,- Kč.

Ve Výzvě k podání nabídky ze dne 23.4.2018 již tento požadavek na složení jistoty není obsažen.

Je tedy požadavek na poskytnutí jistoty ve výši 500.000,- Kč do VŘ již neplatný a dodavatel jej nemusí dokládat.

Odpověď č. 1:

Ve Výzvě k podání žádosti o účast v užším řízení a k prokázání kvalifikace v článku 9.2.3. je uvedeno: „Peněžní částka odpovídající výši jistoty musí být připsána na účet zadavatele nejpozději do konce lhůty pro podání nabídek“. Pokud tedy účastníci nesložili jistinu do okamžiku podání žádosti o účast v užším řízení musí tak učinit nejpozději do konce lhůty pro podání nabídek, tak jak bylo již uvedeno.

Dotaz č. 2:

V předložené projektové dokumentaci jsou některé soubory, v části Architektonické a stavebnětechnické řešení např. D-technická zpráva a Hluková studie.

Dodavatel požaduje dodat soubory v takovém stavu, aby se daly přechít.

Odpověď č. 2:

Technická zpráva a hluková studie tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 3:

Stanovuje oceněný soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr jednoznačně rozsah díla? Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

Odpověď č. 3:

Ano

Dotaz č. 4:

Je zadávací soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr **úplný a závazný?**

Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.

Odpověď č. 4:

Ano

Dotaz č. 5:

Předá zadavatel uchazeči výkresovou část projektové dokumentace stavby ve formátu *.dwg?

s ohledem na nutnost zpracování projektové dokumentace skutečného provedení stavby v požadovaném formátu uchazečem - viz znění bodu III./2. odst. a) návrhu smlouvy o dílo

Odpověď č. 5:

Ne, nepředá, projektová dokumentace podléhá autorským právům.

Dotaz č. 6:

Jaké **konkrétní** provozní řády a provozní návody má zadavatel na mysli? – viz znění bodu III./2. odst. j) návrhu smlouvy o dílo.

Odpověď č. 6:

Bude upřesněno po zabudování technologie, pokud budou řády a návody nutné. V opačném případě bude vypracován dodatek ke smlouvě o dílo, kterým se tato povinnost zruší.

Dotaz č. 7:

Jaké **konkrétní** doplňující průzkumy má zadavatel na mysli? – viz znění bodu III./2. odst. q) návrhu smlouvy o dílo

Dle názoru uchazeče si měl nezbytné průzkumy zajistit projektant v rámci zpracování DPS.

Odpověď č. 7:

Vzhledem k tomu, že se jedná o stavební úpravy stávajícího objektu, není nyní možné stanovit, o jaké průzkumy půjde. Je možné, že jejich nutnost vyplyne v průběhu stavebních prací. V opačném případě bude vypracován dodatek ke smlouvě o dílo, kterým se tato povinnost zruší.

Dotaz č. 8:

Uhradí zadavatel uchazeči náklady na provedení nezbytných zabezpečovacích prací vzniklých v důsledku nedostatku finančních prostředků na straně zadavatele a následného přerušení prací na díle? – viz znění bodu IV./5. návrhu smlouvy o dílo

Bude mít uchazeč spravedlivé právo na zvýšení ceny díla v důsledku požadavku zadavatele na přerušení prací na díle, které uchazeč nezapříčinil svým jednáním?

Odpověď č.8:

V současné chvíli zadavatel nepředpokládá přerušení prací z důvodu nedostatku finančních prostředků.

Dotaz č. 9:

Jaký **konkrétní zkušební provoz** má zadavatel na mysli? – viz znění bodu VI./2. f) a XII./3 návrhu smlouvy o dílo.

Takto **vágně** je to konstatováno v návrhu smlouvy, přičemž nikde jinde v návrhu smlouvy není jakákoli další zmínka o zkušebním provozu.

Odpověď č. 9:

Bude upřesněno po zabudování technologie, pokud budou řady a návody nutné. V opačném případě bude vypracován dodatek ke smlouvě o dílo, kterým se tato povinnost zruší.

Dotaz č. 10:

Může zadavatel uchazeči vysvětlit jeho požadavek, aby si uchazeč zabezpečil na své náklady odběrné místo vody, el. energie atd.? - viz znění bodu IX./5. návrhu smlouvy o dílo.

Dle zvyklostí a názoru uchazeče má zadavatel předat staveniště způsobilé k zahájení stavebních prací, tzn. vč. odběrných míst vody, el. energie (přípoje) na hranici staveniště. Měření odběru pak zabezpečí uchazeč.

Odpověď č.10:

Na znění bodu č. 5 článku IX. zadavatel trvá. Vodné, stočné, elektrickou energii a další média odebraná při provádění díla hradí zhotovitel. Zhotovitel zabezpečí na své náklady odběrné místo a měření odběru médií, které vytipuje zadavatel (objednatel).

Dotaz č. 11:

Může zadavatel uchazeči vysvětlit jeho požadavek, aby uchazeč byl povinen řešit rozpory v PD s projektantem? - viz znění bodu X./16. návrhu smlouvy o dílo.

Uchazeč nemá s projektantem žádný smluvní vztah, nemůže ho tak nutit do spolupráce, tato činnost musí probíhat přes odpovědnou osobu zadavatele.

Odpověď č.11:

Zadavatel jako objednatel požaduje, aby zhotovitel v případě, že takový stav nastane, respektoval vešker opatření navržená autorem projektu pro řádné zhotovení díla, která budou řešena na kontrolních dnech.

Dotaz č. 12:

Co znamená, že pokud zadavatel nenapíše své připomínky k zápisu uchazeče ve stavebním deníku do jednoho týdne, předpokládá se souhlasné stanovisko? - viz znění bodu XI./7. návrhu smlouvy.

Odpověď č.12:

To znamená přesně to, co je napsáno. Rekapitulace: Pokud zhotovitel provede zápis do stavebního deníku s požadavkem na vyjádření objednatele a objednatel ani jeho zástupce se k zápisu nevyjádří do jednoho týdne, má se za to, že objednatel se zápisem souhlasí.

Dotaz č. 13:

Může zadavatel uchazeči vysvětlit, jak přišel k názoru, že dílo bylo vadné již při převzetí, projeví-li se vada v průběhu 6 měsíců od převzetí díla? - viz znění bodu XIII./2. návrhu smlouvy o dílo

O jaký právní předpis se zadavatel opírá? A proč zrovna interval 6 měsíců?

Podle platné legislativy dnem převzetí díla začíná běžet záruční doba a pokud se vyskytne nějaká vada, jde o vadu, která se objevila v záruční době, nikoli o vadu, která se vyskytla u přejímky díla.

Odpověď č.13:

Zadavatel na znění tohoto ustanovení trvá.

Dotaz č. 14:

Platí, že uchazečem budou v průběhu záruční doby bezplatně odstraněny pouze takové vady, které uchazeč způsobil porušením své povinnosti, a uchazeč nenese zodpovědnost po dobu trvání záruky za vady způsobené zadavatelem či třetí osobou, vyšší mocí, běžným opotřebením? - viz znění bodu XIII./4. návrhu smlouvy o dílo. **Stačí nám odpověď „ANO“ nebo „NE“.**

Odpověď č.14:

Ano.

Dotaz č. 15:

Budou při odstraňování vad ze strany zadavatele respektovány klimatické a technologické podmínky v době odstraňování vad? - viz znění bodu XIII./7. návrhu smlouvy o dílo.

Proč je termín na odstranění vad v záruční době stanoven v hodinách? a nikoliv ve dnech jak je standardní.

Co má znamenat zahájení odstranění vady do 1 hodiny v pozáruční době? Žádáme o vysvětlení.

Odpověď č.15:

Ano, klimatické a technologické podmínky v době odstraňování vad budou respektovány. Odstranění vad v počtu hodin je odvislé od dodané technologie, pokud si vada technologie nebude vyžadovat neprodlené odstranění, nebude toto vyžadováno.

Dotaz č. 16:

Proč není uvedeno ve výčtu podstatných porušení smlouvy také porušení povinnosti objednatele platit faktury zhotovitele ve sjednaném termínu splatnosti?

Odpověď č.16:

Tato povinnost je zakotvena v článku XV/3.

Dotaz č. 17:

V čl. XII./9. Je požadavek zadavatele na předložení bankovní záruky za jakost díla. Přitom není textace o výši této bankovní záruky, v jakém čase se má záruka předložit a jakou bude mít platnost a do kdy bude zadavatelem vrácena uchazeči. Požadujeme doplnit ujednání v návrhu smlouvy.

Odpověď č.17:

V článku XII/9 se hovoří o záruce – myšleno záruce za řádné provedení díla, tedy provedení díla v takové jakosti, kterou se zhotovitel zavazuje, že dílo bude po určitou dobu způsobilé k užití pro obvyklý účel nebo že si zachová obvyklé vlastnosti. Tato bankovní záruka za řádné provedení díla ve výši 0,5% z celkové ceny bez DPH musí být předložena zadavateli před podpisem smlouvy.

Dotaz č. 18:

Ve Výzvě ze dne je v čl. 19 na str. 13 pod odst. e) uvedeno, že bankovní záruka za řádné provedení díla ve výši 0,5% z celkové ceny bez DPH musí být předložena zadavateli před podpisem smlouvy, přičemž o tomto požadavku není ujednání v návrhu smlouvy. Uchazeč požaduje podat vysvětlení vč. doplnění do návrhu smlouvy.

Odpověď č.18:

Uvedeno viz výše.

Dotaz č. 19:

Upraví zadavatel ve smyslu svých odpovědí znění návrhu smlouvy o dílo?

Odpověď č.19:

Zadavatel trvá na znění předloženého návrhu smlouvy o dílo, nebrání se však k úpravě formou dodatku, na kterém se domluví s vítězným účastníkem jako zhotovitelem předmětné akce.

Dotaz č. 20:

Dnes 24.3.2018 uchazeč obdržel Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, přitom neobdržel Vysvětlení zad. dok. č. 3 a toto není zveřejněno na profilu zadavatele. Žádáme o jeho zaslání uchazeči. Děkuje.

Odpověď č. 20:

Vysvětlení ZD č. 3 tvoří součást tohoto dokumentu.

Na základě dotazů účastníků ZŘ se zadavatel rozhodl pro stanovení nové lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídky končí dnem 10.5.2018 v 8:30 hod.

Všechny nabídky musí být doručeny zadavateli do ukončení této lhůty na **adresu zadavatele Obec Strahovice, 747 30 Strahovice 190.**

S pozdravem

Ing. Ivana Jurečková