

**Ostravské vodárny a kanalizace a.s.**

Nádražní 28/3114  
729 71 Ostrava

**Stěžovatel:** **Telemetry Services, s.r.o.**, IČ 02057468, se sídlem Křížkova 237/36a, Karlín, 186 00 Praha 8, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 214937



pr. zast.: Mgr. Andreou Stachovou, advokátkou č. ev. 10097, v advokátní kanceláři SCHULMANN & STACHOVÁ, se sídlem Praha 1, Valentinská 92/3

**Námítky proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky „Dálkové odečty“  
zadavatele Ostravské vodárny a kanalizace a.s.**

Veřejný zadavatel, Ostravské vodárny a kanalizace, a.s., se sídlem Nádražní 28/3114, 729 71 Ostrava, IČ 451 93 673 (dále jen „zadavatel“), vyhlásil zadávací řízení pro veřejnou zakázku „Dálkové odečty“ (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).

Stěžovatel si pečlivě prostudoval zadávací dokumentaci pro výše uvedenou veřejnou zakázku a musí konstatovat, že některé požadavky zadavatele tak, jak je v těchto dokumentech vymezil, bohužel nejsou technicky řádně vymezené a z tohoto důvodu stěžovatel podává tyto námitky proti zadávacím podmínkám.

Stěžovatel považuje následující body zadávací dokumentace za ustanovení, která jsou v rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“).

## I.

Zadavatel v bodu 2.1 vymezuje základní požadavky na předmět dodávky pro veřejnou zakázku. Zadavatel požaduje dodávku vysílačů a přijímačů pro zajištění rádiového dálkového odečtu vodoměrů v rámci zadavatelem provozovaného území.

Předmětem dodávky má být dodání vysílačů umožňujících automatický odečet dat z vodoměrů a dálkový přenos odečtených dat. Zadavatel v bodě 4.1 a bodě 4.4 zadávací dokumentace specifikuje technické parametry vysílače, když v bodě 4.1 písm. c) pak konkrétně vymezuje požadavek na užití konkrétní frekvence.

Z celé zadávací dokumentace však není jasné, proč zadavatel požaduje přenos dat přes tuto konkrétní frekvenci. Pro danou věc je možný přenos dat i jinými technologickými řešeními, např. prostřednictvím pásma GSM, namísto užití otevřené radiové frekvence. Stěžovatel považuje tento jinak nedůvodný technický požadavek zadavatele za diskriminační, neboť existují jiná, obdobně spolehlivá technická řešení, prostřednictvím nichž je možné zakázku plnit a dokonce se jedná o řešení levnější a obslužně méně náročná.

Zadavatel dále požaduje, aby baterie vysílače měla trvanlivost minimálně 12 let. Tento požadavek je taktéž zcela nedůvodný, když ve srovnatelných případech je obvyklý požadavek cca 7 let. Samotné vodoměry pak mají dle zkušenosti stěžovatele životnost cca 5-7 let. Požadavek na trvanlivost baterie v délce trvání 12 let je pak zcela nepřiměřený.

V bodu 4.4 zadávací dokumentace je uveden podrobný požadavek na datovou strukturu, jaká má být výsledkem odečtu. Stěžovatel považuje požadovanou strukturu za jasně ukazující, že zadavatel chce v rámci zakázky získat konkrétní zařízení. Požadovaná technická struktura dat je totiž natolik specifická, že bez dalších pochybností ukazuje na skrytý a zcela zakázaný úmysl zadavatele obdržet konkrétní přístroj.

## II.

Dále zadavatel požaduje dodání přijímačů umožňujících příjem dat odečtených z vodoměrů a jejich přenos do informačního systému uchazeče. Tento bod považuje stěžovatel za zcela nadbytečný. Pokud by byly správně vymezeny technické požadavky na vysílače a přenos dat, bylo by možné získaná data přenášet do systému přímo z vysílačů.

I v tomto případě se stěžovatel domnívá, že popsané technické požadavky jsou buď vymezeny v důsledku neznalosti zadavatele, nebo snahy obecně popsat konkrétní technické řešení.

Dále v bodě 4.2 písm. a) zadávací dokumentace zadavatel požaduje minimální rozsah signálu přijímače na 600m, avšak pro celé území požaduje pouze 7 ks přijímačů. Tento požadavek je zcela nelogický. Předpokládá totiž, že se obsluha přijímače bude muset různě přesouvat po dotčeném území, aby získala evidovaná data. Kdyby však zadavatel připustil moderní vysílače s možností odesílání dat prostřednictvím GSM, nebyly by nejen třeba žádné přijímače (data by se odesílala sama do systémů), ale nebylo by ani třeba jakkoliv v terénu data sbírat, přičemž účelem zakázky je získat technologii pro bezobslužný sběr dat.

### III.

Stěžovatel považuje i požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci za značně nadsazené. Zadavatel předpokládá přibližnou dodávku 2100 ks vysílačů a 110 ks oddělených vysílačů a dále 7 ks přijímačů, a to v letech 2016 – 2018 (v dalších letech pak jen jednotky zařízení). Zadavatel však požaduje prokázání technické kvalifikace tak, že uchazeč doloží referenční dodávku, jejímž předmětem je minimální 5000 ks vysílačů, 20 ks přijímačů a dále přenos dat z minimálně 5000 vysílačů za jeden rok.

Takto vymezená technická kvalifikace je však zcela v rozporu s ustanovením § 56 odst. 1 zák. č. 137/2006 Sb. Požadavek zadavatele na splnění technické kvalifikace je tak s ohledem na vymezený předmět zakázky zcela nepřiměřený. Pokud vítězný dodavatel má za dobu 3 let dodat celkem 2100 ks vysílačů a 110 ks oddělených vysílačů a dále 7 ks přijímačů, je požadavek zadavatele na prokázání technické kvalifikace nepřiměřeně a zcela neodůvodněně nadnesený. V případě přijímačů pak dokonce o 100% a v případě požadavků na přenos dat taktéž více jak o 100%. Zadavatel pak jakkoliv takto nadhodnocený požadavek na technickou kvalifikaci neodůvodňuje.

Takto vymezený požadavek na technickou kvalifikaci může ukazovat na snahu omezit okruh možných uchazečů o veřejnou zakázku. Zadavatel si navíc vyhrazuje neodebrat vůbec žádné z poptávaných zařízení, a tedy zde existuje předpoklad, že zadavatel má dokonce mnohem nižší potřebu po dodávce zařízení, než vymezil v předmětné zakázce. Tím spíše je pak požadavek na prokázání technické kvalifikace nadsazený.

### IV.

Předmětem zakázky je dále i poskytování služeb spočívajících ve sběru, zpracování, vyhodnocování, evidenci a předáváním odečtených dat z přijímačů.

Jak je již popsáno výše, část požadovaných služeb spočívající v odečtu dat je zcela nadbytečná, neboť lze odečet provést automatizovaně. Struktura dat, která mají být poskytnuta dle bodu 4.4 zadávací dokumentace je však opět vymezena velmi specificky a konkrétně.

V požadavcích na zpracování nabídkové ceny dle bodu 5.1 zadávací dokumentace však zcela chybí požadavek na zpracování ceny za část zakázky spočívající v poskytování služeb. Předpokládá tak zadavatel, že tyto služby budou poskytovány zcela zdarma či je nedovoleně nezahrnul do předmětu zakázky, ačkoliv jsou její nedílnou součástí? Služby technické pomoci (jak je zadavatel označuje

v zadávací dokumentaci) jsou navíc vymezeny velmi vágně. S ohledem na požadavky dle bodu 4.3 zadávací dokumentace se však jedná o tvorbu řešení na míru, kdy zadavatel specificky uvádí architekturu datových úložišť. Tvorba zadavatelem specificky požadovaných řešení zabere pro nového dodavatele zcela jistě více než předpokládaných 96 člověkohodin za rok. Financování pak taktéž není zcela jasné (resp. je zcela opomenuto). Takto vymezené požadavky pak ale jistě musí vyhovovat současnému dodavateli řešení u zadavatele, pro něž žádné vícenáklady nevzniknou.

## V.

Ačkoliv je základním předpokladem veřejných zakázek získávat ekonomicky nejvýhodnější nabídky, vzbuzuje postoj zadavatele, který omezí přístup k zakázce natolik, jako učinil zadavatel v předmětné zakázce, pochybnosti.

Dle odborné znalosti stěžovatele totiž technický kvalifikační předpoklad tak, jak jej vymezil zadavatel, není jakkoliv odborně vhodný pro daný předmět zakázky. Taktéž technické vymezení předmětu dodávky ukazuje na požadavek konkrétního řešení.

Samozřejmě si uvědomujeme, že zadavatel má zájem na tom, aby se o zakázku ucházeli pouze natolik odborně způsobilí uchazeči, kteří budou schopni celý systém v daných datech zprovoznit a úspěšně jej provozovat. Avšak nedomníváme se, že tohoto požadavku zadavatel dosáhne tak, že omezí přístup k zakázce až na nezbytnou možnou míru, kdy de facto zabrání pluralitě nabídek.

Podle názoru stěžovatele shora uvedené podmínky uvedené v zadávací dokumentaci jsou v rozporu se zákonem, a to zejména s ustanovením § 6 zákona. Pokud jsou v zadávacích podmínkách uvedeny takové podmínky, které jsou zcela nepřiměřené, je toto jednání zadavatele v rozporu se zásadami transparentnosti a zákazu diskriminace. Technické kvalifikační předpoklady jsou dále v rozporu s ustanovením § 56 zák. č. 137/2006 Sb., když zadavatel minimální úroveň nestanovil s ohledem na druh, rozsah a složitost předmětu plnění veřejné zakázky.

Rozpor zadávacích podmínek se zákonem, může mít pro stěžovatele za následek nemožnost uzavření smlouvy se zadavatelem pro její rozpor s jeho možnostmi (stejně jako s možnostmi jiných dodavatelů), neboť již nyní po seznámení se se zadávací dokumentací je zřejmé, že napadená ustanovení zadávacích podmínek dodržet a/nebo prokázat nelze. Stěžovateli tak hrozí újma spočívající v nemožnosti se ucházet o zakázku, podat řádnou nabídku a případně úspěchu realizovat zisk.

**Vzhledem k výše uvedenému stěžovatel žádá zadavatele, aby bez zbytečného odkladu po obdržení těchto námitek přijal opatření k nápravě výše označených vad zadávací dokumentace, a to zejména tak, že rozhodne o změně zadávací dokumentace v bodech výše uvedených tak, aby jejich rozpor se zákonem byl zadavatelem odstraněn a přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek anebo zrušil předmětné zadávací řízení.**

V Praze dne 25. února 2016



Advokátní kancelář  
Schulmann & Stachová  
Valentinská 92/3  
110 00 Praha 1

Váš dopis zn.:  
Ze dne: 25. února 2016  
Naše zn.: 6/9082/ 3163 /16/Gr  
Vyřizuje: Ing. Ivo Grill

Tel./Fax: 597 475 541  
E-mail: grill.ivo@ovak.cz

Datum: 4. března 2016

## Rozhodnutí zadavatele o námitkách společnosti Telemetry Services, s.r.o. ze dne 25. 2. 2016

Společnost Ostravské vodárny a kanalizace a.s., se sídlem Nádražní 28/3114, 729 71 Ostrava - Moravská Ostrava, IČ: 45193673, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 348 (dále jen „Zadavatel“), obdržela do datové schránky dne 25. 2. 2016 námitky společnosti Telemetry Services, s.r.o., se sídlem Křížíkova 237/36a, Karlín, 186 00 Praha 8, IČ: 02057468, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 214937 (dále jen „Stěžovatel“) proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky „Dálkové odečty“ uveřejněné na profilu Zadavatele na adrese <https://profily-zadavatelu.cz/profil/45193673> dne 19. 1. 2016.

**Zadavatel dle ustanovení § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „ZVZ“) přezkoumal výše uvedené námitky Stěžovatele v plném rozsahu a rozhodl tak, že námitkám v celém rozsahu nevyhovuje. Důvody pro nevyhovění jednotlivým námitkám ze strany Zadavatele jsou uvedeny níže.**

### Obsah námítky Stěžovatele:

*Z celé zadávací dokumentace však není jasné, proč zadavatel požaduje přenos dat přes tuto konkrétní frekvenci. Pro danou věc je možný přenos dat i jinými technologickými řešeními, např. prostřednictvím pásma GSM, namísto užití otevřené radiové frekvence. Stěžovatel považuje tento jinak nedůvodný technický požadavek zadavatele za diskriminační, neboť existují jiná, obdobně spolehlivá technická řešení, prostřednictvím nichž je možné zakázku plnit a dokonce se jedná o řešení levnější a obslužně méně náročná.*

**Důvod pro nevyhovění námítce stěžovatele:**

Zadavatel má letité zkušenosti s přenosem dat z vodoměrů pomocí technologie GSM, GPRS. Zadavatel má ověřeno, že přenos dat pomocí této technologie z vodoměrných šachtic je problematický. Mnohdy vyžaduje instalaci externí antény na úrovni terénu a kvalita signálu je velmi proměnlivá. Zadavatel chce nyní provádět přenosy z vodoměrů, které se nacházejí v objektech našich zákazníků nebo vodoměrů umístěných v úrovni hluboko pod terénem. Zadavatel se chce vyhnout rozsáhlejším zásahům v podobě instalace externích antén.

Zadavatel požaduje řešení, kde je přenos realizován pomocí větších vlnových délek, které mají v tomto prostředí lepší vlastnosti. Frekvence byla vybrána na základě zkušeností Zadavatele a získaných poznatků o podobných systémech pracujících na otevřených radiových frekvencích. Frekvence 169 MHz vyhovuje z důvodu lepších parametrů dosahu a propustnosti materiálem v porovnání k vyšší frekvenci. Český telekomunikační úřad přidělil pro odečty měřidel frekvenci 169MHz, která je uvedena v zadávací dokumentaci. Síť základnových stanic (přijímačů) není v tomto pásmu v místě plnění předmětné veřejné zakázky zřízena, proto její realizace je součástí tohoto projektu.

Důvodem pro Zadavatelem zvolené technické řešení, založené na rádiovém odečtu, je rovněž snaha vybudování vlastní autonomní sítě a minimalizace závislosti na službách operátora mobilní sítě.

**Obsah námítky Stěžovatele:**

*Zadavatel dále požaduje, aby baterie vysílače měla trvanlivost minimálně 12 let. Tento požadavek je taktéž zcela nedůvodný, když ve srovnatelných případech je obvyklý požadavek cca 7 let. Samotné vodoměry pak mají dle zkušenosti stěžovatele životnost cca 5-7 let. Požadavek na trvanlivost baterie v délce trvání 12 let je pak zcela nepřiměřený.*

**Důvod pro nevyhovění námítce stěžovatele:**

Životnost vodoměru u Zadavatele není cca 5-7 let, ale minimálně 12 let. Vodoměr je v průběhu životnosti každých 6 let repasován, tzn. opraven a metrologicky ověřen jako stanovené měřidlo. Z pohledu životnosti baterií již dnes garantují výrobci vysílacích modulů a digitálních vodoměrů životnost integrované baterie v období 12 až 15 let. Období životnosti vysílacího modulu 12 let je pro Zadavatele plně vyhovující k minimální životnosti vodoměru. Zadavatel při stanovení minimální životnosti baterie vysílače zohledňoval rovněž požadavky na účelné a hospodárné vynakládání prostředků Zadavatele.

**Obsah námítky Stěžovatele:**

*V bodu 4. 4. zadávací dokumentace je uveden po podrobný požadavek na datovou strukturu, jaká má být výsledkem odečtu. Stěžovatel považuje požadovanou strukturu za jasně ukazující, že zadavatel chce v rámci zakázky získat konkrétní zařízení. Požadovaná technická struktura je totiž natolik specifická, že bez dalších pochybností ukazuje na skrytý a zcela zakázaný úmysl zadavatele obdržet konkrétní přístroj.*

**Důvod pro nevyhovění námítce stěžovatele:**

Zadavatel dlouhodobě k fyzickým odečtům stavů vodoměrů (odběrných míst) používá technologie, které jsou přímo propojeny na „Zákaznický systém“ Zadavatele. Z důvodů přímé kompatibility a již vytvořeného rozhraní mezi stávajícími odečtovými technologiemi a vytvořením nového způsobu odečtů prostřednictvím „Dálkových odečtů“ Zadavatel požaduje zachování struktury datových souborů tak, aby odpovídaly stávajícím způsobům předávání dat již vytvořeným konektorem na „Zákaznický systém“.



**Obsah námítky Stěžovatele:**

*Dále zadavatel požaduje dodání přijímačů umožňujících příjem dat odečtených z vodoměrů a jejich přenos do informačního systému uchazeče. Tento bod považuje stěžovatel za zcela nadbytečný.*

*Pokud by byly správně vymezeny technické požadavky na vysílače a přenos dat, bylo by možné získaná data přenášet do systému přímo z vysílačů. I v tomto případě se stěžovatel domnívá, že popsané technické požadavky jsou buď vymezeny v důsledku neznalosti zadavatele, nebo snahy obecně popsat konkrétní technické řešení.*

**Důvod pro nevyhovění námítky stěžovatele:**

Požadavek Zadavatele, který se týká dodání přijímačů umožňujících příjem dat odečtených z vodoměrů a jejich přenos do informačního systému uchazeče, není nijak nadbytečný. Topologie sítě a maximální možný vyzařovací výkon vysílačů na frekvenci 169MHz neumožňuje provoz sítě bez základnových stanic (přijímačů). Zadavatel vychází z všeobecných oprávnění k vyžívání radiových kmitočtů vydaných Českým telekomunikačním úřadem.

**Obsah námítky Stěžovatele:**

*Dále v bodě 4.2 písm. a) zadávací dokumentace zadavatel požaduje minimální rozsah signálu přijímače na 600m, avšak pro celé území požaduje pouze 7 ks přijímačů.*

**Důvod pro nevyhovění námítky stěžovatele:**

Zadavatel v zadávací dokumentaci nepožaduje 7ks přijímačů pro celé území, jedná se o předpokládané množství přijímačů pořízených Zadavatelem nikoliv za celou dobu trvání smlouvy, ale jen za 1 rok.

**Obsah námítky Stěžovatele:**

*Stěžovatel považuje i požadavky zadavatele na technickou kvalifikaci za značně nadsazené. Zadavatel předpokládá přibližnou dodávku 2100 ks vysílačů a 110 ks oddělených vysílačů a dále 7 ks přijímačů, a to v letech 2016-2018 (v dalších letech pak jen jednotky zařízení). Zadavatel však požaduje prokázání technické kvalifikace tak, že uchazeč doloží referenční dodávku, jejímž předmětem je minimálně 5000 ks vysílačů, 20 ks přijímačů a dále přenos dat minimálně 5000 ks vysílačů za jeden rok.*

*Takto vymezená technická kvalifikace je však zcela v rozporu s ustanovením § 66 odst. 1 zák. č. 137/2006 Sb. Požadavek zadavatele na splnění technické kvalifikace je tak s ohledem na vymezený předmět zakázky nepřiměřený a zcela neodůvodněně nadnesený.*

**Důvod pro nevyhovění námítky stěžovatele:**

Zadavatel v článku 2. 1. zadávací dokumentace uvedl, že předpokládaný roční objem dodávek zařízení dle bodu 2.1 a) a b) výše bude činit v letech 2016-2018 přibližně - 2100 ks kompaktních vysílačů, 110 ks oddělených vysílačů a 7 ks přijímačů. Za tři roky 2016-2018 tak celkový Zadavatelem předpokládaný objem pořízeného plnění činí - 6300 ks kompaktních vysílačů, 330 ks oddělených typů vysílačů a 21 ks přijímačů. S ohledem na výše uvedený celkový předpokládaný objem dodávek Zadavatel technické kvalifikační předpoklady uvedené v zadávací dokumentaci nepovažuje za nijak nepřiměřené.

O přiměřenosti daného požadavku Zadavatele svědčí také ustanovení § 56 odst. 1 a § 56 odst. 5 ZVZ. Z výše uvedených ustanovení je totiž zjevné, že zákonodárce v případě veřejných zakázek na dodávky a služby, na rozdíl od stavebních veřejných zakázek, nijak nelimituje

maximální rozsah ani hodnotu referenčních zakázek vyžadovaných zadavatelem. Ostatně i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže kontinuálně zastává ten názor, že rozsah, resp. minimální hodnota zadavatelem požadovaných referenčních zakázek na dodávky nebo služby, může být dokonce i vyšší, než předpokládaná hodnota veřejné zakázky (k čemuž však v případě veřejné zakázky „Dálkové odečty“ ani nedošlo). V dané souvislosti lze zmínit např. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S363/2013/VZ-10508/2013/511/MKI, v němž Úřad jednoznačně deklaroval, že: „*To, že hodnota požadovaných referenčních zakázek ve svém součtu přesáhne hodnotu samotné veřejné zakázky, není ničím neobvyklým.*“

#### **Obsah námítky Stěžovatele:**

*Zadavatel si navíc vyhrazuje právo neodebrat vůbec žádné z poptávaných zařízení, a tedy zde existuje předpoklad, že zadavatel má dokonce mnohem nižší potřebu po dodávce zařízení, než vymezil v předmětné zakázce. Tím spíše je pak požadavek na prokázání technické kvalifikace nadnesený.*

#### **Důvod pro nevyhovění námítky stěžovatele:**

Toto právo si zadavatel vyhradil nikoliv z toho důvodu, že by neměl v úmyslu nakoupit výše uvedené množství zařízení, ale s ohledem na provozní potřeby a možnosti Zadavatele – tedy na okolnosti, které nelze dopředu předjímat. Předpokládaný objem dodávky vychází z odhadů Zadavatele. Zadavatel nedokáže nyní zcela přesně odhadnout přesný počet vzhledem k provozním potřebám. Zadavatel upozorňuje, že předpokládané množství může být rovněž větší.

#### **Obsah námítky Stěžovatele:**

*Předmětem zakázky je dále i poskytování služeb spočívajících ve sběru, zpracování, vyhodnocování, evidenci a předáváním odečtených dat z přijímačů.*

*Jak je již popsáno výše, část požadovaných služeb spočívající v odečtu dat je zcela nadbytečná, neboť lze odečet provést automatizovaně. Struktura dat, která mají být poskytnuta dle bodu 4.4 zadávací dokumentace je však opět vymezena velmi specificky a konkrétně.*

#### **Důvod pro nevyhovění námítky stěžovatele:**

Jak již bylo k námítky obdobného obsahu uvedeno výše, požadavek Zadavatele na poskytování služeb spočívajících ve sběru, zpracování, vyhodnocování, evidenci a předáváním odečtených dat z přijímačů není pro Zadavatele nadbytečný. K námítky týkající se datové struktury odečtených dat odkazujeme na odůvodnění uvedené výše.

#### **Obsah námítky Stěžovatele:**

*V požadavcích na zpracování nabídkové ceny dle bodu 5.1 zadávací dokumentace však zcela chybí požadavek na zpracování ceny za část zakázky spočívající v poskytování služeb. Předpokládá tak zadavatel, že tyto služby budou poskytovány zcela zdarma či je nedovolně nezahrnul do předmětu zakázky, ačkoliv jsou její nedílnou součástí?*

#### **Důvod pro nevyhovění námítky stěžovatele:**

Cena za poskytované datové služby je uvedena v bodě 5.1 písm. d) zadávací dokumentace - jednotková cena za poskytování datových služeb v Kč/ 1 ks připojeného (funkčního) kompaktního nebo odděleného vysílače za každý započatý měsíc užívání datových služeb bez DPH.



**Opsan námitky stěžovatele:**

*Služby technické pomoci (jak je zadavatel označuje v zadávací dokumentaci) jsou navíc vymezeny velmi vágně. S ohledem na požadavky dle bodu 4.3 zadávací dokumentace se však jedná o tvorbu řešení na míru, kdy zadavatel specificky uvádí architekturu datových úložišť.*

*Tvorba zadavatelem specificky požadovaných řešení zabere pro nového dodavatele zcela jistě více než předpokládaných 96 člověkohodin za rok. Financování pak taktéž není zcela jasné (resp. je zcela opomenuto). Takto vymezené požadavky pak ale jistě musí vyhovovat současnému dodavateli řešení u zadavatele, pro nějž žádné vícenáklady nevzniknou.*

**Důvod pro nevyhovění námitce stěžovatele:**

Zadavatel v článku 4.3 zadávací dokumentace jasně specifikuje minimální požadavky na funkcionality Informačního systém pro správu dat a datové úložiště uchazeče, nikoliv konkrétní SW řešení. Služby „technické pomoci“ slouží pro případný dovývoj SW řešení vybraného uchazeče, neboť spočívají v tvorbě reportů (sestav), tvorbě softwarových úprav, vytváření filtrů či grafů a úpravě layoutu v prostředí uchazeče.

**S ohledem na výše uvedené je zjevné, že námitky Stěžovatele ze dne 25. února 2016 jsou nedůvodné a že zadávací podmínky veřejné zakázky „Dálkové odečty“ byly vymezeny v souladu se ZVZ.**

Zadavatel tímto ve smyslu ustanovení § 111 odst. 2 ZVZ informuje Stěžovatele, že Stěžovatel může ve lhůtě podle § 114 odst. 4 ZVZ podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. V takovém případě je Stěžovatel povinen doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu také Zadavateli.

V Ostravě dne 4. 3. 2016



Ing. Petr Konečný, MBA

Generální ředitel a prokurista

**ovské vodárny a kanalizace a.s.**

Nádražní 28 / 3114



Ostrava - Moravská Ostrava