

**Vršanská uhelná a.s.**

IČO: 28678010

DIČ: CZ699003245 (pro účely DPH), CZ28678010 (pro ostatní účely)

se sídlem: Most, V.Řezáče 315, PSČ 434 67

zapsaná v oddílu C., vložce 1987, obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem

(dále jen „**Zadavatel**“)

## **VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1**

podle ustanovení § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

### **VEŘEJNÁ ZAKÁZKA „PŘELOŽKA HOŘANSKÉHO KORIDORU – PRODUKTOVODY A TRUBNÍ SÍTĚ“**

evidenční číslo zakázky: Z2018-007402

(dále jen „**Veřejná zakázka**“)

Zadavatel obdržel dne 28.3.2018 k zadávacím podmínkám Veřejné zakázky níže uvedené dotazy; odpovědi Zadavatele jsou připojeny k jednotlivým dotazům:

**Dotaz:**

- 1) Objekt TZ 12 VTL plynovody – P2 DN500 – dle dokumentace mají být na plynovodu osazena zatěžovací sedla DN500, ve výkazu výměr je uvedeno DN700.

**Odpověď:**

*Údaj ve výkazu výměr je nesprávný, správně má být uvedeno DN500. Zadavatel výkaz výměr upravil. Upravený výkaz výměr je zveřejněn současně s tímto vysvětlením. Účastníci musí v rámci své nabídky předložit vyplněný výkaz výměr v jeho aktuální verzi!!!*

\*\*\*

**Dotaz:**

- 2) Objekt TZ 12 VTL plynovody – u plynovodů DN300 i DN500 je v určitých úsecích navrženo použití stabilizační geomříže z PP pod potrubí. Soupis materiálu v technické zprávě odkazuje na projekt geomříže, který ale dokumentace neobsahuje. Žádáme o bližší specifikaci navržené geomříže (dvouosá x tříosá, pevnost...)

**Odpověď:**

**Technické zprávy č. dokumentu D.2.12.01 a D.2.12.02 byly doplněny o chybějící údaje, tj.:**

*Typ výrobku: trojosá geomříž (GGR)*

*Funkce výrobku: stabilizační (ne výztužná !!!)*

*Výrobní materiál: polypropylen (PP)*

*Účinnost spoje: 100% (tolerance -10%)*

*Sečnová tubost při 0,5% deformaci: 390 kN/m (tolerance -75 kN/m)*

*Poměr radiální sečnové tubosti: 0,80 (tolerance -0,15)*

*Velikost šestiúhelníků: 80 mm (tolerance ±4 mm)*

*Ochrana před UV zářením: min. 2% uhlíku rovnoměrně rozptýleného v polymeru*

*Odolnost proti zvětrávání: zbytková pevnost > 80% dle EN ISO 12224*

*Životnost: dle EN 14030 minimálně 100 let v přirozeném zemním prostředí v rozmezí 4<pH<9 a teplotou zeminy menší než 15°C resp. minimálně 50 let v přirozeném zemním prostředí v rozmezí 4<pH<9 a teplotou zeminy <25°C, při zakrytí do 30 dnů od instalace;*

**v podrobnostech Zadavatel odkazuje na aktualizované technické zprávy, které jsou zveřejněny současně s tímto vysvětlením [Zadavatel pro vyloučení pochybností uveřejňuje celou přílohu č. 2 k zadávacím podmínkám (Projekt) v jejím aktuálním znění (s výjimkou neveřejné části této přílohy)].**

\*\*\*

**Dotaz:**

- 3) SoD uvádí v článku I. odstavce 13, že činnost koordinátora BOZP zajišťuje na své náklady objednatel. Soupisy prací pro objekty TZ 07, 08, 09, 10, 11, 12 obsahují v oddíle VRN položky „Koordinátor BOZP na staveništi“. Mohou tyto položky zůstat nulové?

**Odpověď:**

*Do výkazu výměr byl doplněn údaj o tom, že činnost koordinátora BOZP zajišťuje Zadavatel. Příslušnou položku tedy neoceňujte. Upravený výkaz výměr je zveřejněn současně s tímto vysvětlením. Účastníci musí v rámci své nabídky předložit vyplněný výkaz výměr v jeho aktuální verzi!!!*

\*\*\*

**Dotaz:**

- 4) Potrubí ropovodu TZ 10 je navrženo v dimenzi Ø530 x 8 mm, což je rozměr dle starých norem, který se běžně nevyrábí, je hůře dostupný a to se projevuje také na ceně. Je možná jeho náhrada za běžnější Ø508 mm?

**Odpověď:**

*Provozovatel ropovodu požaduje potrubí v dimenzi Ø530 x 8 mm, náhrada tedy není přípustná.*

\*\*\*

**Dotaz:**

- 5) Objekt TZ 12 VTL plynovody – v technické zprávě pro P1 DN300 je uvedeno, že snížení tlaku ve stávajícím potrubí bude provedeno uzavřením hlavní armatury a vypuštěním plynu, přičemž množství vypuštěného plynu činí 9 305 m<sup>3</sup>. Ve výkazu výměr je u položky č.81 „Vypuštění plynu z potrubí DN500“ uvedeno množství 47 709 m<sup>3</sup>.

**Odpověď:**

*Správný je údaj v technické zprávě, Zadavatel tedy příslušnou položku výkazu výměr (tj. položku č. 81 části výkazu výměr označené jako SO1201 - SO12-01 - Plynovod VTL P1 DN300 PN40) upravil, nicméně tato položka netvoří součást ceny za Dílo, proto k ní Zadavatel dále uvedl, aby tuto položku účastníci neoceňovali.*

*Taktéž u položky č. 88 části výkazu výměr označené jako SO1202 - SO12-02 - Plynovod VTL P2 DN500 PN40 Zadavatel uvedl, aby tuto položku účastníci neoceňovali, neboť ani tato netvoří součást ceny za Dílo.*

*Zadavatel dále současně upravil nesprávné údaje o dimenzi v položkách 55 a 68 části výkazu výměr označené jako SO1201 - SO12-01 - Plynovod VTL P1 DN300 PN40 (namísto DN500 nyní uvedeno správně DN300).*

*Upravený výkaz výměr je zveřejněn současně s tímto vysvětlením. Účastníci musí v rámci své nabídky předložit vyplněný výkaz výměr v jeho aktuální verzi!!!*

\*\*\*

**Dotaz:**

- 6) V SoD, článek II., odstavec 4.r) je uvedeno, že geodetické zaměření skutečného provedení stavby zajišťuje na své náklady Objednatel. Soupisy prací obsahují v oddílech VRN položky pro geodetické práce po výstavbě – vytyčení skutečného stavu. Bude tedy vytyčení skutečného stavu na zhotoviteli nebo objednateli?

**Odpověď:**

*Do výkazu výměr byl doplněn údaj o tom, že vytyčení skutečného stavu zajišťuje Zadavatel. Příslušnou položku tedy neoceňujte. Upravený výkaz výměr je zveřejněn současně s tímto vysvětlením. Účastníci musí v rámci své nabídky předložit vyplněný výkaz výměr v jeho aktuální verzi!!!*

\*\*\*

**Dotaz:**

- 7) Dotazy k objektu IO-05 Průmyslový vodovod Nechranice

- a) V TZ v části B.1.5.3 je uvedeno, že součástí dodávky bude vypracování realizační dodavatelské dokumentace.

Bude investor požadovat dokumentaci nad rámec dokumentace provedení stavby, která je součástí poptávky a nad rámec dokumentace skutečného provedení? Pokud ano, kde máme tuto dokumentaci uvést v nabídkovém rozpočtu. Je zde uvedena pouze položka pro dokumentaci skutečného provedení.

**Odpověď:**

*Ano, Zadavatel vypracování realizační dodavatelské dokumentace ve vztahu k oběma průmyslovým vodovodům, tj. PVN I a PVN II, požaduje. Cenovou nabídku na tuto dokumentaci uveďte ve výkazu výměr do jeho části 4. Vedlejší náklady a ostatní náklady; položka 8 Ostatní náklady před realizací, v průběhu realizace a po realizaci stavby (v poznámce k položce se uvádí mj. dílenská dokumentace).*

- b) Vnitřní izolace LAYTEC

b.1) V rozpočtu u napojení PVN1 a PVN2 není uvedena položka pro vnitřní izolaci potrubí. Je zde uvedena pouze vnější izolace svárů. V PD i TZ je toto potrubí vnitřní izolací opatřeno. Prosím o informaci, zda bude napojení PVN1 a PVN2 vnitřně izolováno, v jakém rozsahu. Kde máme tuto izolaci v rozpočtu uvést?

b.2) Dle sdělení dodavatelů je vnitřní izolace LAYTEC certifikována jen pro plynové potrubí, nikoliv pro vodu a ostatní média.

Jelikož nejsme oprávněni k návrhu alternativního druhu izolace, žádáme Vás jako zadavatele a poskytovatele zadávací projektové dokumentace o stanovení alternativní vnitřní izolace potrubí pro požadovanou průmyslovou vodu

b.3) Je náš předpoklad, že část vodovodu DN1200 opatřená vnitřní izolací LAYTEC není součástí nabídky, jelikož je to úsek (cca 120m), který dle SoD není součástí dodávky?

**Odpověď:**

*Požadavek na vnitřní izolaci se netýká Veřejné zakázky, neboť se vztahuje výlučně k úsekům přeložek obou průmyslových vodovodů, které nejsou součástí Díla ve smyslu závazného textu návrhu smlouvy na Veřejnou zakázku, který tvoří přílohu č. 1 zadávacích podmínek Veřejné zakázky – jedná se o tzv. Vedlejší plnění ve smyslu čl. I. odst. 4. písm. f) závazného textu návrhu smlouvy na Veřejnou zakázku.*

- c) Rozpočet obsahuje položku - Náhrada za vypuštěnou vodu ze stávajícího potrubí – 2 kpl .

Prosím o vysvětlení obsahu položky. Kdo bude vypuštění provádět, jaký poplatek je požadován za vodu.

**Odpověď:**

*Položka byla z výkazu výměr vypuštěna, neboť netvoří součást ceny za Dílo ve smyslu závazného textu návrhu smlouvy na Veřejnou zakázku, který tvoří přílohu č. 1 zadávacích podmínek Veřejné zakázky. Upravený výkaz výměr je zveřejněn současně s tímto vysvětlením. Účastníci musí v rámci své nabídky předložit vyplněný výkaz výměr v jeho aktuální verzi!!!*

*Příslušnou náhradu nicméně bude vybrán dodavatel, s nímž bude uzavřena smlouva na Veřejnou zakázku, povinen zaplatit Zadavateli, pokud nastane situace předvídaná v čl. V. odst. 12. závazného textu návrhu smlouvy na Veřejnou zakázku.*

- d) Dle přiloženého návrhu SoD odst.4a nejsou součástí dodávky žádné armatury, kromě armatur pro přeložku plynovodu GasNetu.

Součástí výkazu výměr v části napojení užitkové vody 04,05, odkalovací a vzdušnickové šachty 07,08 jsou armatury včetně servopohonů. Bude tyto armatury dodávat zadavatel?

Jak máme postupovat při vyplňování těchto položek? Mohou se ocenit nulou.

**Odpověď:**

*Armatury do odkalovacích a vzdušnickových šachet dodá vybraný dodavatel, s nímž bude uzavřena smlouva na Veřejnou zakázku. Závazný text návrhu této smlouvy, který tvoří*

*přílohu č. 1 zadávacích podmínek k Veřejné zakázce, byl odpovídajícím způsobem v čl. I. odst. 4. písm. a) upraven. Upravená příloha č. 1 zadávacích podmínek k veřejné zakázce je zveřejněna současně s tímto vysvětlením. Účastníci musí v rámci své nabídky předložit návrh smlouvy odpovídající jeho aktuálnímu závaznému znění!!!*

*Pro úplnost Zadavatel uvádí, že u armatur v odkalovacích a vzdušnickových šachtách není v projektové dokumentaci ani ve výkazu výměr uvažováno jejich osazení servopohony, které zmiňuje tazatel.*

---

Zadavatel obdržel dne 29.3.2018 k zadávacím podmínkám Veřejné zakázky níže uvedené dotazy; odpovědi Zadavatele jsou připojeny k jednotlivým dotazům:

**DOTAZ č. 1:**

Ekonomickou kvalifikaci splní účastník, který prokáže, že:

b) je pojištěn pro případ odpovědnosti za škodu tak, aby toto pojištění krylo škody, které Dodavatel může způsobit při plnění Smlouvy (přičemž se nepřihlíží k obvyklým výlukám z pojištění), s minimálním pojistným plněním v částce 150,000.000,-Kč (slovy: jedno sto padesát milionů korun českých) za jednotlivou pojistnou událost.

**DOTAZ:**

Nerozumíme pojmu “za jednotlivou pojistnou událost”.

Splníme požadavek zadavatele, pokud předložíme certifikát o pojištění s agregovaným ročním limitem plnění 205 mil. Kč a spoluúčastí 50 tis. Kč, s rozsahem pojištění:

“Pojištění obecné odpovědnosti za škodu na životě, zdraví a majetku a / nebo finanční škody způsobené třetí straně v souvislosti s činností nebo vztahem pojištěného, které vyplývají z jeho předmětu činnosti, uvedeného ve výpisu z obchodního rejstříku. Pojištění se vztahuje na odpovědnost za vadu způsobenou vadným výrobkem.”?

***Odpověď:***

*Předložením uvedeného certifikátu bude požadavek Zadavatele, aby účastník prokázal, že je pojištěn pro případ odpovědnosti za škodu tak, aby toto pojištění krylo škody, které Dodavatel může způsobit při plnění Smlouvy (přičemž se nepřihlíží k obvyklým výlukám z pojištění), s minimálním pojistným plněním v částce 150,000.000,-Kč, splněn.*

\*\*\*

**DOTAZ č. 2:**

Zadavatel požaduje pro doložení profesní způsobilosti v čl. 3.2. e) předložení „dokladu, že účastník má certifikaci pro činnosti na plynárenských zařízeních v souladu s technickými pravidly TPG 923 01

v rozsahu G-S4 nebo G-S5 udělenou akreditovanou organizací s minimální dobou certifikace 8 (osm) let (počítáno zpětně od posledního dne lhůty pro podání nabídek na Veřejnou zakázku).“

Současně v technické kvalifikaci čl. 3.4. je požadavek na realizaci (dokončení) zakázek za posledních 5 let např. v bodu i. pro „alespoň 3 (tři) zakázky, jejichž předmětem byla stavba, rekonstrukce nebo oprava zařízení pro VTL rozvod plynu o minimální dimenzi DN 300, z nichž každá zakázka, příp. část zakázky realizovaná daným účastníkem, pokud účastník nerealizoval celou zakázku sám, měla finanční hodnotu minimálně 5,000.000,-Kč bez DPH,“.

Z toho vyplývá, že zakázky jsou za posledních 5 let, ale požadovaná certifikace v čl. 3.2. e) je požadována minimálně 8 let. Dle našeho názoru se jedná o nevyvážený požadavek a navrhuje, aby certifikace dle čl. 3.2.e) byla také minimálně 5 let.

#### **DOTAZ:**

Vyhoví zadavatele našemu návrhu a upraví bod e) v čl. 3.2. na požadavek min. dobu certifikace 5 let?

#### ***Odpověď:***

***Zadavatel nemůže požadavku účastníka vyhovět, neboť tento požadavek vychází z podmínek stanovených provozovatelem Veřejnou zakázkou dotčených plynovodů. Požadavek na delší dobu certifikace vyplývá z rozsahu Veřejné zakázky, který podstatně převyšuje objem, ve kterém Zadavatel požaduje doložit referenční zakázky.***

---

**Zadavatel obdržel dne 3.4.2018 k zadávacím podmínkám Veřejné zakázky níže uvedené dotazy; odpovědi Zadavatele jsou připojeny k jednotlivým dotazům:**

#### **DOTAZ č. 1:**

V čl. VIII. bodu 1 Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, citujeme:

„Zhotovitel na sebe přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu ustanovení § 1765 a § 2620 občanského zákoníku.“

Zadavatel tedy stanoví, že účastník není oprávněn domáhat se jednak obnovení jednání o smlouvě a současně rovněž i jakéholiv zvýšení ceny.

Ust. § 1765 Občanského zákoníku stanoví, citujeme:

- (1) Dojde-li ke změně okolností tak podstatné, že změna založí v právech a povinnostech stran zvláště hrubý nepoměr znevýhodněním jedné z nich buď neúměrným zvýšením nákladů plnění, anebo neúměrným snížením hodnoty předmětu plnění, má dotčená strana právo domáhat se vůči druhé straně obnovení jednání o smlouvě, prokáže-li, že změnu nemohla rozumně

předpokládat ani ovlivnit a že skutečnost nastala až po uzavření smlouvy, anebo se dotčené straně stala až po uzavření smlouvy známou. Uplatnění tohoto práva neopravňuje dotčenou stranu, aby odložila plnění.

(2) Právo podle odstavce 1 dotčené straně nevznikne, převzala-li na sebe nebezpečí změny okolností.

Ust. § 2620 odst. 2 Občanského zákoníku stanoví, citujeme:

„Nastane-li však zcela mimořádná nepředvídatelná okolnost, která dokončení díla podstatně ztěžuje, může soud podle svého uvážení rozhodnout o spravedlivém zvýšení ceny za dílo, anebo o zrušení smlouvy a o tom, jak se strany vypořádají. To neplatí, převzala-li některá ze stran nebezpečí změny okolností, nebo jedná-li se o okolnost, o níž některá ze stran předem prohlásila, že nenastane.“

Účastník by se tedy ani nemohl obrátit na soud ve věci zvýšení ceny či zrušení smlouvy!!

Ačkoliv účastníkovi je jasné, že nový občanský zákoník je až na určité výjimky dispozitivní a umožňuje tak stranám upravit svá práva a povinnosti od zákona odchýlně, má za to, že dané ustanovení je nemravné a může představovat případ zákonem zapovězeného zneužití práva, neboť objednatel zde využívá svého postavení jako silnějšího subjektu, který měl možnost vytvořit si obchodní podmínky na míru a účastníci nemají možnost o těchto jednat nebo se k těmto vyjadřovat.

Účastník má rovněž za to, že obchodní podmínky by mohly mít charakter formulářové smlouvy. Statutární orgány jednotlivých účastníků, které odpovídají celým svým majetkem, jsou povinny jednat s odbornou péčí, resp. péčí řádného hospodáře a akceptací podobného ustanovení, kterým by se dopředu vzdávali možnosti obrátit na soud ve věci zvýšení ceny či zrušení smlouvy, by se mohli vystavit nebezpečí postihu.

Na základě shora uvedených skutečností se účastník zdvořile dotazuje zadavatele, zda by případně nezážil změnu znění smlouvy spočívající ve vypuštění čl. VIII. bodu 1 obchodních podmínek bez náhrady nebo jejich případné modifikaci, protože účastník má za to, že při současném znění by se následně nemohl domáhat navýšení ceny po zjištění objektivních okolností, které nemohl při sebelepší odborné péči, kterou lze při studiu zadávacích podkladů vynaložit, předpokládat.

Při realizaci na místě samém může dojít k neurčitému množství skutečností jako např. zastižení odlišného geologického podloží atd., které mohou být značně odlišné oproti zadávacím podkladům a zhotovitel by je tak nemohl uplatnit, i když objektivně by na ně nárok nepochybně měl.

Zadavatel by neměl své postavení zneužívat a vylepšovat na úkor zhotovitele a zajišťovat si tak výhodnější podmínky.

#### **DOTAZ:**

Přistoupí zadavatel k úpravě čl. VIII. bodu 1. návrhu smlouvy o dílo jak shora naznačeno?

#### ***Odpověď:***

***Zadavatel požadavku účastníka na úpravu návrhu smlouvy o dílo nevyhoví. Na situaci příkladmo zmiňovanou účastníkem (zastižení odlišného geologického podloží), jakož***



*i na jiné obdobné situace, totiž dopadá ustanovení poslední věty odst. 2. čl. III. závazného textu návrhu smlouvy na Veřejnou zakázku: „V případě, že za účelem realizace Díla bude třeba provést nepředpokládané práce či dodávky (vícepráce), je Zhotovitel oprávněn za tyto vícepráce vyúčtovat cenu odpovídající jednotkovým cenám uvedeným ve Výkazu výměr.“*

\*\*\*

**DOTAZ č. 2:**

V čl. V. Návrhu smlouvy o dílo jsou uvedeny poměrně velmi citelné sankce za různá důležitá či méně důležitá porušení smluvních povinností, např. za prodlení s dokončením díla, odstraněním vad atd.

Běžnou součástí smluv o dílo podobného rozsahu bývá velmi často ustanovení o limitaci celkové výše smluvních pokut a to např. % částkou z ceny díla (např. 10 % z ceny díla apod.).

**DOTAZ:**

Neuvažuje zadavatel o doplnění tohoto limitu případných smluvních pokut v účastníkem navržené nebo jiné výši?

**Odpověď:**

*Zadavatel o doplnění limitů smluvních pokut neuvažuje. Taková limitace totiž ve své podstatě zlepšuje postavení zhotovitele, který porušuje smluvní pokutou utvrzené povinnosti v takovém rozsahu, že dosáhne příslušného limitu, oproti zhotoviteli, který řádně plní své smluvní povinnosti. Naopak zhotovitel, který porušuje své povinnosti v takovém rozsahu, že dosáhne tohoto limitu, je nadále podstatně méně motivován k tomu, aby zjednal nápravu. Z těchto důvodů Zadavatel limity smluvních pokut nestanoví.*

\*\*\*

**DOTAZ č. 3:**

Ze znění čl. V. bodů 1 a 2, citujeme:

1. Zhotovitel se zavazuje zaplatit Objednateli smluvní pokutu za prodlení s řádným dokončením veškerých prací nezbytným pro realizaci kteréhokoli Přepojení v termínu uvedeném v příloze č. 1 této Smlouvy, a to ve výši 20.000,-Kč (slovy: dvacetisíkorunčeských) za každý započatý den po dobu prvních pěti dnů prodlení, ve výši 50.000,-Kč (slovy: padesátisíkorunčeských) za každý započatý den po dobu šestého až desátého dne prodlení a ve výši 100.000,-Kč (slovy: jednostotisíkorunčeských) za každý započatý den počínaje jedenáctým dnem prodlení.
2. Zhotovitel se zavazuje zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 100.000,-Kč (slovy: jednostotisíkorunčeských) za každou započatou hodinu prodlení se zahájením kteréhokoli Přepojení, jakož i za každou započatou hodinu prodlení s dokončením kteréhokoli Přepojení.

účastník nabyl dojmu, že zadavatel nepřipustně sankcionuje 2x jedno a totéž porušení smluvní povinnosti, neboť v bodě 1 stanoví akceleraci smluvních pokut pro případ nedodržení (prodlení s řádným dokončením veškerých prací nezbytným pro realizaci kteréhokoli Přepojení) jednotlivých Produktovodů uvedených v Příloze č. 1 Smlouvy a v bodě 2 pak sankcionuje prodlení - každou

započatou hodinu prodlení se zahájením kteréhokoli Přepojení, jakož i za každou započatou hodinu prodlení s dokončením kteréhokoli Přepojení.

I když se zadavatel na první pohled odlišnou formulací snaží vzbudit dojem, že se jedná o různá porušení smluvních povinností, tak je jednoznačné, že v obou případech se jedná o penalizaci za prodlení s dokončením termínů Přepojení produktovodů.

Účastník má za to, že tak v důsledku jedná o porušení zásady „ne bis in idem“ a nepřijatelné dvojnásobné ukládání sankcí za jedno a totéž porušení smluvní povinnosti.

Toto je třeba dle názoru účastníka striktně odmítnout a s tímto se nelze ztotožnit a už vůbec ne za podmínky, z důvodů a v rozsahu, jak zadavatel učinil.

#### **DOTAZ:**

Neuvažuje zadavatel o přeformulaci či vypuštění alespoň jedné z identických smluvních pokut jak naznačeno?

#### ***Odpověď:***

*Zadavatel o přeformulaci či vypuštění zmíněných smluvních pokut neuvažuje, nejsou totiž identické. V případě čl. V. odst. 1. se jedná o smluvní pokutu, kterou je zhotovitel povinen objednateli uhradit v případě, že nedokončí řádně veškeré činnosti nezbytné pro to, aby bylo možné přistoupit k jednotlivým Přepojením, v konkrétních termínech uvedených v příloze č. 1 závazného textu návrhu smlouvy na Veřejnou zakázku (v této příloze jsou u těchto termínů uvedena konkrétní data, dokdy mají být příslušné činnosti dokončeny, např. 28.2.2019, 31.3.2020 atd.). V případě čl. V. odst. 2 se pak jedná o situaci, kdy jsou již činnosti, které je třeba provést, aby mohlo být realizováno příslušné Přepojení (tj. činnosti, na něž dopadá čl. V. odst. 1.), řádně dokončeny, a zhotoviteli je udělen pokyn k realizaci vlastního Přepojení. Termín zahájení a dokončení každého Přepojení pak plyne v souladu s předposlední odrážkou přílohy č. 1 závazného textu návrhu smlouvy na Veřejnou zakázku z POP (plánu organizace přepojení).*

\*\*\*

#### **DOTAZ č. 4:**

Vzhledem k předpokládané době plnění 39 m. bude jen velmi málo účastníků schopno garantovat nabídnutou cenu bez toho, aniž by znali, jakým způsobem se bude vyvíjet ekonomika a jakým tempem např. poroste inflace apod.

#### **DOTAZ:**

Neuvažuje zadavatel o tom, že by se např. jednotkové ceny valorizovaly každý rok o prokázaný přírůstek inflace dle statistiky ČSÚ?

Pokud by zadavatel trval na své formulaci ohledně platnosti ceny na celou dobu výstavby, pak účastník laskavě žádá zadavatele, aby určil pravděpodobné % inflace po dobu výstavby, předpokládaný kurzovní vývoj a další parametry tak, aby účastníci na jejich základě byli schopni tyto zakalkulovat a zohlednit ve svých nabídkových cenách tak, aby tyto byly zodpovědně zpracované a obsahovaly všechny budoucí náklady.

Nezohlednění inflace u stavby trvající více než 3 roky je krajně neobvyklé a zadavatel tak nepřípustně přenáší riziko změny cen, přičemž zohlednění alespoň vývoje cen v takto dlouhém časovém období je v evropském prostředí zcela běžnou skutečností.

**Odpověď:**

*Převážná část Veřejné zakázky má být dokončena již v roce 2019. Zadavatel proto o valorizaci ceny za Dílo neuvažuje. Zadavatel současně není odborníkem v oblasti předmětu Veřejné zakázky (pokud by jím byl, realizoval by předmětné plnění vlastními silami), proto po něm nelze požadovat, aby účastníkům stanovil, jak mají zohlednit předpokládanou inflaci. Je na účastnících, aby k těmto vlivům vzhledem ke svým zkušenostem v dané oblasti při stanovení nabídkové ceny přihlédli.*

\*\*\*

**DOTAZ č. 5:**

Účastník má za to, že zajištění kolaudace (vydání kolaudačního souhlasu) je záležitostí objednatele a zhotovitel zajistí pouze podklady a součinnost.

Je tato domněnka účastníka správná?

**Odpověď:**

*Ano, zhotovitel zajistí pouze podklady a součinnost.*

Dále v čl. I. bodě 7 se hovoří, citujeme:

Součástí realizace Díla je i zajištění předčasného užívání jednotlivých částí Díla podle § 123 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“) a/nebo zkušebního provozu podle § 124 stavebního zákona, v rozsahu vyplývajícím z Projektu.

Trvá zadavatel na svém požadavku, aby předčasné užívání díla a případný zkušební provoz byly součástí předmětu plnění zhotovitele?

**Odpověď:**

*Nikoli, zhotovitel se bude na předčasném užívání a zkušebním provozu jednotlivých Produktovodů podílet pouze v rozsahu vyplývajícím z Projektu (tzn. předání v Projektu uvedených dokladů). Pro vyloučení pochybností Zadavatel upřesnil textaci čl. I. odst. 7. závazného textu návrhu Smlouvy (namísto toho, že Zhotovitel zajistí předčasné užívání*

*a/nebo zkušební provoz, je nově uvedeno, že zhotovitel poskytne veškerou nezbytnou součinnost při předčasném užívání a/nebo zkušebním provozu). Účastníci musí v rámci své nabídky předložit návrh smlouvy odpovídající jeho aktuálnímu závaznému znění!!!*

Předpokládá objednatel zkušební provoz – pokud ano – v jaké délce?

*Odpověď:*

*Objednatel je v tomto vázán pokyny Dotčených subjektů, předpoklad délky zkušebního provozu jednotlivých produktovodů je v rozsahu jednoho až tří měsíců.*

\*\*\*

**DOTAZ č. 6:**

Účastník má za to, že na tuto smlouvu o dílo se vztahují povinnosti uveřejnění dle zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), v platném znění, kdy objednatel by měl dle tohoto zákona zajistit uveřejnění způsobem, v rozsahu a ve lhůtách z něho vyplývajících.

Navíc od 1.7.2017 platí, že uveřejnění smlouvy v registru je podmínkou její účinnosti.

**DOTAZ:**

Doplní zadavatel požadavek v tomto bodě uvedený?

*Odpověď:*

*Zadavatel není osobou uvedenou v ustanovení § 2 zákona č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů, a není tedy povinen předmětnou smlouvu o dílo uveřejnit v registru smluv. Uveřejnění smlouvy v registru smluv proto není podmínkou její účinnosti.*

\*\*\*

**DOTAZ č. 7:**

V čl. II. bodu 17 Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, citujeme:

Příslušná část Díla se považuje za řádně dokončenou v okamžiku, kdy bude řádně dokončeno Přepojení, příslušná část Díla bude řádně zkolaudována a Objednatel ji za účasti příslušného Dotčeného subjektu od Zhotovitele převezme; Objednatel vzápětí předá danou část Díla za účasti Zhotovitele příslušnému Dotčenému subjektu. **Příslušná část Díla musí splňovat veškeré podmínky plynoucí z této Smlouvy a musí být prostá jakýchkoli (byť jen zanedbatelných) vad, nedodělků a jiných nedostatků, jinak nebude převzata.** Zhotovitel je povinen písemně vyzvat Objednatele k převzetí jednotlivých částí Díla; k výzvě musí přiložit v 10 (deseti) vyhotoveních v listinné podobě a současně v 10 (deseti) vyhotoveních v elektronické podobě na nepřepisovatelných CD nebo DVD nosičích veškerou dokumentaci vztahující se k Dílu, kterou dosud Objednateli nepředal (zejména pak dokumentaci skutečného provedení stavby v rozsahu činností provedených po kontrole příslušné části

Díla před Přepojením). Jednotlivá převzetí budou realizována v termínu určeném Objednatelem, a to nejpozději 60 (šedesát) dnů ode dne, v němž Zhotovitel učiní řádnou výzvu Objednateli dle předchozí věty. Objednatel sdělí předmětný termín Zhotoviteli nejpozději 10 (deset) dnů před tímto termínem. Při závěrečném předání každé z částí Díla předá Zhotovitel Objednateli originál Deníku.

Ustanovení § 2628 NOBZ hovoří takto:

„Objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.“

Účastník má za to, že převzetí pouze bezvadného díla objednatel je reálně v praxi prakticky nemožné a stěží realizovatelné, zejména u tak technicky a technologicky náročného díla jako realizace Přepojení Produktovodů pro různé budoucí uživatele a tento požadavek tak hodnotí jako zbytečně a nepřiměřeně a neodůvodněně přísný.

#### ***Odpověď:***

***Podmínka vychází z výsledků jednání s provozovateli jednotlivých produktovodů, na znění závazného textu návrhu smlouvy musí Zadavatel trvat. Zadavatel nicméně považuje požadavek na bezvadné plnění za zcela oprávněný.***

\*\*\*

#### **DOTAZ č. 8:**

V čl. VI. bodu 2 písm. a) Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, citujeme:

Objednatel je oprávněn odstoupit od této Smlouvy v těchto případech:

- a) Zhotovitel vstoupí do likvidace či ohledně něj bude zahájeno insolvenční řízení, exekuční řízení, řízení o výkonu rozhodnutí či jakékoli jiné obdobné řízení;

Jak je jistě zadavateli známo, pouhé samotné zahájení insolvenčního řízení ještě neznamená, že skutečně bude konstatován úpadek. Insolvenční soud návrh posoudí a rozhodne o něm. Velmi často se tak stává, že jej odmítne nebo zamítne a to z důvodu, že úpadek není dán. Zahájené insolvenční řízení pak končí ad acta.

Zejména v dnešní době je praxe šikanozních insolvenčních návrhů zcela běžnou a představuje nástroj konkurenčního boje a je typickým příkladem zneužití práva.

Samo zahájení insolvenčního řízení však vůbec ještě neznamená, že bude rozhodnutím insolvenčního soudu pravomocně konstatován úpadek a bude rozhodnuto o některém ze způsobů jeho řešení (konkurz, reorganizace, oddlužení).

#### **DOTAZ:**

Uchazeč tak navrhuje doplnění předmětného ustanovení následovně:

„jestliže bude zahájeno insolvenční řízení dle zák. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení v platném znění, jehož předmětem bude úpadek nebo hrozící úpadek zhotovitele **a pravomocným**

**soudním rozhodnutím bude úpadek konstatován a bude současně rozhodnuto o některém ze způsobu jeho řešení“**

Vyhoví zadavatel požadavku uchazeče a uvedenou formulaci doplní?

***Odpověď:***

*Zadavatel souhlasí s tím, že zahájení insolvenčního řízení automaticky neznamená, že zhotovitel je reálně v úpadku, nicméně pro případ, že by tomu tak zjevně bylo, chce mít Zadavatel možnost pružně na danou situaci reagovat. Zadavatel tedy požadavku účastníka nevyhoví.*

\*\*\*

**DOTAZ č. 9:**

V čl. VI. bodu 2 písm. a) Návrhu smlouvy je uvedeno přinejmenším 10 důvodů pro odstoupení objednatel.

A zcela absentují důvody pro odstoupení od smlouvy ze strany zhotovitele - odstoupení je tak formulováno pouze jednostranně ve prospěch objednatel.

Účastník požaduje doplnit následující důvod pro přerušení prací, případně pro odstoupení a navrhuje tak následující znění:

„V případě prodlení objednatel s úhradou splatných závazků delším než 30 dnů oproti stanovenému termínu splatnosti je zhotovitel oprávněn přerušit provádění prací a to bez jakýchkoliv sankcí s tím, že o dobu prodlení s úhradou splatných částek objednatel se prodlužuje termín dokončení díla zhotovitelem a dále zhotovitel nebude v prodlení s prováděním prací dle této smlouvy.“

V případě prodlení objednatel s úhradou splatných závazků delším než 60 dnů oproti stanovenému termínu splatnosti je zhotovitel oprávněn od této smlouvy odstoupit.

**DOTAZ:**

Vyhoví zadavatel požadavku účastníka a uvedenou formulaci doplní?

***Odpověď:***

*Důvody, pro které může od smlouvy odstoupit zhotovitel, vyplývají z obecně závazných právních předpisů. Zadavatel tedy požadavku účastníka nevyhoví.*

\*\*\*

**DOTAZ č. 10:**

V čl. VIII. bodu 6 Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno, citujeme:

Zhotovitel je povinen být po celou dobu účinnosti této Smlouvy pojištěn pro případ odpovědnosti za škodu tak, aby toto pojištění krylo škody, které Zhotovitel může způsobit při provádění Díla (příčemž se nepřihlíží k obvyklým výlukám z pojištění), a to s minimálním pojistným plnění v částce 150,000.000,-Kč (slovy: sto padesát milionů korun českých) za každou pojistnou událost. Objednatel

je oprávněn Zhotovitele kdykoli vyzvat k tomu, aby prokázal, že je pojištěn v souladu s předchozí větou tohoto čl. VIII. odst. 6. této Smlouvy; Zhotovitel je povinen takové výzvě Objednatele vyhovět vždy do 5 (pěti) pracovních dnů ode dne, v němž výzvu obdrží.

**DOTAZ:**

Chápe účastník správně, že se jedná o pojištění odpovědnosti za škody způsobené třetím osobám?

Anebo má zadavatel na mysli stavebně-montážní pojištění budovaného díla?

***Odpověď:***

***Jedná se o pojištění odpovědnosti za škody způsobené třetím osobám.***

V Praze dne 4. dubna 2018

**Vršanská uhelná a.s.**

zast. JUDr. Petrem Voříškem, Ph.D., LL.M., advokátem  
i.s. Mgr. Františkem Šustrem, advokátem