



Město Hodonín

VÁŠ DOPIS ZN:

ZE DNE:

SPIS. ZNAČKA: MUHO 7037/2019 OP

Č. J. MUHOCJ 52259/2019 OP

VYŘIZUJE: MgA. Petr Drábek

TEL: +420 518 316 338

FAX.:

E-MAIL.: drabek.petr@muhodonin.cz

DATUM: 25. 7. 2019

## DODATEČNÁ INFORMACE ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Dodatečná informace č. 9, vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace

Veřejná zakázka: **KOMPLEXNÍ STAVEBNÍ ÚPRAVY OBJEKTU KINA SVĚT, HODONÍN**

Veřejná zakázka zadávaná v souladu s § 56 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů v otevřeném řízení (dále jen „veřejná zakázka“)

### IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název: **Město Hodonín**

Zastoupené: Liborem Střechou, starostou města

Sídlo: Masarykovo náměstí 53/1

695 35 Hodonín

IČ: 00284891

DIČ: CZ699001303

Kontaktní osoba k předmětu veřejné zakázky:

Ing. Růžena Ahneová / telefon: +420 518 316 317 / email: ahneova.ruzena@muhodonin.cz

Administrace a technické zabezpečení veřejné zakázky:

MgA. Petr Drábek / telefon: +420 518 316 338 / email: drabek.petr@muhodonin.cz

### INFORMACE O DRUHU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Druh (předmět) veřejné zakázky (§ 14 ZZVZ): Veřejná zakázka na stavební práce

Určení režimu veřejné zakázky podle její předpokládané hodnoty (§ 24 ZZVZ): Podlimitní veřejná zakázka

Druh zadávacího řízení veřejné zakázky (§ 3 ZZVZ): Otevřené řízení

Vážení dodavatelé,

v souladu s ustanovením § 98 a s ustanovením § 99 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZZVZ), Vám podáváme dodatečnou informaci k zadávacím podmínkám Zadávací dokumentace (viz níže).

## **1. Dotaz dodavatele ze dne 19. 7. 2019:**

### **Dotaz č. 1**

„Bylo zjištěno, že ve specifikaci PD, část 1 – Stavba, oddíl D, D.1.1 Stavba, 2. Návrh, 2.18, Výpis otvorových prvků-AL jsou výrobky H1 a H2 v rozporu s normou ČSN EN 1125, oddílu 4.1.23 Hmotnost a rozměry dveří, odstavec 3. Upozorňujeme, že ty výrobky jsou v rozporu s výše zmíněnou normou. Prosíme o vyjádření, jestli máme ocenit aktuální výrobky nebo bude upravena projektová dokumentace“.

### **Dotaz č. 2**

„Bylo zjištěno, že dodavatelé technického kamene již nemají v nabídce technický kámen v požadovaných barvách: svítivě modrá safír a svítivě hnědá melírovaná (v PD, část 2 – INTERIÉRY, oddíl Interiéry, 18. Výpis materiálů ozn. TK). Obě požadované barvy již žádný z výrobců nevyrábí a nemá skladem. Prosíme o vyjádření“.

### **Dotaz č. 3**

„Bylo zjištěno, že v PD, část 2 – INTERIÉRY, oddíl Interiéry, 18. Výpis materiálů, oz. K koberce je požadovaná třída reakce na oheň Dfl – s1. Dodavatelé upozorňují, že doporučovaný požadavek na třídu reakce na oheň do těchto prostor by měl být minimálně Bf – s1. Prosíme o vyjádření“.

### **Dotaz č. 4**

„V soupisu prací – stavební část je u položky číslo 354 „Profil obdélník. uzavř.svařovaný S235 60x40x3 mm“ (výrobek 16/Z) uvedena hmotnost 13,15 t. Dle výpisu zámečnických výrobků je hmotnost prvku 16/Z 13,15 kg. Žádáme o opravu položky v soupisu prací“.

### **Dotaz č. 5**

Dotazy ke dveřím:

- a) „Ve výpisu otvorových prvků – vnitřních u položky 18/Td je potřebný magnetický zámek (dvoukřídlé dveře, panikové madlo, reverzní otvírání), jenž bude odírat křídlo“.
- b) „Ve výpisu otvorových prvků – vnitřních u položky 19/Td je zkombinováno několik neslučitelných požadavků. Primárně se jedná o sklo s fólií PDLC. Fólie je integrována do skla a nikdo nevlastní certifikaci na PO tohoto prvku. Poté patrně neexistuje firma s vlastnictvím certifikátu na akustický útlum 40dB pro dvoukřídlé dveře. A dále údajně neexistuje firma s vlastnictvím certifikátu na PO pro dvoukřídlé dveře s reversním otvíráním“.
- c) „Ve výpisu otvorových prvků – vnitřních u položky 26/Td patrně neexistuje firma s vlastnictvím certifikátu na akustický útlum 40dB pro dvoukřídlé dveře“.
- d) „Žádáme o stanovení okruhu referenčních výrobců s patřičnou certifikací pro výše uvedené položky vnitřních dveří“.

### **Dotaz č. 6**

„Ve VV uvádíte všechny dvířka s požadavkem na PO. To je v rozporu s výpisem ostatních prvků, kde uvádíte revizní dvířka a revizní dvířka – požární. Požadujeme uvedení do souladu“.

### **Dotaz č. 7**

„Ve stavebním rozpočtu je položka č. 470 - Technický kámen tl. 4 cm. V PD je uváděn materiál „tk“ – u položek 28/Os, 12/Z, 13/Z. Vámi navržený materiál a barevné provedení již není ve výrobním programu pro ČR (modrá barva „starlight Safir“ a hnědá „starlight Brown“). Žádáme o upřesnění jednotlivých prvků pro dané položky a případně sdělení dalších referenčních výrobců a barevného provedení“.

### **Dotaz č. 8**

„Ve stavebním rozpočtu je uvedena položka č. 470 Technický kámen tl. 4 cm. Technický kámen se v uvedené tloušťce nevyrábí, běžně se požadavek na širší pohledové hrany řeší přilepením „nosu“. Žádáme o prověření možnosti desek a určení úpravy hran desek, jenž značně ovlivňuje cenu prvků“.

## **Dodatečná informace zadávací dokumentace k dotazům dodavatele ze dne 19. 7. 2019:**

### **K dotazu č. 1**

Budou naceněny navržené výrobky dle projektu, nejedná se o obecně závaznou normu.

### **K dotazu č. 2**

Do nabídky je nutno nacenit srovnatelné barevnosti ve stejné cenové kategorii jako původně navržené materiály. Zadavatel umožňuje do nabídky uvést i jiné kvalitativně rovnocenné řešení, při splnění předepsaných požadavků PD resp. ZD. Jedná se o materiál s vyšším obsahem pryskyřic a malým podílem recyklátů, s žilkovaným povrchem a obsahující speciální písky.

### **K dotazu č. 3**

Dle čl. 5.2.7 ČSN 730831 je na podlahovou krytinu, pro shrom. prostor menší jak 4SP/VP1, požadavek Dfl-s1. Vyhláška 23/2008 Sb. ve znění pozdějších předpisů v §19 (shromažďovací prostory) požadavek na podlahovou krytinu nemá.

### **K dotazu č. 4**

Položka byla opravena. Zadavatel poskytuje nový položkový soupis prací a dodávek Příloha č. 1 DI č. 9\_I. STAVEBNÍ ČÁST.

### **K dotazu č. 5**

- a) U dveří není požadováno zajištění oproti neoprávněnému vniknutí a není potřeba magnetický zámek. Po konzultaci s dodavatelem dveří lze tyto problémy se zavíráním a panikovým kováním dořešit při dodávce dveří, technicky bude toto dořešeno během realizace.
- b) Fólie PDLC se lepí na sklo dodatečně a neovlivní tak požární vlastnosti dveří. Dveře lze dodat i jako bezfalcové s akustickým útlumem 37dB. Požadavek DP3 je minimální, lze dodat v provedení DP2 nebo DP1 jako atypický výrobek. Povrchovou úpravu HPL/vermikulit je nutné dodržet. V případě akustického útlumu se jedná o individuální požadavek stavební akustiky a neprůzvučnost zabudovaného výrobku lze doložit měřením, požární odolnost lze pak doložit jmenovitým požárním posudkem.
- c) Dveře lze dodat s akustickým útlumem 37dB.
- d) Zadavatel poskytuje referenční okruh výrobců:
  - AVA – Ing. Rostislav Daněk  
Nušlova 65/V, 377 01, Jindřichův Hradec  
Tel./fax.: 384 36 11 76, e-mail: info@ava-jh.cz
  - Zapletal-kovo  
Elišky Přemyslovny 95/8, 625 00 Brno-Starý Lískovec  
Tel.: :547 241 870, e-mail: zapletal@zapletal-kovo.cz
  - Lignis s.r.o.  
Lískovec 156, 768 05 Koryčany  
Tel.: 777 786 513, e-mail: gebauer@lignis.cz

Poznámka: Zadavatel sděluje, že se jedná se pouze doporučený okruh výrobců. Dodavatelé mohou využít vlastní okruh výrobců.

### **K dotazu č. 6**

Uvedeno do souladu. Zadavatel poskytuje nový položkový soupis prací a dodávek Příloha č. 1 DI č. 9\_I. STAVEBNÍ ČÁST.

### **K dotazu č. 7**

Do nabídky je nutno nacenit srovnatelné barevnosti ve stejné cenové kategorii jako původně navržené materiály. Zadavatel umožňuje do nabídky uvést i jiné kvalitativně rovnocenné řešení, při splnění předepsaných požadavků PD resp. ZD. Jedná se o materiál s vyšším obsahem pryskyřic a malým podílem recyklátů, s žilkovaným povrchem a obsahující speciální písky.

### **K dotazu č. 8**

Bude provedeno ve variantě s „nosem“.

## **2. Dotaz dodavatele ze dne 22. 7. 2019:**

### **Dotaz č. 1**

„V zadávací dokumentaci, konkrétně v návrhu SoD v odstavci 12.7 definuje zadavatel požadavek na sníženou záruční lhůtu spotřebního materiálu na 36 měsíců. Dle názoru dodavatele směřuje zadavatel dvě věci. První je záruční lhůta na dodávky materiálů, strojů a zařízení se samostatným záručním listem výrobce, kde lze požadavek na záruční lhůtu 36 měsíců pochopit. Ovšem požadavek na záruční lhůtu 36 měsíců na spotřební materiál, tedy na dodávky, které zadavatel užíváním spotřebovává je dle názoru dodavatele nesmyslný a zadavatel si v podstatě skrytě objednává záruční servis, spočívající ve výměně kapalin, filtrů, akumulátorů, maziv apod. Objednatel je totiž užíváním spotřebuje a s vysokou pravděpodobností, budou v průběhu 36 měsíců minimálně 1x vyměněny. Dodavatel je tímto požadavkem vystaven nejistotě v rozsahu plnění, neboť doba spotřeby tohoto materiálu je závislá na době užívání jednotlivých zařízení, která tento spotřební materiál spotřebovávají. Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení úpravy tohoto ustanovení tak, aby ze záruční lhůty 36 měsíců byl vyňat spotřební materiál a pro spotřební materiál do SoD zavedl standardní záruční lhůtu 6 měsíců od předání díla“.

### **Dotaz č. 2**

„V zadávací dokumentaci, konkrétně v návrhu SoD v odstavci 12.7 definuje zadavatel požadavek na předložení úplného seznamu materiálů, strojů a zařízení, na které je uplatněna snížená záruční doba do 4 měsíců po podpisu smlouvy. Doba realizace předmětu díla je 550 dní a dodavatel má již po 120 dnech od podpisu SoD předložit úplný výčet všech dodávek, pro něž bude uplatněna snížená záruční doba. Dodavatel si touto cestou dovoluje konstatovat, že ve zmíněném období bude s vysokou pravděpodobností zpracovávat dílenské dokumentace, sestavovat materiálové limitky a jednat s dodavateli. Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení úpravy tohoto ustanovení tak, aby naplnění tohoto požadavku bylo odloženo na nejpozději 4 měsíce před předáním díla nebo dílče před uzavřením smluvního vztahu subdodavatelem, na jehož dodávky bude snížená záruka uplatněna“.

### **Dotaz č. 3**

„V zadávací dokumentaci, konkrétně v návrhu SoD se v odstavci 12.2 uvádí:

*Dílo má vady, jestliže jeho provedení neodpovídá výsledku určenému v projektové dokumentaci nebo ve smlouvě, popř. má takové vlastnosti, které mít nesmí nebo má takové vlastnosti, které brání řádnému a efektivnímu užívání díla k účelu, ke kterému je určeno.*

*Dle názoru dodavatele je efektivní využívání díla věcí zadavatele a jím pověřených pracovníků. Za neefektivní užívání díla tedy nemůže být zodpovědný dodavatel. Dodavatel v zadávací dokumentaci nenalezl dokument, který by definoval parametry, které mají být splněny pro efektivní užívání díla. Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení úpravy tohoto ustanovení ve smyslu vypuštění slova „efektivnímu“, popřípadě o vysvětlení co si má dodavatel pojmem efektivní užívání díla dodavatel představit a jakým způsobem ho může zajistit a ovlivnit“.*

### **Dotaz č. 4**

„V zadávací dokumentaci, konkrétně v návrhu SoD se v odstavci 3.9 uvádí:

*Objednatel je oprávněn i v průběhu provádění díla požadovat záměny materiálů a technologií oproti původně navrženým a sjednaným materiálům a technologiím v projektové dokumentaci a zhotovitel je povinen na tyto záměny přistoupit. Zhotovitel bude v takovém případě při výběru poddodavatelů přihlížet k doporučení objednatel.*

*Dle názoru dodavatele vnáší tento požadavek do veřejné soutěže nejasnosti. Dodavatel je přesvědčen, že zadavatel definoval své požadavky v zadávací dokumentaci, jejíž přílohou je dokumentace pro provedení stavby. Pokud má zadavatel představu o změně předmětu plnění, má ji zpracovat do zadávací dokumentace. Mimo to dotčené ustanovení vůbec nehovoří o změně termínu realizace. Dodavatel dále nechápe, z jakého důvodu má brát v průběhu realizace díla zřetel na požadavky zadavatele, týkající se konkrétního jím požadovaného poddodavatele, když projektová dokumentace v souladu se zákonem 134/2016 Sb. definuje technický standard bez uvedení konkrétního výrobku, výrobce nebo dodavatele.*

Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení vypuštění tohoto ustanovení z textu SoD, neboť dle názoru dodavatele jde ve svém smyslu proti základnímu principu z. č. 134/2016 Sb.“

#### **Dotaz č. 5**

„V zadávací dokumentaci, konkrétně v návrhu SoD se v odstavci 9.17 uvádí:

„Zhotovitel se tímto zavazuje, že jakékoli dílo, které bude součástí stavby a které bude naplňovat znaky díla dle §2 zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, ve znění pozdějších předpisů, bude objednatel oprávněn užit jakýmkoli způsobem (včetně jeho převodu na 3. osobu) a v rozsahu bez jakýchkoli omezení, a že vůči objednateli nebudou uplatněny oprávněné nároky majitelů autorských práv či jakékoli oprávněné nároky jiných 3. osob v souvislosti s užitím díla“.

Dodavatel je přesvědčen, že toto ustanovení nelze v plném rozsahu splnit. Například výrobci výtahů poskytují pro svůj software pouze omezenou licenci a nebude možné s tímto software jakkoliv nakládat včetně převodu na 3. osobu. Takovýchto problematických dodávek bude ve stavbě více. Tento požadavek tak dostane dodavatele do situace, kdy svůj závazek vůči zadavateli nebude schopen splnit a zadavatel jej za to bude penalizovat sankcí 10.000,- Kč/den dle ustanovení odst. 14.10 SoD. Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení úpravy tohoto ustanovení tak, aby byl závazek dodavatele vůči zadavateli, definovaný tímto ustanovením, splnitelný“.

#### **Dotaz č. 6**

„V zadávací dokumentaci, konkrétně v návrhu SoD se v odstavci 9.20 uvádí:

-zhotovitel se zavazuje poskytnout veškerou nezbytnou součinnost potřebnou nejen ke zhotovení díla dle této smlouvy, ale rovněž potřebnou pro realizaci zakázky na dodávku a montáž technologie promítání, realizovanou dodavatelem, který vzejde ze zadávacího řízení;

- zhotovitel poskytne dodavateli technologie promítání k dispozici prostory zařízení staveniště a umožní mu používat své zázemí (šatny, sociální zařízení ad.);

- zhotovitel umožní dodavateli technologie promítání provádět práce bez omezení (zejm. příjezd na stavbu, určení prostor pro uložení materiálu, napojení na rozvod EL a vody, aj)“.

Dodavatel rozumí požadavku na součinnost s dodavatelem technologie promítání, nicméně dodavatel buduje své zařízení staveniště v rozsahu plánovaném pro své výrobní kapacity. Zadavatel v zadávací dokumentaci nikde nedefinuje rozsah zařízení staveniště, které má být vybudováno pro dodavatele technologie promítání. Dodavatel takovéto zařízení může vybudovat, ale jeho vybudování, provoz a odstranění s sebou nese náklady, které by měl dodavatel technologie promítání hradit. Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení úpravy tohoto ustanovení tak, aby text obsahoval ustanovení, že dodavatel toto zařízení pro dodavatele technologie promítání za úplatu vybuduje, za úplatu bude provozovat a za úplatu odstraní. Případně aby zadavatel detailně specifikoval požadavky na rozsah zařízení staveniště, které má být pro dodavatele technologie promítání vybudováno s tím, že dodavatel náklady na jeho zřízení, provoz a odstranění zapracuje do své ceny. Dodavatel si zadavatele dovoluje upozornit na skutečnost, že zařízení staveniště bude odstraněno v souladu se zněním SoD. Dále si dodavatel dovoluje upozornit zadavatele na skutečnost, že prostor, určený pro vybudování zařízení staveniště je velice omezený“.

#### **Dotaz č. 7**

„V zadávací dokumentaci, konkrétně v návrhu SoD se v odstavci 15.4.6 hovoří, že za podstatné porušení smlouvy opravňující objednatele odstoupit od smlouvy je skutečnost, že: byl podán insolvenční návrh na zahájení insolvenčního řízení vůči majetku zhotovitele, nebo probíhá-li insolvenční řízení v němž je řešen úpadek nebo hrozící úpadek zhotovitele, a dále likvidace podniku nebo prodej podniku zhotovitele“. Dodavatel je přesvědčen, že toto ustanovení vůbec nebere v úvahu možnost šikanózního insolvenčního návrhu na dodavatele. Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o zvážení úpravy tohoto ustanovení tak, aby podstatným porušením bylo rozhodnutí o úpadku“.

#### **Dotaz č. 8**

„V zadávací dokumentaci, konkrétně v soupisu prací, v části I – Stavba, D.1 Stavba v souboru I. Stavební část se nachází položka č. 354. „Profil obdélník. uzavř.svařovaný S235 60x40x3 mm“ v množství 13,150 t. Dle názoru dodavatele se jedná o chybně definované množství. Ve skutečnosti má být dle soupisu

dodáno 0,01315 t, resp. 13,15 kg jak vyplývá z montážní položky č. 345. Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o prověření výše popsaného zjištění a zvážení úpravy soupisu prací ve smyslu opravy množství položky č. 354 na 0,01315 t a s tím související úpravu přesunu hmot HSV“.

#### **Dotaz č. 9**

„V zadávací dokumentaci, konkrétně v soupisu prací, v části I – Stavba, D.1 Stavba v souboru I. Stavební část se nachází položka č. 484. „Osazení ventilačních mřížek“ v množství 3 kusy a položka č. 485 „Mřížka větrací na fasádu, pr. 150 mm, nerez broušená“ v množství 3 kusy. Obě tyto položky, tedy jak montážní položka, tak i položka dodávky, se odkazují na prvek 41/Os. Dle názoru dodavatele je ovšem tento odkaz chybný a správně se jedná o prvek 42/Os. Dodavatel si touto cestou dovoluje požádat zadavatele o prověření výše popsaného zjištění a zvážení úpravy soupisu prací ve smyslu opravy odkazu obou položek na správný prvek“.

### **Dodatečná informace zadávací dokumentace k dotazům dodavatele ze dne 22. 7. 2019:**

#### **K dotazu č. 1**

Odst. 12.7 ve Smlouvě o dílo byl zadavatelem upraven. Zadavatel poskytuje nový návrh smlouvy o dílo, který je jako Příloha č. 2 DI č. 9\_Smlouva o dílo.

#### **K dotazu č. 2**

Odst. 12.7 ve Smlouvě o dílo byl zadavatelem upraven. Zadavatel poskytuje nový návrh smlouvy o dílo, který je jako Příloha č. 2 DI č. 9\_Smlouva o dílo.

#### **K dotazu č. 3**

Odst. 12.2 ve Smlouvě o dílo byl zadavatelem upraven. Zadavatel poskytuje nový návrh smlouvy o dílo, který je jako Příloha č. 2 DI č. 9\_Smlouva o dílo.

#### **K dotazu č. 4**

Odst. 3.9 ve Smlouvě o dílo byl zadavatelem upraven. Zadavatel poskytuje nový návrh smlouvy o dílo, který je jako Příloha č. 2 DI č. 9\_Smlouva o dílo. Zadavatel dále sděluje, že při výběru poddodavatelů se jedná ze strany zadavatele pouze o doporučení pro zhotovitele. Jakékoliv změny závazků budou prováděny v souladu s § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

#### **K dotazu č. 5**

Zadavatel trvá na ustanovení v odst. 9.17 ve Smlouvě o dílo. Lze řešit licenční smlouvou mezi zhotovitelem a jeho poddodavatelem s možností udělovat podlicenci třetím osobám, resp. zadavateli. Ustanovení v odst. 9.17 ve Smlouvě o dílo zůstává beze změn.

#### **K dotazu č. 6**

Ustanovení v odst. 9.20 ve Smlouvě o dílo zůstává beze změn. Zvýšené náklady spojené s užíváním zázemí pro dodavatele technologie promítání budou započítány do položky vedlejší a ostatní náklady, zařízení staveniště.

#### **K dotazu č. 7**

Zadavatel trvá na ustanovení v odst. 15.4.6 ve Smlouvě o dílo. V případě, že taková situace nastane, bude zadavatel ad-hoc posuzovat situaci a hodnotit důvod pro odstoupení od smlouvy.

#### **K dotazu č. 8**

Položka byla opravena. Zadavatel poskytuje nový položkový soupis prací a dodávek Příloha č. 1 DI č. 9\_I. STAVEBNÍ ČÁST.

#### **K dotazu č. 9**

Položky byly opraveny. Zadavatel poskytuje nový položkový soupis prací a dodávek Příloha č. 1 DI č. 9\_I. STAVEBNÍ ČÁST.

3. Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a termín otevírání nabídek dle níže uvedeného.

**Znění dle dodatečné informace zadávací dokumentace č. 7:**

Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek: **do 31. 7. 2019 v 14:00:00 hodin.**

Otevírání nabídek bude zahájeno bez zbytečného odkladu po uplynutí lhůty pro podání nabídek, dne 31. 7. 2019 od 14:00 hodin, a bude provedeno elektronicky v souladu s ustanoveními § 109 ZZVZ. Otevírání nabídek proběhne bez přítomnosti účastníků.

**Nové znění dle dodatečné informace zadávací dokumentace č. 9:**

Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek: **do 1. 8. 2019 v 14:00:00 hodin.**

Otevírání nabídek bude zahájeno bez zbytečného odkladu po uplynutí lhůty pro podání nabídek, dne 1. 8. 2019 od 14:00 hodin, a bude provedeno elektronicky v souladu s ustanoveními § 109 ZZVZ. Otevírání nabídek proběhne bez přítomnosti účastníků.

Při zpracování nabídky je uchazeč povinen postupovat v souladu s touto dodatečnou informací. V ostatním zůstávají zadávací podmínky beze změn.

**Přílohy:**

Příloha č. 1 DI č. 9\_I. STAVEBNÍ ČÁST

Příloha č. 2 DI č. 9\_SMLOUVA O DÍLO - Návrh

**Dodatečná informace zadávací dokumentace č. 9** byla uveřejněna a je ke stažení na profilu zadavatele, na webové aplikaci JOSEPHINE, a na www stránkách města Hodonín (www.hodonin.eu).

<https://profily.proebiz.com/profile/00284891>

<https://josephine.proebiz.com/cs/>

<http://hodonin.eu/verejne-zakazky/ms-84130/p1=87044>

V Hodoníně dne 25. 7. 2019

MgA. Petr Drábek

Odbor právní

Administrace veřejných zakázek

**Město Hodonín**

Národní třída 373/25,

695 35 Hodonín

tel.: +420 518 316 338

e-mail: [drabek.petr@muhodonin.cz](mailto:drabek.petr@muhodonin.cz)