



Zadavatel:

Dopravní podnik Ostrava a.s.

se sídlem: Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

IČO: 61974757

Název veřejné zakázky:

„Dodávka nových trolejbusů-2016“

zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

dle ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“)

výběrového řízení „Dodávka nových trolejbusů-2016“ vedeného ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. 646853.

Zadavatel Dopravní podnik Ostrava a.s. (dále také jen zadavatel) obdržel v níže uvedeném termínu žádost dodavatele o dodatečné informace k zadávacím podmínkám. V návaznosti na obdrženou žádost zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k nim dodatečné informace.

Dodatečné informace zadavatel uveřejnil, včetně přesného znění žádosti, rovněž na profilu zadavatele.

Žádost o dodatečné informace č. 1 (obdržena dne 21. 10. 2016):

„Chci touthle cestou podat dotaz na bod 4.3.příloha č.15.:

V příloze je uvedeno, že výška posuvných oken bude tvořit 1/3 výšky celého okna.

Náš návrh:

Naše řešení je menší okno, kde výška průhledu je 203mm, výška celého okna pak 1312mm (v příloze posílám výkres). Toto řešení je z toho důvodu, že jsou ve voze 2 klimatizační jednotky pro salón cestujících. S použitím větších oken by klimatizace měla velmi omezenou účinnost, protože by se veškerý ochlazený vzduch vyvětral. V příloze č. 15 je uvedeno, že pakliže máme lepší řešení (technické, jakostní, ekologické a funkční vlastnosti trolejbusu), máme ho navrhnout. Velká okna by tedy výrazným způsobem ovlivnila funkční vlastnosti klimatizace.

Prosím o upřesnění, zda naše řešení je obhajitelné, či nikoliv a jestli tenhle postup by pro nás měl negativní posudek u zadavatele.“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel stanovil poměr výšky posuvného okna na 1/3 celkové výšky okna na základě dosavadních zkušeností s provozováním vozidel MHD, kde tento požadavek je dlouhodobým standardem u provozovaných vozidel pro hromadnou přepravu osob v Dopravním podniku Ostrava a.s.

Zadavatel se pro zachování tohoto standardu rozhodl i v případě vozidel s klimatizací v salonu pro cestující, přičemž vychází ze zkušeností jiných provozovatelů městské veřejné dopravy, kdy bude mít zadavatel zajištěno, že v době provozu klimatizace nebudou okna otevírána. Při spuštění klimatizace budou cestující vyzváni pomocí informačního systému vozidla k uzavření oken a k jejich neotvírání. Vliv změny poměru výšky posuvného okna na omezení účinnosti klimatizace pak považujeme za zanedbatelný.

Zachování standardního poměru posuvného má naopak pro zadavatele význam po podstatnou část kalendářního roku kdy budou cestující využívat přirozené větrání a velikostí větracího okna bude zajištěna dostatečná přirozená obměna vzduchu v salónu, přičemž výkon klimatizace, vzhledem k venkovní teplotě, nebude potřebný. Dalším důvodem požadavku je možnost použití vozidel s udržením uspokojivých podmínek pro přepravu i při poruše klimatizace.,

Zadavatel proto neakceptuje výše uvedený návrh tazatele na zmenšení výšky posuvných oken v poměru k výšce oken, kde toto řešení nepovažuje z výše uvedených důvodů jako lepší technické řešení ke svým požadavkům v zadávací dokumentaci. Zadavatel trvá na svých stanovených požadavcích a k nabídce vozidel s menším poměrem větracích oken by bylo přistupováno jako k nesplnění podmínek zadavatele.

Žádost o dodatečné informace č. 2 (obdržena dne 25. 10. 2016):

„Chci touhle cestou podat dotaz na bod 5.2,příloha č.15.:

Dotaz:

*Kabina řidiče uzavřená s dveřmi na zámek, uzamykatelná zevnitř i zvenčí. Skleněná přepážka oddělující řidiče od prostoru cestujících je z **tónovaného skla**. Hodnota prostupu světla nebude menší než **95%**.*

Odpověď našich techniků:

*Problém je, že jakékoliv tónované sklo (byť s velmi malým tónováním) v kabině **nesplňuje předpis EHK 43**. Podmínku propustnosti alespoň 95% jsme samozřejmě schopni splnit, ale s čirým, nikoliv tónovaným sklem.*

Prosíme tímto o vaše vysvětlení k bodu 5.2, přílohy č.15.“

Odpověď zadavatele:

Tónované sklo v kabině řidiče splňuje předpis EHK 43, pokud propustnost světla nepoklesne pod 70% a v některých definovaných případech připouští předpis i hodnotu prostupu světla nižší.

Předpis EHK 43 – příloha č. 21 v bodech:

4.2.2. Bezpečnostní zasklení požadované pro výhled řidiče dozadu

4.2.2.1. Bezpečnostní zasklení definované v bodě 2.18.2 tohoto předpisu musí mít prostup světla nejméně 70 %, avšak tam, kde jsou namontována dvě vnější zrcátka, je povoleno zasklení se světelným prostupem pod 70 % za předpokladu, že je označeno doplňkovým symbolem V určeným v bodě 5.5.2 tohoto předpisu.

(2.18.2. „bezpečnostním zasklívacím materiálem nutným pro výhled řidiče směrem dozadu“ všechna zasklení umístěná za rovinou procházející bodem R řidiče a kolmá k podélné střední rovině vozidla, přes která může řidič vidět vozovku, když řídí nebo manévruje s vozidlem;)

Hodnotou prostupu světla, která nebude menší, než 95% byl zadavatelem zaručen bezproblémový výhled zpětným zrcátkem z kabiny do salónu pro cestující. Zadavatel připouští i tónování skla, které je zadavatelem definován zadanou hodnotou propustnosti světla. Zadavatel trvá na svém technickém požadavku uvedeném v bodu 5.2 přílohy č. 15 ZD-Technická specifikace.

Zadavatel zároveň informuje uchazeče, že v návaznosti na výše uvedené zadavatel trvá na svém technickém požadavku uvedeném v bodu 5.2 přílohy č. 9 ZD-Technická specifikace určená pro dodání části 1 veřejné zakázky (dvoučlánkové trolejbusy).

Žádost o dodatečné informace č. 3 (obdržena dne 31. 10. 2016):

*„Chci Vás poprosit o nahrazení přílohy č.3 ZD-Krycího listu.
Ve druhé části veřejné zakázky nejde v vložit informace. Soubor je uzamčen.“*

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se omlouvá za vzniklou administrativní chybu. Zadavatel upravil přílohu č. 3, tak aby bylo možné doplnit požadované údaje pro obě části veřejné zakázky.

Přílohu tvoří: „Příloha č. 3 ZD-Krycí list_oprava 161031“

Informace zadavatele č. 4 (dne 04. 11. 2016):

Zadavatel poskytuje bez předchozí žádosti v souladu s § 49 odst. 4 ZVZ níže uvedené dodatečné informace.

- Zadavatel doplňuje v příloze č. 9 ZD část 1 (dvoučlánkové trolejbusy) bod 7.3.4 o odrážku ve znění: „1x boční panel umístěný na pravém boku vozu za kloubovým spojením. Pokud podmínky na voze neumožní tento panel osadit, lze jej nahradit sestavou dvou panelů o matricích: např. 19x28 bodů, resp. 21x32 bodů (bude zobrazovat číslo linky) a 19x84 bodů, resp. 21x96 bodů (bude zobrazovat text)“.

V souladu s ust. § 40 odst. 3 ZVZ přistoupil zadavatel s ohledem na povahu poskytnutých informací k přiměřenému prodloužení lhůty pro podání nabídek na plnění veřejné zakázky.

Zadavatel ruší konec lhůty pro podání nabídek stanovený na 29. 11. 2016 v 10:00 hodin, jakož i původně stanovený termín otevírání obálek s nabídkami, a nově určuje lhůtu pro podání nabídek na **13. 12. 2016 v 10:00 hodin.**

Přílohu tvoří: „Zadávací dokumentace_oprava 161104“

„Příloha č. 9 ZD - technická specifikace_oprava 161104“

Žádost o dodatečné informace č. 5 (obdržena dne 28. 11. 2016):

*„Vyjádření se týká přílohy č. 15 ZD – Technická specifikace, konkrétně článku č. 1.13.
„1.13 - Rozdělení statických sil (váhy) neobsazeného trolejbusu mezi pravým a levým zadním kolem na nápravě je maximálně s rozdílem 30% a bude doložen protokolem v nabídce prodávajícího.“*

Vyjádření k článku č. 1.13:

Podle našeho názoru není možné již v nabídce prodávajícího doložit protokol specifikovaný v čl. 1.13, jelikož tento protokol se vyhotovuje až po vyrobení vozidla a po jeho zvážení. Toto vozidlo se samozřejmě vyrobí pouze v případě, že prodávající zvítězí ve veřejné zakázce „Dodávka nových

trolejbusů-2016“, vozidlo následně vyrobí, zváží a teprve poté vystaví požadovaný protokol. Proto považujeme podmínku doložit tento protokol již při podání nabídky za nemožnou a nesplnitelnou.

Pokud však zadavatel požaduje, aby vozidlo splňovalo podmínky článku č. 1.13, navrhuje, aby článek 1.13 byl změněn, a to takto:

„1.13 - Rozdělení statických sil (váhy) neobsazeného trolejbusu mezi pravým a levým zadním kolem na nápravě je maximálně s rozdílem 30% a bude doložen protokolem při jeho dodání.“

Pokud tedy na otázku v článku č. 1.13 odpovíme ano, garantujeme tím, že:

Rozdělení statických sil (váhy) neobsazeného trolejbusu mezi pravým a levým zadním kolem na nápravě je maximálně s rozdílem 30%, vyplněný protokol však dodáme až s prvním vyrobeným vozidlem v případě, že tuto zakázku získáme.

Naše žádost o dodatečnou informaci tedy zní:

V případě že na otázku v čl. 1.13 odpovíme ano a nedodáme v nabídce k článku 1.13 požadovaný protokol (protože to považujeme za nemožné pro všechny uchazeče, kteří nemají k dnešnímu dni vyrobený jednočlánekový trolejbus a budou technický kvalifikační předpoklad prokazovat dodávkou elektrobusů) bude naše nabídka vyřazena nebo ne? Můžeme tento protokol doložit až s dodáním prvního vozidla?“

Odpověď zadavatele:

Zadavatel důkladně posoudil výše uvedený názor uchazeče a z důvodu vyloučení jakýchkoliv nejasností uvádí výklad technického požadavku uvedeného v čl. 1.13 přílohy č. 15, zadávací dokumentace, a to tak, že za účelem doložení protokolu, dále nedefinovaného formátu, o rozdělení statických sil (váhy) vozidla na zadní nápravu v nabídce uchazeče je naplnění požadavku vyhlášky č.341/2002, § 38 odst. 4, za současné podmínky zadavatele na *rozdělení statických sil (váhy) neobsazeného trolejbusu mezi pravým a levým zadním kolem na nápravě maximálně s rozdílem 30%*, přičemž údajem uvedeným v protokole se uchazeč zavazuje ke splnění uvedeného obecného požadavku a podmínky v maximální hodnotě. Polohu těžiště „nákladu“ je možné určit např. dispozicí sedadel a ploch ke stání ve vozidle. Z tohoto nelze vyvozovat, že obdobně jako u jiných parametrů, které uchazeč deklaruje ve své nabídce, hodnoty v protokolu uvedené musí nutně vycházet z fyzického měření konkrétního vozidla určeného uchazeči.

K fyzickému ověření procentuelního vyjádření parametrů, uvedených do výše uvedené přílohy, tedy i uvedeném protokole, zadavatel přistoupí až při převzetí vozidla (záznam z vážení vozidla), a je nezpochybnitelným závazkem uchazeče, aby tyto parametry splnil.

Zadavatel zároveň informuje uchazeče, že v návaznosti na výše uvedené bude zadavatel stejně přistupovat i k technickému požadavku, který je uveden v bodu 1.9 přílohy č. 9 ZD - Technická specifikace určená pro dodání části 1 veřejné zakázky (dvoučlánekové trolejbusy).

V souladu s ust. § 40 odst. 3 ZVZ přistoupil zadavatel s ohledem na povahu poskytnutých informací k přiměřenému prodloužení lhůty pro podání nabídek na plnění veřejné zakázky.

Zadavatel ruší konec lhůty pro podání nabídek stanovený na 13. 12. 2016 v 10:00 hodin, jakož i původně stanovený termín otevírání obálek s nabídkami, a nově určuje lhůtu pro podání nabídek na **03. 01. 2017 v 10:00 hodin.**

Přílohu tvoří: „Zadávací dokumentace_oprava 161202“

V Ostravě 02. 12. 2016

.....
Magda Tabačiková
zástupce vedoucího odboru Veřejné zakázky a výběr dodavatelů