



Písemná zpráva zadavatele

ve smyslu ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Informace o zadávacím řízení

Název zadavatele:	Dopravní podnik Ostrava a.s.
Sídlo zadavatele:	Poděbradova 494/2 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
IČ zadavatele:	61974757
Název veřejné zakázky:	„Dodávka až 12 ks parciálních trolejbusů“
Evidenční číslo veřejné zakázky:	Z2019-021954 NR-45-19-OŘ-Ja-IROP
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

Předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě (§ 217 odst. 2 písm. a) zákona)

Předmět veřejné zakázky:	Předmětem sektorové veřejné zakázky je dodávka až 12 kusů nových jednočlákových trolejbusů v nízkopodlažní úpravě s pohonem na elektrickou energii z trakčního vedení a elektrickou energii uloženou v trakčních akumulátorech pro využití pro provoz bez připojení na trolejové vedení.
Cena sjednaná ve smlouvě:	Zadávací řízení bylo zrušeno před uzavřením smlouvy.

Označení účastníků zadávacího řízení (§ 217 odst. 2 písm. c) zákona)

č.	Firma nebo název účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČ
1.	ŠKODA ELECTRIC a.s.	Průmyslová 610/2a, 301 00 Plzeň	47718579
2.	Sdružení firem Trolejbusy Ostrava TRAM FOR ENVI s.r.o. DCEŘINÝ PODNIK „AVTOSKLADALNYJ ZAVOD č. 1“ VEŘEJNÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI „AVTOMOBILNA KOMPANIJA „BOHDAN MOTORS“ (Správce společnosti: TRAM FOR ENVI s.r.o.)	V Zátíší 810/1, 709 00 Ostrava ul. Rivnenska 42, Volynská oblast, město Luck, 43010	04526287 21752230

**Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení
(§ 217 odst. 2 písm. d) zákona)**

č.	Firma nebo název účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČ
2.	Sdružení firem Trolejbusy Ostrava TRAM FOR ENVI s.r.o. DCEŘINÝ PODNIK „AVTOSKLADALNYJ ZAVOD č. 1“ VEŘEJNÉ AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI „AVTOMOBILNA KOMPANIJA „BOHDAN MOTORS“ (Správce společnosti: TRAM FOR ENVI s.r.o.)	V Zátíší 810/1, 709 00 Ostrava ul. Rivnenska 42, Volynská oblast, město Luck, 43010	04526287 21752230

Účastník zadávacího řízení předložil ve své nabídce k prokázání poskytnutí jistoty Záruční listinu k pojistné smlouvě č. 19/149/VZ vystavenou pojišťovnou (dále jen „Záruční listina“) a obsahující Prohlášení pojišťovny, ve kterém se pojišťovna zavazuje uhradit zadavateli pojistné plnění ve výši 1.000.000,- Kč, pokud v souladu s ustanovením § 41 odst. 8 zákona účastníkovi zadávacího řízení zanikla účast v zadávacím řízení po vyloučení podle ustanovení § 122 odst. 7 nebo ustanovení § 124 odst. 2 zákona (dále jen „Prohlášení pojišťovny“).

V předloženém Prohlášení pojišťovny byl však zakotven závazek pojišťovny vyplatit zadavateli jistotu za podmínek stanovených v ustanovení § 41 odst. 8 zákona, tj. pokud účastníkovi zadávacího řízení zanikla účast v zadávacím řízení po vyloučení podle ustanovení § 122 odst. 7 nebo ustanovení § 124 odst. 2 zákona, a to na základě písemné výzvy zadavatele, kdy spolu s písemnou výzvou zadavatele musí být předložen originál záruční listiny. Ze Záruční listiny pak dále vyplývá, že pojištění je sjednáno na dobu od 26.9.2019 do 31.3.2019. Dle ustanovení § 211 odst. 3 zákona se na podání nabídky v zadávacím řízení na veřejnou zakázku vztahuje povinná elektronizace zadávacího řízení, tzn., že nabídka musí být podána výhradně v elektronické podobě. Záruční listina a Prohlášení pojišťovny byly v nabídce předloženy v prosté kopii, a to v podobě elektronického scanu listinné podoby Záruční listiny a Prohlášení pojišťovny. Dle Prohlášení „Originálem záruční listiny v elektronické podobě se rozumí pojišťovnou vystavená záruční listina, opatřená uznávaným elektronickým podpisem oprávněných zástupců pojišťovny.“ Tento elektronický originál Záruční listiny a Prohlášení pojišťovny však nebyl účastníkem zadávacího řízení zadavateli v nabídce předložen.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení dle ustanovení § 48 odst. 3 zákona, neboť účastník zadávacího řízení nezajistil zadavatelem požadovanou jistotu po celou dobu zadávací lhůty. Zadavatel v šetřeném případě od okamžiku otevírání nabídek nedisponuje veškerými doklady, na základě kterých by mu bylo umožněno uplatňovat práva z poskytnuté jistoty, tedy účastník zadávacího řízení předloženými doklady nezajistil dodržení naplnění funkce, smyslu a účelu jistoty zakotvený zákonem.

**Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů,
kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru
(§ 217 odst. 2 písm. e) zákona)**

Zadávací řízení bylo zrušeno před rozhodnutím o výběru dodavatele.

Označení poddodavatelů dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, pokud jsou zadavateli známi (§ 217 odst. 2 písm. f) zákona)

Dle ustanovení § 172 zákona se nepoužije v případě sektorové veřejné zakázky.

Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita (§ 217 odst. 2 písm. g) zákona)

Není relevantní.

Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito (§ 217 odst. 2 písm. h) zákona)

Není relevantní.

Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito (§ 217 odst. 2 písm. i) zákona)

Není relevantní.

Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo (§ 217 odst. 2 písm. j) zákona)

Zadavatel si v čl. 18. bod vi) zadávací dokumentace vyhradil ve smyslu ustanovení § 170 zákona právo zadávací řízení zrušit i bez naplnění důvodů podle ustanovení § 127 zákona. Zadavatel vyhrazeného oprávnění využil, přičemž k důvodům zrušení zadávacího řízení uvádí následující:

Zadavatel v souladu s ustanovením § 40 odst. 1 zákona stanovil v zadávacích podmínkách zadávací lhůtu v délce 180 dnů ode dne konce lhůty pro podání nabídek. V průběhu zadávacího řízení došlo ze strany jednoho z účastníků zadávacího řízení k podání námitek proti úkonu zadavatele (vyloučení účastníka zadávacího řízení) a následně i k podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele, přičemž z těchto důvodů ve smyslu ustanovení § 40 odst. 3 zákona neběžela zadávací lhůta po dobu, ve které zadavatel nesmí uzavřít smlouvu podle ustanovení § 246 zákona. Po uplynutí tzv. „blokační doby“ začala zadávací lhůta opětovně plynout, kdy poslední den zadávací lhůty vychází na den 25.6.2020.

Dle ustanovení § 40 odst. 4, věta první, zákona „*Pokud zadavatel v rozporu s odstavcem 3 neodešle oznámení o výběru dodavatele v zadávací lhůtě, platí, že zadávací řízení je ukončeno.*

Jelikož prvoinstanční rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže bylo na základě rozkladu navrhovatele zrušeno předsedou Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a věc byla vrácena první instanci k novému projednání, zadavatel není objektivně schopen před vydáním pravomocného rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže provést nové posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, rozhodnout o výběru a odeslat ve smyslu ustanovení 40 odst. 3 zákona oznámení o výběru v zadávací lhůtě, což by vedlo ke zrušení zadávacího řízení přímo ze zákona.

S ohledem na shora uvedené zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení.

Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity (§ 217 odst. 2 písm. k) zákona)

Při podání nabídek byl použit elektronický nástroj zadavatele JOSEPHINE.

**Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů,
a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn
(§ 217 odst. 2 písm. l) zákona)**

Dle ustanovení § 172 zákona se nepoužije v případě sektorové veřejné zakázky.

**Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel
odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci
(§ 217 odst. 2 písm. m) zákona)**

Dle ustanovení § 172 zákona se nepoužije v případě sektorové veřejné zakázky.

**Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu
podle § 78 odst. 3 zákona, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci
(§ 217 odst. 2 písm. n) zákona)**

Není relevantní.

V Ostravě dne 09.07.2020

Dopravní podnik Ostrava a.s.
Bc. Iveta Janečková
specialista nákupu