

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
SADA Č. 3 ZE DNE 20. 9. 2019

ZADAVATEL: Krajská správa silnic Libereckého kraje, příspěvková organizace
Sídlem: České mládeže 632/32, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec
IČO: 709 46 078

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář
Sídlem: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
IČO: 264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Rekonstrukce silnice II/288 Podbozkov - Cimbál“, ev. č. VVZ: Z2019-028979

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:

Dotaz:

V návaznosti na Vysvětlení č. 9 zadávací dokumentace bychom se chtěli zeptat, kdo bude vykonávat autorský dozor na Stavbě? V praxi je běžné, že autorský dozor na stavbě vykonává zpracovatel předchozího stupně projektové dokumentace – v tomto případě by tedy měla být autorským dozorem společnost Pontex, spol. s r.o., IČO: 407 63 439 (zpracovatel projektové dokumentace ke stavebnímu povolení), což však není v souladu s Vaším Vysvětlením č. 9.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na pod-článek 5.1 písm. (a) smluvních podmínek ve znění Zvláštních podmínek, dle kterého je provedení autorského dozoru povinen zajistit zhotovitel.

Z pod-článku 4.4.4 Zvláštních podmínek (citovaného ve vysvětlení č. 1, odpověď na dotaz č. 9) vyplývá, že zhotovitel musí zajistit, že nedojde ke střetu zájmů tak, že žádný z jeho podzhotovitelů ani dodavatelů, který zpracovává nebo se podílí na zpracování projektové dokumentace, v žádném časovém okamžiku pro objednatele nezpracovává Požadavky objednatele ani (pro objednatele) nevykonává autorský dozor. Jelikož s ohledem na pod-článek 5.1 písm. (a) Zvláštních podmínek autorský dozor zajišťuje zhotovitel, nikoli objednatel, střet zájmů ve vztahu k osobě autorského dozoru zde nebude aplikovatelný. Zhotovitel proto v tomto případě může použít k provádění autorského dozoru společnost Pontex, spol. s r.o. aniž by tím porušil ustanovení Pod-článku 4.4.4 smluvních podmínek ve znění Zvláštních podmínek.

Vysvětlení č. 2:

Dotaz:

V oznámení o zahájení zadávacího řízení je v čl. II.1.4 uvedeno, že předmětem zakázky je mimo jiné „získání dokladů pro řádnou kolaudaci díla“, kdy toto je uvedeno i v čl. 3.1 zadávací dokumentace – součástí plnění Veřejné zakázky je mimo jiné získání dokladů pro řádnou kolaudaci díla. Dle oznámení

o zahájení zadávacího řízení a dle zadávací dokumentace má tedy zhotovitel povinnost obstarat potřebné doklady pro kolaudaci a dle Pod-článku 5.1 (b) a (d) OP ve znění ZOP je zhotovitel povinen zajistit kolaudaci stavební části Díla nejpozději v době pro uvedení do provozu, není-li v Požadavcích objednatel uvedeno něco jiného. V požadavcích objednatel je v předposlední odrážce uvedeno, že zhotovitel je dále povinen dodat veškeré doklady, které jsou potřebné ke kolaudaci a k zahájení řádného provozu stavby. Dle ustanovení Pod-článku 5.1 ZOP mají Požadavky objednatel přednost před ustanovením OP a ZOP, což je ovšem v rozporu s Pod-článkem 1.5 VOP ve znění ZOP, dle kterého jsou Požadavky objednatel až za ZOP a OP. Jak si máme vysvětlit tyto rozpory v rámci zadávací dokumentace a jejích příloh? Chápeme správně, že zhotovitel je povinen pouze dodat doklady pro kolaudaci a kolaudaci jako takovou zajišťuje objednatel?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nespatruje v uvedených požadavcích žádný rozpor. Zadávací dokumentace v žádné své části neuvádí, že by kolaudaci zajišťoval objednatel. Naopak z pod-článku 5.1 písm. (b) a (d) smluvních podmínek ve znění Zvláštních podmínek jasně vyplývá, že kolaudaci stavby, včetně zastupování objednatel v souvisejícím správním řízení, zajišťuje zhotovitel. Odkazovaná část Požadavků objednatel jenom pro vyloučení pochybností dále stanoví, že zhotovitel bude povinen obstarat také všechny podklady nezbytné pro kolaudaci.

Obdobně ze samotného textu zadávací dokumentace nebo oznámení o zahájení zadávacího řízení nevyplývá opak, tj. že by zhotovitel nebyl povinen zajistit kolaudaci stavby. Naopak, v čl. 8 zadávací dokumentace, který upravuje požadavky na časový a platební harmonogram, je jasně uvedeno, že „*poslední dodavatelem vymezený postupný milník bude představovat úplné dokončení kolaudace ze strany vybraného dodavatele, definované v Závažném návrhu smlouvy.*“

Vysvětlení č. 3:

Dotaz:

V čl. 3.1. zadávací dokumentace je uvedeno, že součástí plnění Veřejné zakázky je rovněž provedení projekčních činností spočívajících ve vypracování projektové dokumentace navazující na zadavatelem poskytnutou část dokumentace ke stavebnímu povolení. Vzhledem k tomu, že projektová dokumentace zhotovitele má navazovat na projektovou dokumentaci ke stavebnímu povolení, předá objednatel zhotoviteli projektovou dokumentaci pro stavební povolení (zpracovanou společností Pontex, spol. s r.o., IČO: 407 63 439) v otevřené digitální formě neprodleně po podpisu Smlouvy o dílo? Chtěli bychom podotknout, že vzhledem k tomu, že s projektantem nemáme žádný vztah, je pro nás získání otevřených digitálních formátů projektové dokumentace složité. Pokud by však kterýkoliv z účastníků zadávacího řízení měl k projektantovi jakýkoliv vztah, bude pro něj získání otevřených digitálních formátů projektové dokumentace daleko jednodušší, čímž nepochybně získá výhodu způsobující vzájemnou neporovnatelnost nabídek, navíc bude porušena zásada rovnosti účastníků zadávacího řízení. Pokud nebude zhotoviteli poskytnuta otevřená digitální forma projektové dokumentace, budou muset účastníci započítat náklady na pořízení otevřené digitální formy projektové dokumentace do ceny za plnění veřejné zakázky, a tedy cena za realizaci díla naprosto nedůvodně vzroste o tyto náklady. Takový postup je nepochybně v rozporu se zásadou hospodárnosti, která je součástí 3E zásad.

Předá objednatel zhotoviteli kromě projektové dokumentace v otevřené digitální formě i geometrické zaměření stávajícího stavu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tvrzení sděluje, že zadavatelem poskytnutá projektová dokumentace v této veřejné zakázce, která je zadávána v režimu Design & Build (dle tzv. žluté knihy FIDIC), slouží pouze jako informativní

dokumentace. Podstatou plnění dle metody Design & Build je mimo jiné vymyslet řešení dle stanovených Požadavků objednavatele a připravit zakázku tzv. „na klíč“ – tzn. včetně zajištění projektové činnosti a příslušné projektové dokumentace pro provádění stavby. Z uvedeného důvodu zadavatel nebude předávat tuto informativní projektovou dokumentaci dodavatelům v otevřené digitální formě. Geodetické zaměření, které bylo podkladem pro zpracování zadavatelem předložené informativní projektové dokumentace, bude na vyžádání předáno vybranému dodavateli.

Vysvětlení č. 4:

Dotaz:

Žádáme zadavatele o uvedení „okolností“, za kterých bude dodavatel vyloučen ze zadávacího řízení v případě podání nabídky s vyšší nabídkovou cenou, než je předpokládaná hodnota Veřejné zakázky uvedená v čl. 3.2 zadávací dokumentace. Upraví zadavatel dokumentaci tak, aby jednoznačně stanovil, zda je předpokládaná hodnota Veřejné zakázky překročitelná či nikoliv?

Odpověď zadavatele:

Dodavatel má při stanovení postupovat tak, aby nestanovil vyšší nabídkovou cenu, než je zadavatelem uvedená předpokládaná hodnota. Zadavatel si v čl. 3.2 zadávací dokumentace vyhradil možnost podle konkrétních okolností vyloučit účastníka, jehož nabídková cena bude vyšší než předpokládaná hodnota veřejné zakázky. Tyto okolnosti budou záležet vždy od konkrétních skutkových okolností, nelze je předem definovat. Zadavatel bude v každém případě postupovat v souladu se ZZVZ a zásadami zadávání veřejných zakázek, zejm. se zásadou rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Vysvětlení č. 5:

Dotaz:

Vzhledem k podmínce č. 15. Stavebního povolení ze dne 11. 8. 2016, jež nabylo právní moci 9. 2. 2017, že stavbu je možné užívat jen na základě kolaudačního souhlasu, se domníváme, že zadavatel nemůže po zhotoviteli požadovat předčasné užívání stavby tak, jak je předpokládáno v zadávací dokumentaci včetně jejích příloh. Upraví zadavatel zadávací dokumentaci (včetně jejích příloh) tak, aby odpovídala podmínkám platného stavebního povolení?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel sděluje, že z podmínky č. 15, uvedené v zadavatelem předloženém Stavebním povolení, výslovně nevyplývá, že by se na danou stavbu, která je předmětem Veřejné zakázky, nemohlo udělit předčasné užívání stavby. Předčasné užívání stavby je institut, který je předvídaný přímo právními předpisy, konkrétně § 123 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.).

Vysvětlení č. 6:

Dotaz:

Dle Požadavků objednavatele a Vysvětlení č. 3 je dodavatel povinen nejprve provést aktuální diagnostiku vozovky, podrobný geotechnický průzkum a na základě těchto zjištění navrhnout technické řešení a zpracovat projektovou dokumentaci. Vzhledem ke skutečnosti, že dodavatel nebude oprávněn promítnout případné navýšení ceny vyplývající z provedených diagnostik do nabídkové ceny po podání nabídky a uzavření Smlouvy o dílo, poskytne zadavatel účastníkům dostatek času pro zajištění diagnostik před podáním nabídky za účelem správného a přesného ocenění díla? Případně bude dodavatel oprávněn

upravit svoji nabídkovou cenu v případě, že závěry z daných diagnostik budou odlišné od diagnostik zajištěných zadavatelem např. v roce 2014?

Odpověď zadavatele:

Provedení diagnostiky stávajícího stavu vozovky je s ohledem na Požadavky objednatele součástí plnění veřejné zakázky a nepředpokládá se její provádění před podáním nabídek. Z toho důvodu zadavatel nebude dodavatelům poskytovat další lhůtu před podáním nabídek nad rámec již stanovené lhůty pro podání nabídek. K navýšení ceny díla po uzavření smlouvy může dojít tehdy, pokud budou splněné podmínky změny ceny díla, stanovené smlouvou a pokud bude taková změna v souladu s pravidly stanovenými v ZZVZ.

Vysvětlení č. 7:

Dotaz:

V zadávací dokumentaci je v čl. 4.1 uveden předpokládaný termín uzavření smlouvy na plnění Veřejné zakázky prosinec 2019. Vzhledem ke skutečnosti, že ve Smlouvě o dílo ani OP a ZOP není stanoveno, do kdy nejpozději bude smlouva uzavřena a zveřejněna v registru smluv ani do kdy nejpozději dá Správce stavby zhotoviteli oznámení o Datu zahájení prací, změní zadavatel Přílohu k nabídce tak, aby zůstal zachován Pod-článek 13.8 OP ve znění ZOP?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nevidí důvod k dodavatelem navržené úpravě Přílohy k nabídce. Pod-článek 13.8 Zvláštních podmínek upravuje, které ustanovení smluvních podmínek má být aplikováno za situace, pokud úprava ceny v důsledku změny nákladů je nebo není povolena. Příloha k nabídce pak stanovuje, že úpravy cen v důsledku změn nákladů nejsou povoleny.

Zadavatel uvedl předpoklad uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky i z toho důvodu, aby měli dodavatelé informace o předpokládaném zahájení plnění a mohli lépe plánovat své kapacity a porovnatelným způsobem ocenit nabídku. Ač se jedná o termín předpokládaný, zadavatel podnikne vše pro to, aby byla smlouva v daném termínu skutečně uzavřena. Je v zájmu zadavatele, aby bylo možné práce na realizaci díla zahájit co nejdříve, bez zbytečného odkladu po uzavření smlouvy.

Zadavatel dále doplňuje, že pokud nebude Datum zahájení prací oznámeno ve lhůtě 12 kalendářních měsíců, přičemž počátkem této lhůty je první den kalendářního měsíce následujícího po Základním datu, má zhotovitel právo od smlouvy odstoupit (pod-článek 16.2 písm. (h) smluvních podmínek ve znění Zvláštních podmínek).

Vysvětlení č. 8:

Dotaz:

V požadavcích objednatele je stanoveno, že je nutné provést celkovou bilanci potřebného kácení lesních porostů a projednat a zajistit její realizaci. Má zadavatel k dispozici povolení ke kácení dřevin v potřebném rozsahu? Pokud zadavatel nemá povolení ke kácení dřevin a toto si má zřídit dodavatel, jak bude postupováno, pokud vlastníci dotčených pozemků nebudou s kácením souhlasit a příslušný správní orgán nepovolí kácení dřevin v potřebném rozsahu? Předpokládáme správně, že v případě nevydání povolení ke kácení dřevin nebo v případě průtahů v takovém řízení, za něž neodpovídá zhotovitel, bude mít zhotovitel nárok na prodloužení Doby pro dokončení a Doby pro uvedení do Provozu?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel sděluje, že na základě Požadavků objednatel je provedení celkové bilance potřebného kácení lesních porostů, včetně projednání a zajištění její realizace, je součástí předmětu plnění. Na kácení lesních porostů se nevztahuje povolení, nýbrž musí být zajištěn souhlas majitele daného pozemku, což je předmětem plnění dle Požadavků objednatel. Pokud by takové či jiné obdobné povolení bylo nutné obstarat, je v souladu s pod-článkem 5.1 písm. (b) smluvních podmínek ve znění Zvláštních podmínek povinen jej v zastoupení objednatel obstarat zhotovitel. Dále zadavatel uvádí, že k prodloužení Doby pro dokončení a Doby pro uvedení do Provozu může dojít pouze v případech, kdy to připouštějí smluvní podmínky a ZZVZ, přičemž v daném případě bude aplikovatelné zejména ustanovení pod-článku 8.5 smluvních podmínek.

Vysvětlení č. 9:

Dotaz:

Jak bude zadavatel případně posuzovat mimořádně nízkou nabídkovou cenu (čl. 7.2 zadávací dokumentace), když součástí zadávací dokumentace není výkaz výměr a účastníci nabízí pouze jednu cenu za celé dílo?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel bude při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny postupovat v souladu s § 113 ZZVZ ve spojení s § 28 odst. 1 písm. o) ZZVZ; jako mimořádně nízkou tak bude posuzovat nabídkovou cenu nebo náklady uvedené dodavatelem, které se jeví jako mimořádně nízké ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Vysvětlení č. 10:

Dotaz:

Dle čl. 8 zadávací dokumentace je dodavatel povinen zpracovat Harmonogram, jenž bude splňovat podmínky uvedené v tomto článku zadávací dokumentace. Žádáme zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem požaduje stanovení milníků, když tyto musí odpovídat maximálně 15% z nabídkové ceny, kdy např. jednotlivé stavební objekty či ucelené části díla není možné takto přesně finančně rozdělit/limitovat?

V Pod-článku 4.28 OP ze znění ZOP je uvedeno, že „Zhotovitel je povinen k poslednímu dni doby stanoveného milníku provést práce v souhrnném finančním objemu odpovídajícímu minimálně částce stanovené pro daný milník ve Smlouvě o dílo“. Dle OP ve znění ZOP je tedy zhotovitel oprávněn provést práce v minimální částce uvedené ve Smlouvě o dílo, ale v zadávací dokumentaci je uvedeno, že výše dílčí platby nepřekročí 15% z nabídkové ceny. V jaké výši tedy bude zhotovitel oprávněn/povinen provést práce a vyfakturovat v rámci jednotlivých milníků? Vzhledem k uvedeným nejasnostem upraví zadavatel zadávací dokumentaci tak, aby dodavatel mohl vyúčtovat práce odpovídající buď ucelené části díla, nebo stavebním objektům a upraví – navýší zadavatel % část nabídkové ceny způsobilé k vyúčtování v návaznosti na jednotlivé milníky?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že v souladu s čl. 8 zadávací dokumentace je na dodavateli, jaké závazné milníky si stanoví (s výjimkou zadavatelem definovaného prvního a posledního milníku) a jakým způsobem rozvrhne práce do těchto milníků. Zadavatel přitom předpokládá, že dodavatel si stanoví jednotlivé závazné milníky podle logických celků. Dodavatelem předložený harmonogram je zároveň harmonogramem platebním. Zadavatel tedy uhradí dodavateli po provedení každého závazného milníku

částku uvedenou dodavatelem v tomto časovém a platebním harmonogramu; dílčí platby za jednotlivé milníky však budou stanoveny podle pravidel uvedených v čl. 8 zadávací dokumentace (tj. mimo první a poslední milník budou stanoveny max. ve výši 15 % z celkové nabídkové ceny). Pod-článek 4.28 Zvláštních podmínek je s tímto pravidlem v souladu, když stanovuje, že postupné závazné milníky pro provádění díla jsou zároveň milníky pro poskytování finančního plnění. Tento pod-článek stanovuje zhotoviteli povinnost, aby v průběhu realizace každého milníku postupoval tak, aby realizoval veškeré práce, které tento závazný milník zahrnuje, tudíž má provést všechny práce v takovém rozsahu a objemu, aby ten korespondoval částce, kterou zhotovitel stanovil pro dílčí milník.

Zadavatel tudíž v zadávací dokumentaci neshledává nejasnosti a nebude ji měnit.

Vysvětlení č. 11:

Dotaz:

Žádáme zadavatele o doplnění zadávací dokumentace (čl. 3.1) a Přílohy k nabídce o informaci, zda zhotovitel poskytuje zajištění splnění smlouvy ve formě bankovní záruky (Pod-článek 4.2 OP ve znění ZOP) v % výši z nabídkové ceny s DPH nebo bez DPH.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na úvod Přílohy k nabídce, kde v článku „Obecné“ je uvedeno: „*Pokud se v této Příloze k nabídce odkazuje na nabídkovou cenu uvedenou v Dopisu nabídky, platí, že jde o nabídkovou cenu ve výši bez DPH.*“

Vysvětlení č. 12:

Dotaz:

V čl. 5 zadávací dokumentace je uveden výčet dokumentů, jež tvoří obsah závazného návrhu smlouvy. V dokumentu obsahujícím text Smlouvy o dílo je vložen text přílohy č. 1 – seznam poddodavatelů, přílohy č. 2 – harmonogram a přílohy č. 3. – formulář – závazný vzor dohody o předčasném užívání. Vzhledem k tomu, že čl. 5. zadávací dokumentace obsahuje pod přílohou č. 1. – 3. jiné dokumenty, než výše uvedené, žádáme o upřesnění, čeho budou uvedené dokumenty 1. – 3. přílohou?

Odpověď zadavatele:

Čl. 5 zadávací dokumentace neobsahuje žádný výčet příloh č. 1 až 3. V tomto článku je pouze uvede výčet dokumentů, které tvoří Závazný návrh smlouvy, a to pod. písm. a) až h), přičemž tento výčet je zcela shodný také v prohlášení uvedeném v úvodu Smlouvy o dílo.

Dodavatelem citované přílohy (1 – seznam poddodavatelů, 2 – harmonogram a 3 – formulář – závazný vzor dohody o předčasném užívání) jsou přílohami smlouvy o dílo, která je jednou z obsahových částí smlouvy.

Vysvětlení č. 13:

Dotaz:

V požadavcích objednatel si objednatel vyhrazuje právo určit typ svodidel, přičemž svoji volbu oznámí objednatel zhotoviteli nejpozději společně s připomínkami k prvnímu návrhu RDS a cena svodidel vybraných objednatel nepřekročí cenu svodidel obvyklou v místě a čase pro svodidla dodávaná pro podobný typ staveb. Za skutečnosti, kdy předmětná zakázka je zadávána za podmínek OP a ZOP staveb projektovaných zhotovitelem, má být volba druhu svodidel na zhotoviteli s tím, že zadavatel může

požadovat určitou úroveň zadržení, jež mají svodidla splňovat. Při takto nastavených zadávacích podmínkách jednotliví dodavatelé ocení jiný druh svodidel, což je v rozporu se zásadami uvedenými v § 6 ZZVZ, zejména se zásadou přiměřenosti a transparentnosti, což způsobí vzájemnou neporovnatelnost nabídek účastníků zadávacího řízení. Vzhledem k výše uvedenému se zadavatele dotazujeme, zda změni zadávací podmínky tak, aby z Požadavků objednatel bylo jednoznačné, buď jaká svodidla mají být součástí díla, nebo stanoví úroveň zadržení a výběr konkrétního typu svodidel nechá na zhotoviteli?

Odpověď zadavatele:

V Požadavcích objednatel zadavatel jasně stanovil, že zvolí svodidla v ceně, která nepřekročí cenu svodidel obvyklou v místě a čase pro svodidla dodávaná pro podobný typ staveb. Zadavatel může zhotoviteli rovněž oznámit, že volbu typu svodidel přenechává zhotoviteli. Dle zadavatele je vymezení tohoto požadavku dostatečné. Pro účely nacenění nabídek mají všichni dodavatelé nacenit hodnotu svodidel v místě a čase obvyklou. Tato podmínka je pro všechny dodavatele stejná.

Vysvětlení č. 14:

Dotaz:

V Pod-článku 13.1 OP ve znění ZOP je uvedeno, že případné dodatečné práce budou zadány objednatel formou jednacího řízení bez uveřejnění ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek. Takovýto postup ovšem není v souladu s § 66 ZZVZ, dle něhož může zadavatel použít jednací řízení bez uveřejnění za podmínek stanovených v tomto § 66, s tím, že jednou z podmínek je, aby v zadávací dokumentaci původního zadávacího řízení byla uvedena možnost zadat veřejnou zakázku na nové služby nebo nové stavební práce v jednacím řízení bez uveřejnění a zároveň byl uveden rozsah služeb nebo nových stavebních prací. Dle platného znění ZZVZ může objednatel zadávat víceprací v souladu s § 222 ZZVZ. Vzhledem ke skutečnosti, že zadávací dokumentace na tuto veřejnou zakázku nesplňuje podmínky dle § 66 ZZVZ, upraví zadavatel OP ve znění ZOP tak, aby zadávání dodatečných prací odpovídalo platnému znění ZZVZ?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel bude v případě zadávání dodatečných stavebních prací postupovat v souladu s pod-článkem 13.1 smluvních podmínek ve znění Zvláštních podmínek, dle kterého *„Tento článek lze použít a vykládat pouze za podmínek a v rozsahu, který umožňují Právní předpisy upravující zadávání veřejných zakázek, přičemž Strany a Správce stavby mohou v případě Variací postupovat vždy pouze takovým způsobem, aby byly dodrženy povinnosti Objednatel podle takových Právních předpisů.“* S ohledem na dané pravidlo se počítá s tím, že zadavatel bude postupovat výhradně v intencích ZZVZ. K dovětkům *„...v rámci jednacího řízení bez uveřejnění...“* a *„...v jednacím řízení bez uveřejnění...“*; použitým v další části pod-článku 13.1 Zvláštních podmínek, se proto za těchto okolností nebude přihlížet. V návaznosti na výše uvedené Zadavatel nevidí důvod pro změnu znění smluvních podmínek.

Vysvětlení č. 15:

Dotaz:

Vzhledem ke skutečnosti, že součástí zadávací dokumentace není výkaz výměr, a úhrada ceny díla bude probíhat dle finančního harmonogramu a ani není v běžné praxi u zakázek zadávaných dle shodných OP požadován výkaz výměr, není důvod, aby součástí projektové dokumentace pro provádění stavby byl oceněný výkaz výměr či kontrolní položkový rozpočet. Toto považujeme za nepřiměřený požadavek zadavatele. Upraví zadavatel zadávací dokumentaci (konkrétně ZOP a Požadavky objednatel) tak, že

objednatel nebude po zhotoviteli požadovat oceněný výkaz výměr, kontrolní položkový rozpočet a slepý rozpočet a zhotovitel bude povinen dodat pouze pro účely fakturace rozpočty po stavebních objektech, jak je obvyklé pro stavby zadávané dle tohoto druhu OP?

V souvislosti s výše uvedeným žádáme zadavatele o změnu způsobu oceňování variací dle Pod-článku 13.1 ZOP do původního znění dle OP.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na svých požadavcích uvedených v Požadavcích objednatel a na způsobu oceňování variací podle pod-článku 13.1 Zvláštních podmínek. Výkaz výměr a položkový rozpočet bude zadavateli i správci stavby sloužit mj. ke kontrole úplnosti a správnosti projektové části prováděného díla ze strany zhotovitele. Položkový rozpočet s výkazem výměr je dále za tam uvedených podmínek nezbytný rovněž pro oceňování variací dle pod-článku 13 smluvních podmínek ve znění Zvláštních podmínek.

Vysvětlení č. 16:

Dotaz:

Nesouhlasíme s fikcí odmítnutí claimu Správce stavby, pokud Správce stavby neodpoví ve lhůtě stanovené v Pod-článku 20.1 OP ve znění ZOP. Tímto se zhotovitel dostává do nejistoty, zda Správce stavby odpověděl na claim zhotovitele či nikoliv. V rámci vyváženosti smlouvy je nezbytné, aby obdobné povinnosti byly pro obě smluvní strany nastaveny obdobným způsobem a nikoliv aby jedna strana (zhotovitel) musela uplatňovat svá práva či plnit své povinnosti v přesně daných lhůtách a na straně druhé nečinností správce stavby docházelo k odmítnutí claimu zhotovitele. Změní zadavatel na základě uvedeného znění ZOP?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na svém požadavku trvá. Jedná se o standardní požadavek v stavební praxi, který podle informací zadavatele uplatňují v rámci smluvních podmínek FIDIC také jiní veřejní zadavatelé v České republice. Podle názoru zadavatele citované ustanovení přináší dostatečnou jistotu pro obě smluvní strany.

Vysvětlení č. 17:

Dotaz:

V ZOP jsou uvedeny dva texty Pod-článku 20.5:

„20.5 Smírné narovnání

Text Pod-článku 20.5 se odstraňuje a nahrazuje následujícím textem:

„V případě, že bylo podáno oznámení o nesouhlasu podle výše uvedeného Pod-článku 20.4, musí se obě Strany pokusit před zahájením řízení před obecným soudem narovnat spor smírně. Avšak nedomluví-li se obě Strany jinak, řízení před obecným soudem může být zahájeno v padesátý šestý den (nebo kdykoli po tomto dnu) po dnu, ve kterém bylo podáno oznámení o nesouhlasu i tehdy, když nebyl učiněn pokus o smírné narovnání.“

„20.5 Smírné narovnání

Text Pod-článku 20.5 se odstraňuje včetně názvu a nahrazuje se následujícím textem:

„20.5 Rozhodování sporů

Spory, které vzniknou ze Smlouvy nebo v souvislosti s ní a které se nepodaří odstranit smírně na základě jednání Stran, budou s konečnou platností vyřešeny před obecnými soudy České republiky.“

Které z těchto znění má přednost? Pokud má přednost první výše uvedený text, doplní zadavatel do ZOP Pod-článek 20.4, který je v současném textu ZOP odstraněn bez náhrady? Žádáme zadavatele o úpravu ZOP.

Odpověď zadavatele:

V čl. 20 Zvláštních podmínek je před úpravou rozhodování sporů uvedeno:

„ROZHODOVÁNÍ SPORŮ: Způsob rozhodování sporů podle varianty A nebo B je definován v Příloze k nabídce“.

Je tak zřejmé, že Zvláštní podmínky upravují způsob rozhodování sporů dvakrát, jednou pro variantu A a jednou pro variantu B, přičemž označení varianty je uvedeno nad příslušnou úpravou rozhodování sporů – viz „ROZHODOVÁNÍ SPORŮ – VARIANTA A“ před prvním dodavatelem citovaným pod-článkem, nebo „ROZHODOVÁNÍ SPORŮ – VARIANTA B“ před druhým dodavatelem citovaným pod-článkem.

V Příloze k nabídce je pak uvedeno, že „Rozhodování sporů je upraveno dle varianty B“, tudíž se aplikuje znění pod-článku 20.5 uvedené ve smluvních podmínkách ve znění zvláštních podmínek v rámci varianty B (dodavatelem výše citovaný jako druhý).

Vysvětlení č. 18:

Dotaz:

Prosím o doplnění nebo o informaci, kde mohu nalézt cenovou nabídku (výkaz výměr), k veřejné zakázce Rekonstrukce silnice II/288 Podbozkov – Cimbál.

Odpověď zadavatele:

Předmět veřejné zakázky je zadáván metodou Design & Build podle pravidel tzv. žluté knihy FIDIC. Tato metoda představuje způsob realizace stavebních prací, jehož základním rysem je skutečnost, že dodavatel pro objednatele zajišťuje nejen realizaci stavebních prací a dodávek, ale současně také projekční činnost. Zadavatel nestanovuje konkrétní požadavky na zhotovované dílo a neposkytuje dodavatelům ani prováděcí projekt s výkazem výměr zpracovaným objednatelem. Zadavatel poskytl dodavatelům Požadavky objednatele, které definují základní účel, rozsah, standard a základní technická a projekční kritéria pro zhotovení díla. V souladu s Požadavky objednatele je pak zhotovitel povinen tyto Požadavky objednatele zohlednit v projektové dokumentaci (realizační dokumentaci stavby) a tu předložit objednateli včetně oceněného výkazu výměr, kontrolního položkového rozpočtu a slepého rozpočtu k projednání a schválení.

S pozdravem



Mgr. Mária Kopecká, advokátka

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností