

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
SADA Č. 4 ZE DNE 23. 9. 2019

ZADAVATEL:

Sídlem:

IČO:

Krajská správa silnic Libereckého kraje, příspěvková organizace

České mládeže 632/32, Liberec VI-Rochlice, 460 06 Liberec

709 46 078

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

Sídlem:

IČO:

Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:**„Rekonstrukce silnice II/288 Podbozkov - Cimbál“, ev. č. VVZ: Z2019-028979**

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:**Dotaz:**

V dokumentu Zadávací dokumentace v čl. 10 odst. 10.2 jste stanovili limity pro hodnocené kritérium kvality, již je záruční doba. Dotčené ustanovení Zadávací dokumentace zní:

*„Zadavatel stanovuje, že nejnižší možná hodnota nabízené záruční doby je **8 let**. Zadavatel bude jako výhodnější hodnotit nabídku s delší (tj. s vyšší hodnotou) nabízenou záruční dobou, maximálně však do hodnoty 15 let. Pro vyloučení pochybností Zadavatel uvádí, že daná skutečnost nebrání dodavateli nabídnout i delší záruční dobu; jakákoli hodnota nabídnuta nad rámec 15 let záruční doby však již nebude předmětem hodnocení v rámci tohoto hodnotícího kritéria.“*

Tímto Vás žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu je pro předmět veřejné zakázky, jímž je rekonstrukce silnice 2. třídy, vyžadována záruční doba zjevně překračující záruční dobu běžně sjednávanou u obdobných staveb dopravní infrastruktury. Žádáme tedy o vysvětlení, jaké technologické, klimatické, dopravní či jiné parametry vztahující se k předmětu veřejné zakázky zakládají přiměřenost garance jakosti díla (všech jeho částí) po tak dlouhou dobu. Jakost srovnatelných staveb je prakticky bez výjimky garantována po dobu 5 let, a to pro stavební části těchto děl, u částí technologických bývá záruční doba zpravidla ještě kratší. Dovolujeme si upozornit, že z našeho pohledu jde o požadavek odporující zásadě přiměřenosti a popsaná zadávací podmínka vytváří bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Touto cestou si zadavatele rovněž dovolujeme upozornit, že požadovaná nepřiměřeně dlouhá záruční doba jako hodnotící kritérium odporuje požadavku na hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, když náklady na sanaci vad (jejichž vznik je během takto dlouhé záruční doby u jistých částí stavebního díla takřka nevyhnutelný – např. vodorovné dopravní značení, dopravní značky, nátěry ocelových konstrukcí) budou účastníky zadávacího řízení zahrnuty do nabídkové ceny a budou tedy nutně nabídkovou cenu navyšovat, což zapříčiní, že zadavatel sice dosáhne závazku bezplatných záručních oprav minimálně po dobu 8 let, zato však samotný předmět plnění bude zřetelně dražší, než by tomu bylo u obdobné stavby s běžnou záruční dobou.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel zvolil minimální délku záruční doby s ohledem na své potřeby a na předmět a typ veřejné zakázky, která je zadávána metodou Design & Build. Zadavateli v tomto případě nejde pouze o nabídnutou cenu zakázky, ale zároveň o kvalitní provedení návrhu díla a stavebních prací. Důvodem pro stanovení minimální délky záruční lhůty na 8 let a zároveň hodnocení tohoto parametru je skutečnost, aby u výsledného díla byla zaručena jeho celková kvalita a v předložených nabídkách ze strany dodavatelů nebylo kalkulováno pouze s efektivností díla, ale zároveň i s jeho kvalitou.

Zadavatel považuje takto zvolenou minimální délku záruční doby za zcela přiměřenou a odpovídající jeho potřebám i běžné stavební praxi u obdobných typů projektů Design & Build.

Vysvětlení č. 2:**Dotaz:**

V dokumentu Zadávací dokumentace je požadováno, aby dodavatel zpracoval a v nabídce předložil časový a platební harmonogram dle podmínek uvedených v čl. 8 Zadávací dokumentace.

Pro vyloučení všech pochybností se ptáme, zda se po formální stránce jedná o vyplnění Přílohy č. 2 Smlouvy o dílo – HARMONOGRAM?

Odpověď zadavatele:

Má se za to, že požadavek zadavatele na předložení časového a platebního harmonogramu dle čl. 8. zadávací dokumentace dodavatel splní, pokud vyplní Přílohu č. 2 Smlouvy o dílo – Harmonogram.

Vysvětlení č. 3:**Dotaz:**

V dokumentu Zadávací dokumentace v čl. 3 odst. 3.1 je mj. uvedeno, že „*Dodavatel bere na vědomí, že plnění Smlouvy bude zajištěno bankovní zárukou za provedení díla ve výši alespoň 10 % z nabídkové ceny dodavatele a dále bankovní zárukou za odstranění vad díla ve výši alespoň 5 % z nabídkové ceny dodavatele.*“

Výše uvedená nabídková cena je uvažována bez DPH, nebo včetně DPH?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na Přílohu k nabídce, která specifikuje požadavky zadavatele na výši požadovaných bankovních záruk, stanovených v pod-článku 4.2 smluvních podmínek ve znění Zvláštních podmínek. Tato Příloha k nabídce v článku „Obecné“ uvádí: „*Pokud se v této Příloze k nabídce odkazuje na nabídkovou cenu uvedenou v Dopisu nabídky, platí, že jde o nabídkovou cenu ve výši bez DPH.*“

Vysvětlení č. 4:**Dotaz:**

Bylo již projednáno s majiteli přilehlých pozemků kácení nutné dle zadávacích podmínek? Jsou k dispozici jejich písemné souhlasy, popř. jejich podmínky?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel sděluje, že ve vztahu k pozemkům, které jsou uvedeny ve stavebním povolení, jsou zajištěny Smlouvy o právu provést stavbu na pozemku (dohoda s vlastníkem pozemku), které byly nutnou součástí pro vydání stavebního povolení. Ve smlouvách není výslovně uvedeno, že vlastník umožní kácení na svém

pozemku, ale zadavatel předpokládá, že když majitel pozemku uzavřel Smlouvu o právu provést stavbu na trvalý zábor, tak že z logiky věci vyplývá, že součástí stavby je i případné nutné kácení dřevin na uvedeném pozemku.

Vysvětlení č. 5:

Dotaz:

Byly projednány s majiteli přilehlých pozemků trvalé a dočasné zábory předpokládané dle zadávacích podmínek? Jsou k dispozici jejich písemné souhlasy, popř. jejich podmínky?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel sděluje, že ve vztahu k pozemkům, které jsou uvedeny ve stavebním povolení, jsou zajištěny Smlouvy o právu provést stavbu na pozemku (dohoda s vlastníkem pozemku), které byly nutnou součástí pro vydání stavebního povolení.

Vysvětlení č. 6:

Dotaz:

Jak budou řešeny škody na předaném díle v době záruční doby způsobené třetí osobou, případně Objednatel? Bude, v případě oprav neprovedených Zhotovitelem, Zhotovitel zproštěn záruky za tyto opravované části díla?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje zejména na pod-článek 11.2 smluvních podmínek ve znění Zvláštních podmínek, který jednoznačně specifikuje, za které vady odpovídá zhotovitel. Polední odstavec tohoto pod-článku pak upravuje otázku, na koho riziko a náklady budou provedené práce, za které zhotovitel neodpovídá - pokud lze tyto práce přičíst jiné příčině (než jsou tam vymezeny příčiny na straně zhotovitele), a objednatel rozhodne o nutnosti provedení nových prací a o jejich zadání podle zákona o zadávání veřejných zakázek, bude zhotovitel povinen poskytnout veškerou potřebnou součinnost a předložit cenovou nabídku na provedení nových prací, příp. poskytnout součinnost jinému vybranému dodavateli. Pokud se objeví vady na pracích, které v souladu s posledním odstavcem pod-článku 11.2 provedl jiný dodavatel než zhotovitel, přičemž takovou vadu nebude ani zčásti možné přičíst zhotoviteli ve smyslu pod-článku 11.2 písm. (a) až (d) a zhotovitel současně splní své povinnosti plynoucí z posledního odstavce pod-článku 11.2, půjde o vadu, za kterou zhotovitel neodpovídá.

Vysvětlení č. 7:

Dotaz:

Kdo bude provádět autorský dozor? Bude to společnost Pontex, spol. s r.o., nebo dodavatel RDS?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na pod-článek 5.1 písm. (a) smluvních podmínek ve znění Zvláštních podmínek, dle kterého je provedení autorského dozoru povinen zajistit zhotovitel, přičemž k tomuto účelu může použít i podzhotovitele.

Vysvětlení č. 8:

Dotaz:

Ze zadávacích podmínek nám nevyplývá povinnost stanovit jednotlivé postupné závazné milníky v harmonogramu (vč. uvedení dílčí platby připadající na daný milník) v celých kalendářních měsících. Bylo by v tomto případě nutné, aby harmonogram obsahoval dle požadavku Zvláštních podmínek Krajské správy silnic Libereckého kraje odst. 8.3 (e) také smluvní hodnotu prací předpokládaných k realizaci v jednotlivých měsících provádění Díla podle Smlouvy?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje na harmonogram uvedený v Příloze č. 2 Smlouvy o dílo, který jsou dodavatelé povinni vyplnit a který ve třetím sloupci požaduje vyplnit „*Časové období trvání Postupného závazného milníku – počátek a konec (měsíc/rok)*“. Dodavatelé tedy budou uvádět dobu trvání jednotlivých milníků s počátkem a koncem v měsících.

Pro účely podání nabídky je dodavatel povinen zpracovat harmonogram dle požadavků uvedených v čl. 8 zadávací dokumentace a vyplnit Přílohu č. 2 Smlouvy o dílo – Harmonogram. Uvedené vyplývá rovněž z pod-článku 8.3 Zvláštních podmínek, že „*Počáteční Harmonogram musí Zhotovitel vypracovat v souladu s podmínkami uvedenými v zadávací dokumentaci.*“ Další podrobné náležitosti harmonogramu, požadované v pod-článku 8.3 Zvláštních podmínek, se týkají až harmonogramů předkládaných vybraným dodavatelem správci stavby v průběhu plnění smlouvy, počínaje předložením aktualizovaného počátečního harmonogramu obsaženého v nabídce nejpozději do 28 dnů od obdržení oznámení podle čl. 8.1 smluvních podmínek.

Vysvětlení č. 9:

Dotaz:

Bylo by možné, pro vyloučení všech pochybností, aby Zadavatel poskytl vzorový popis postupného závazného milníku v harmonogramu dle jeho představy? Preferuje Zadavatel uvádění staničení, nebo procent provedených prací dle RDS, apod.?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že v souladu s čl. 8 zadávací dokumentace je na dodavateli, jaké závazné milníky si stanoví (s výjimkou zadavatelem definovaného prvního a posledního milníku) a jakým způsobem rozvrhne práce do těchto milníků. Zadavatel proto nebude poskytovat vzorový popis postupných milníků, neboť jejich volba je na dodavateli. Zadavatel přitom předpokládá, že dodavatel si stanoví jednotlivé závazné milníky podle logických celků. Zadavatel stanovil pouze požadavky na první milník (dodání projektové dokumentaci ve stupni realizační dokumentace stavby) a poslední milník (úplné dokončení kolaudace ze strany vybraného dodavatele).

Zadavatel přitom požaduje uvádět věcný popis plnění, které má být v rámci dílčího postupného závazného milníku provedeno.

Vysvětlení č. 10:

Dotaz:

Je Zadavateli znám výskyt materiálu ve stávající komunikaci, který by se při realizaci díla mohl stát nebezpečným odpadem?

Odpověď zadavatele:

Zadavateli není znám výskyt materiálů ve stávající komunikaci, který by se mohl stát při realizaci díla nebezpečným odpadem.

Vysvětlení č. 11:**Dotaz:**

V dokumentu Zadávací dokumentace jsou v čl. 6 odst. 6.4 stanoveny požadavky zadavatele na prokázání splnění technické kvalifikace dle § 79 ZZVZ, v rámci kterých je mj. požadováno:

„Předložení seznamu významných zakázek (tj. služeb a stavebních prací), ze kterého musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v předemném období realizoval alespoň 4 významné zakázky, a předložení osvědčení objednatelů, přičemž realizoval:

b) alespoň 2 významné stavební práce realizované v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení, z toho:

- předmětem min. 1 stavební práce byla výstavba, rekonstrukce nebo oprava dálnic nebo silnic, případně místních komunikací (v případě místních komunikací se musí jednat o komunikace se živičným povrchem primárně určené pro motorová vozidla) směrově rozdělené minimálně dvoupruhové pozemní komunikace v plném profilu v délce minimálně 2 km.

Tímto Vás žádáme o vysvětlení, z jakého důvodu je vyžadováno směrově rozdělení požadované realizované komunikace. Dle poskytnuté úrovně projektové dokumentace (např. vzorový příčný řez) spadá rekonstruovaná silnice II/288 Podbozkov – Cimbál mezi dvoupruhové silnice kategorie S7,5/50, nejedná se o směrově rozdělenou komunikaci.

Dovolujeme si upozornit, že z našeho pohledu jde o požadavek odporující zásadě přiměřenosti a popsaná zadávací podmínka vytváří bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravuje znění čl. 6.4 písm. b) zadávací dokumentace tak, že zadavatel nepožaduje zkušenosti s realizací směrově rozdělené pozemní komunikace. První odrážka tohoto bodu zadávací dokumentace nově zní:

„- předmětem min. 1 stavební práce byla výstavba, rekonstrukce nebo oprava dálnic nebo silnic, případně místních komunikací (v případě místních komunikací se musí jednat o komunikace se živičným povrchem primárně určené pro motorová vozidla) minimálně dvoupruhové pozemní komunikace v plném profilu v délce minimálně 2 km;“.

S ohledem na dílčí vysvětlení zadavatel **prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o celou původní délku, tj. do 1. 11. 2019 10:00.**

S pozdravem



Mgr. Mária Kopecká, advokátka

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností