

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: MOaP/074612/19/OSŘP1/Kala

Sp. zn.: S-MOaP/066948/19

Č.:

Vyřizuje: Ing. Petra Kalakayová

Telefon.: 599 442 905

E-mail: pkalakayova@moap.ostrava.cz

Dopravní podnik Ostrava a. s.

doručeno prostřednictvím:

SPAN s.r.o.

Kratochvílova 931/3

702 00 Ostrava

Datum: 16.10.2019

Usnesení

Výroková část:

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, odbor stavebního řádu a přestupků, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ustanovení § 139 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ustanovení článku 22 písm. c) bodu 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 14/2013 Statut města Ostravy, ve znění pozdějších změn a doplňků, rozhodl takto:

- I. podle § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a podle § 94l odst. 6 stavebního zákona **přerušuje do 6.1.2020**

řízení zahájené podáním žádosti dne 16.9.2019 o vydání společného povolení na stavbu: **"Stavební úpravy objektu Dopravního podniku Ostrava – II. etapa"** (dále jen "stavba"), kterou podala společnost **Dopravní podnik Ostrava a.s., IČO 61974757, Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava**, kterou zastupuje společnost **SPAN, s. r. o., IČO 47153521, Kratochvílova 931/3, 702 00 Ostrava** (dále jen "stavebník").

- II. podle § 39 odst. 1 správního řádu pro odstranění podstatných vad žádosti, tj. doplnění podkladů, uvedených ve výzvě č.j. MOaP/074610/19/OSŘP1/Kala ze dne 16.10.2019 **určuje** účastníku řízení, kterým je **Dopravní podnik Ostrava a.s., IČO 61974757, Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava, lhůtu do 6.1.2020.**

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Dopravní podnik Ostrava a.s., IČO 61974757, Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava

Odůvodnění:

Dnem podání žádosti bylo zahájeno společné územní a stavební řízení. Stavební úřad zjistil, že žádost neobsahuje požadované náležitosti, stanovené stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami. Stavebník byl proto vyzván výzvou č.j. MOaP/074610/19/OSŘP1/Kala ze dne 16.10.2019, aby odstranil podstatné vady žádosti tím, že:

- doloží závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů (Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, Magistrát města Ostravy) dle § 94l odst. 2 písm. b) stavebního zákona;
- doloží stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem dle § 94l odst. 2 písm. c) stavebního zákona;

- doloží návrh plánu kontrolních prohlídek stavby dle § 94l odst. 2 písm. f) stavebního zákona;

Dále byl stavebník vyzván, aby odstranil nedostatky podání tím, že:

doloží dokumentaci zpracovanou v souladu § 94o odst. 2 písm. a) stavebního zákona, jelikož předložená dokumentace není úplná a v odpovídající míře v ní nejsou řešeny obecné požadavky na výstavbu:

- v Průvodní zprávě v bodě A.1.1 písm. c) opravit předmět dokumentace;
- Souhrnnou technickou zprávu dát do souladu s přílohou č. 8 k vyhlášce č. 499/2006 Sb.;
- v Souhrnné technické zprávě v bodě B.1. písm. d) a současně v bodě B.2.1 písm. e) doplnit informace o tom, zda a v jakých částech dokumentace jsou zohledněny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů;
- v Souhrnné technické zprávě v bodě B.2.1 písm. i) dát do souladu časové údaje o realizaci stavby s žádostí;
- v Souhrnné technické zprávě v bodě B.2.6 písm. c) opravit číslování podlaží;
- v Souhrnné technické zprávě v bodě B.2.9 doplnit úsporu energie a tepelnou ochranu;
- v části D.1.2 Stavebně konstrukční řešení opravit číslování podlaží a doplnit závěr;
- části D.1.3 Požárně bezpečnostní řešení, D.1.2. Stavebně konstrukční řešení a D.1.4. Silnoproudá elektrotechnika nejsou opatřeny vlastnoručním podpisem, příp. i autorizačním razítkem osoby, která jej vypracovala, což je v rozporu s ustanovením § 13 odst. 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "autorizační zákon"), podle kterého autorizovaná osoba opatřuje dokumenty související s výkonem její činnosti vlastnoručním podpisem a otiskem razítka se státním znakem České republiky, jménem autorizované osoby, číslem, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném Komorou a vyznačeným oborem, popřípadě specializací své autorizace;
- některé části výkresové dokumentace nejsou ve vzájemném souladu s ostatními výkresy – např. umístění dveřních a okenních otvorů, výškové kóty jednotlivých podlaží; Dále do výkresů zakreslit řezové roviny, okótovat všechna schodiště a v místnostech WC-imobilní opravit umístění WC a umyvadel.

Dále byl stavebník upozorněn stavebním úřadem, že se v bodě I. výzvy č.j. MOaP/074610/19/OSŘP1/Kala ze dne 16.10.2019 jedná o podstatné vady žádosti, bez jejichž odstranění nemůže být pokračováno v řízení.

Bližší specifikace zjištěných podstatných vad projektové dokumentace není možná, protože by docházelo k zásahům do projektové dokumentace. V případě bližší specifikace zjištěných vad by nutně musel stavební úřad předjímat konkrétní způsob odstranění dané vady, aby jejím prostým odstraněním bez dalších případně nutných zásahů do projektové dokumentace nedošlo ke vzniku vad nových. Docházelo by tedy nutně k zásahům do samotné tvorby projektové dokumentace, ke kterým nemají pracovníci stavebního úřadu oprávnění, protože se jedná dle ustanovení § 158 stavebního zákona o vybrané činnosti ve výstavbě. Stavební úřad se vzhledem k těmto skutečnostem omezil na definici jednotlivých vad z pohledu prováděcích právních předpisů stavebního zákona.

Po dopracování vad, případně uvedení jednotlivých částí do vzájemného souladu, bude možné posoudit nejen nově doložené podklady, ale i projektovou dokumentaci jako celek, jelikož nelze projektovou dokumentaci stavby posuzovat odděleně po jednotlivých částech, ale pouze ve vzájemné provázanosti jednotlivých jejích částí, které dohromady tvoří danou projektovou dokumentaci.

Výše uvedené chybějící náležitosti, uvedené ve výzvě č.j. MOaP/074610/19/OSŘP1/Kala ze dne 16.10.2019 jsou podstatnými vadami žádosti, protože jsou nezbytné pro posouzení souladu navržené stavby s požadavky na bezpečnost a vlastnosti staveb a základními požadavky na stavby, stanovenými ve vyhlášce č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů. Rovněž jsou nezbytné pro posouzení souladu navržených stavebních úprav s požadavky danými vyhláškou č. 398/2009 Sb. o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Bez odstranění těchto podstatných vad žádosti nelze podanou žádost posoudit v souladu s ustanovením § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

Pro odstranění výše uvedených vad a nedostatků, stavební úřad určil lhůtu delší než dva měsíce. Tato lhůta je přiměřená pro zajištění všech požadovaných dokladů, i přesto, že se jedná o dopracování s nutností dalšího projednání s dotčenými orgány (vyplývající z dosud doložených podkladů).

Správní orgán podle § 39 odst. 1 správního řádu usnesením určil stavebníkovi přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, protože ji nestanoví zákon a je toho zapotřebí. Určením lhůty není ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků.

Stavebník byl proto vyzván k jejímu doplnění a stavební úřad současně rozhodl o přerušení řízení.

Stavební úřad vymezil okruh účastníků řízení následovně:

- podle ust. § 94k písm. a) stavebník (Dopravní podnik Ostrava a.s.)

Stavební úřad vymezil okruh účastníků tak, jak je uvedeno výše. Ostatní účastníky řízení podle ust. § 94k stavebního zákona stavební úřad nevymezil, neboť podle ust. § 94l odst. 6 stavebního zákona se usnesení o přerušení řízení oznamuje pouze stavebníkovi.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku usnesení, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Poučení účastníků:

Pokud nebudou podstatné vady žádosti ve stanovené lhůtě odstraněny, bude řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno.

Proti tomuto usnesení se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Útvaru hlavního architekta a stavebního řádu Magistrátu města Ostravy podáním u zdejšího správního orgánu. Podle § 76 odst. 5 správního řádu odvolání nemá odkladný účinek.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřipustné.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část usnesení, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřipustné. Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému usnesení směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost usnesení nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel usnesení napadá, platí, že se domáhá zrušení celého usnesení.

K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním.

„otisk úředního razítka“

Ing. Petra Kalakayová
referent stavebního úřadu

Obdrží:

účastníci řízení

Dopravní podnik Ostrava a. s., doručeno prostřednictvím: SPAN s r.o., IDDS: ib63ipf