

Vysvětlení/Změna zadávací dokumentace č.05

V souladu s § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, Vám poskytujeme vysvětlení/změnu zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem „**Rekonstrukce podnikového ředitelství II. etapa**“.

Dotaz č. 1

V Zadávací dokumentaci uvádí Zadavatel mj. požadavky na obsah nabídky.

Na str. 23 v odstavci „- Zpracování přípravy realizačních prací, stavební připravenost“ je uvedeno:

V rámci stavební připravenosti a prokázání POV účastník doloží dokumenty dokládající:

- etapizaci díla

Dovolujeme si požádat o sdělení, jakým způsobem je v rámci zpracované projektové zadávací dokumentace stanovena etapizace ve vztahu k plnění předmětu díla?

Odpověď zadavatele:

V rámci stavební připravenosti a prokázání plánu organizace výstavby je účastník povinen předložit mj. dokumenty dokládající etapizaci díla. Samotné rozvržení etapizace je na uvážení každého účastníka, etapizace však musí být vždy v souladu se všemi částmi předložené nabídky a veškerými požadavky zadávací a projektové dokumentace vč. dokladové části (dotčené dokumenty nesmí být ve vzájemném rozporu).

Dotaz č. 2

Ve výpise truhlářských výrobků jsou na str. 8 kuchyňské linky – standardní sestavy.

Chybí zde konkrétní informace k vybavení – technické parametry varné konvice a mikrovlnné trouby.

Dovolujeme si zadavatele požádat o doplnění specifikace pro řádné ocenění.

Odpověď zadavatele:

Kuchyňské linky - dodávka a montáž nacenit bez varných konvic a mikrovlnek

Dotaz č. 3

Ve výkazu výměr „8. SILNOPROUD.xls“ přiloženém jako součást zadávací dokumentace se nachází položka č. 1.14, která nemá měrnou jednotku ani množství.

Číslo pozice	POPIS VÝKONU	Měrná jednotka	Množství	materiál	cena materiál	montáž	cena montáž
1.14	Ostatní materiály, montáže atd., které nejsou výše uvedené, ale jsou bezpodmínečně nutné pro kvalitní provedení díla je nabízející povinen doplnit, a to včetně detailního technického popisu a cenové kalkulace.						

Jakým způsobem má uchazeč položku ocenit?

Odpověď zadavatele:

Zde by měl uchazeč doplnit materiál, který dle svých zkušeností potřebuje ke kvalitnímu provedení díla.

Dotaz č. 4

Ve výkazu výměr „8. SILNOPROUD.xls“ přiloženém jako součást zadávací dokumentace je podružný materiál, u kterého není jasné, o jaký podružný materiál se jedná, v naznačeném poli viz níže chybí navedení vzorce.

Žádáme o objasnění těchto nesrovnalostí ohledně vzorců.

Číslo pozice	POPIS VÝKONU	Měrná jednotka	Množství	materiál	cena materiál	montáž	cena montáž
	Podružný materiál 3%				0,00		0,00

Odpověď zadavatele:

Předaný dokumentu měl v buňce pro podružný materiál vzorec uveden, je možné že vzorec byl omylem odstraněn při manipulaci s dokumentem.

Dle pravidel stanovování montážních prací se podružný materiál počítá procentní sazbou z hodnoty nosného materiálu včetně prořezu.

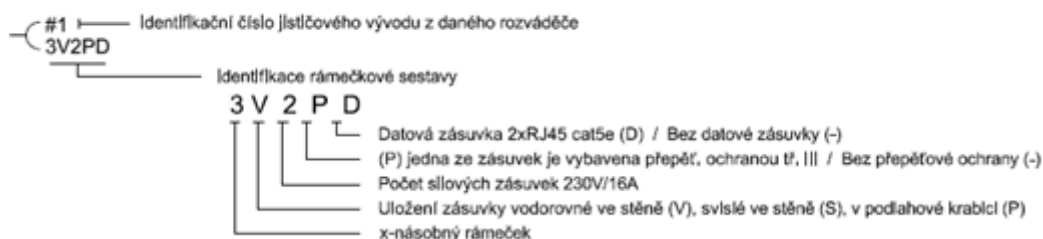
Dotaz č. 5

Ve výkazu výměr „8. SILNOPROUD.xls“ je uvedeno, že sestavy zásuvek 4V4 a 4V4P jsou shodné a obsahují přepětovou ochranu tř.III

4.11	Zásuvka 4V4, IP 20, v provedení pod omítkou, 16A/230V,s př. ochranou tř. III, kompletní vč. rámečku a krytu
4.12	Zásuvka 4V4P, IP 20, v provedení pod omítkou, 16A/230V,s př. ochranou tř. III, kompletní vč. rámečku a krytu

Podle výkresové dokumentace např. „E10-Půdorys 2.NP – zásuvky.pdf“ je ale v legendě uvedeno, že pokud popis sestavy neobsahuje na čtvrté pozici písmeno P, pak sestava ochranu tř. III neobsahuje

Označování zásuvek:



Dle našeho názoru je popis v položce 4.11 ve výkazu-výměr silnoprůdu chybný a nemá obsahovat ochranu tř.III.

Jelikož se nejedná o zanedbatelnou finanční částku za ochrany typu III, žádáme tímto zadavatele o opravu položky 4.11 ve výkazu-výměr silnoprůdu.

Odpověď zadavatele:









V položce 4.11 byl omylem ponechána specifikace s př. ochrannou tř.III. Správně má obsahovat „Zásuvka 4V4, IP 20, v provedení pod omítku, 16A/230V, kompletní vč. rámečku a krytu.“

Dotaz č. 6

Ve výkazu výměr „8. SILNOPROUD.xls“ je uvedena tato položka

4.14	Třítlačítkový ovladač LM-CCM, nástěnné provedení bílý
------	---

Po prozkoumání projektové dokumentace však musíme konstatovat, že jsme tento ovladač nikde nenalezli a to ani v legendě.

	NÁZEV	NAPĚTÍ	PROUD	SCHÉMA	PÓLU	KRYTÍ
	Spínač jednofázový; řazení 1; provedení pod omítkou	230	10	1	1	IP20
	Přepínač sériový; řazení 5; provedení pod omítkou	230	10	5	1	IP20
	Přepínač střídatý; řazení 6; provedení pod omítkou	230	10	6	1	IP20
	Detektor přítomnosti; 360°; provedení na omítku, stropní	230	10		1	IP20
	Tlačítko s orientační douchavkou; řazení 1/0S; provedení pod omítkou	230	10	1	1/0S	IP20
	Volný vývod, kabelem typu 3J					
	Kabelová trasa uložená pod omítkou					
	Kabelová trasa uložená v drátěném kabelovém žlabu 200x100mm, závěsy/výložníky ve vzdálenosti max. 1,9m					

Aby bylo možné tuto položku adekvátně ocenit, žádáme zadavatele o jednoznačnou specifikaci ovladače dle položky 4.14 ve výkazu-výměr, jedná se nám zejména o jeho technické a designové požadavky.

Odpověď zadavatele:

Třítlačítkový ovladač je umístěn na výkrese č. E-03 a v místnosti č. 230 – Dispečink.

Specifikace ovladače:

Třítlačítkový ovladač v bílé barvě, vč. napájení sběrnice DALI; flexibilní ovladač světelné scény; může ovládat až 64 DALI kompatibilních stmívatelných předřadníků. Balení obsahuje řídicí jednotku a napájení.

Řídicí jednotka: má kruhové rozložení tlačítek pro spínání světelných scén. Centrální, tlačítko osvětlení ON/OFF a dva kolébkové spínače, které jsou přiřazeny ke dvěma skupinám svítidel. Plastové pouzdro a spínače mají bílou saténovou matnou povrchovou úpravu, rozměry: 87 x 87 x 13 mm. Snadno se vejde do jediné instalační krabice. Napájení je přes ovládací vedení DALI, spotřeba 6 mA.

Napájení: až pro 64 svítidel stmívatelných signálem DALI nebo 100 DALI zařízení (max. 200 mA). Vyrobeno z polykarbonátu bezhalogenového, nehořlavého. K instalaci do kabelových kanálů nebo stropních výklenků; přípustná teplota okolí: 0 ° C až + 50 ° C. Stupeň krytí IP20, rozměry: 101,5 x 29,5 mm.

Dotaz č. 7

Ve výkazu výměr „8. SILNOPROUD.xls“ je uvedena tato položka :

3.18	Příspěvek na recyklaci	ks	1 276,00
------	------------------------	----	----------

Položka již však není rozdělena na „malá“ a „velká“ svítidla tak jak to specifikuje současně platné legislativa:

3 - Světelné zdroje	Trubicové zářivky, kompaktní zářivky, výbojky, LED světelné zdroje, ostatní světelné zdroje.	Příspěvek na recyklaci ve výši 2,50 Kč za jeden kus světelného zdroje bez dalšího rozlišování typu či hmotnosti.
4 - Velká elektrozařízení (alespoň jeden rozměr přesahuje 50 cm) – kromě solárních panelů	Velká svítidla	Příspěvek na recyklaci ve výši 7,50 Kč za jeden kus velkého elektrozařízení bez dalšího rozlišování typu či hmotnosti.
5 - Malá elektrozařízení (žádný z rozměrů nepřesahuje 50 cm)	Malá svítidla	Příspěvek na recyklaci ve výši 4,00 Kč za jeden kus malého elektrozařízení bez dalšího rozlišování typu či hmotnosti.

Jak je z výkazu-výměr patrné, jsou do položky zahrnuta svítidla, jejichž rozměry nepřesahují 50cm, ale i svítidla která tento rozměr přesahují.

Jelikož tyto dvě samostatné kategorie svítidel mají odlišnou výši příspěvku na recyklaci, není možné je ve výkazu vykázat společnou položkou.

Žádáme zadavatele o vyjádření, jakým způsobem má ve svoji nabídce zohlednit dvě různé zákonem stanovené výše recyklačních poplatků za svítidla, když je pro ně ve výkazu stanovena pouze jedna položka.

Odpověď zadavatele:

Recyklační poplatek bude rozdělen na velká a malá svítidla.

Dotaz č. 8

Ve výkazu výměr „11. DPO-MAR“ přiloženém jako součást zadávací dokumentace jsou položky s nulovým množstvím.

Položka	Popis	MJ	Množství	Jedn. cena	Celkem
341110360	kabel CYKY-J 3 x 2.5	m	0	0,00 Kč	0,00 Kč
P-0196-1	Řadová svorkovnice do 6 mm ²	ks	0		
MATERIÁL	Řadová svorkovnice do 6 mm ²	ks	0		

V ZD je na str. 25 v odst. 7.2. Způsob zpracování nabídkové ceny mj. uvedeno:

„Každá položka soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr bude vyplněna. Chybějící, nenaceněná či nulová položka (bez vysvětlení) může být považována za nesplnění předmětu zakázky a může vést k vyloučení dodavatele.“

Mají být tyto položky i přesto oceněny? Žádáme o případnou revizi rozpočtů.

Odpověď zadavatele:

Viz příloha č. 1 doplněný výkaz výměr MaR

Dotaz č. 9

Tabulka v souboru „REKAPITULACE ZRN.xls“ zveřejněném jako součást Vysvětlení ZD č. 01 má 4 sloupce ... první „A“ je ODDÍL, čtvrtý „D“ je POZNÁMKA.

Předpokládáme, že v této REKAPITULACI budou uvedeny pouze ceny za jednotlivé oddíly bez DPH.

Anebo zadavatel požaduje vyplnit do sloupce „B“ ceny bez DPH a do sloupce „C“ vč. DPH 21%?

Může zadavatel upřesnit, jak požaduje vyplnit tuto rekapitulaci?

Odpověď zadavatele:

Viz příloha č. 2 k vyjádření - rekapitulace ZRN

Dotaz č. 10

Otvory ve střeše: je nesoulad mezi výkresem „D 119 - STŘECHA - NOVÝ STAV.pdf“, výpisem prvků „D 128 - VÝPIS PRVKŮ STR 14.pdf“ a výkazem výměr „5. DPO -HSV -PSV .xls“, u prvků TS1 a TS2 .

204	C-76660033	TS1 - STŘECHA - VÝPIS PRVKŮ D+M str.14 450/450 vč veškerých dopl	KS	8
205	C-76660034	TS2 - STŘECHA - VÝPIS PRVKŮ D+M str.14 STŘEŠNÍ OKNO 600/600 vč veškerých dopl	KS	8

	výkres	výpis prvků	výkaz výměr
TS1 Světlovod 450 / 450	6 ks	6 ks	8
TS2 střešní okno 600/600	7 ks	8 ks	8

Dovolujeme si zadavatele požádat o vysvětlení / potvrzení, že správně jsou počty podle výkresu a současně žádáme o zaslání opraveného výkazu výměr.

Odpověď zadavatele:

Viz příloha č. 3 k vyjádření - opravený HSV PSV výkaz výměr

Dotaz č. 11

Z výpisu prvků není jasná specifikace položek TS4, TS6, TS7.

Předpokládáme, že jde o dveře automatické.

Dovolujeme si požádat o vyjasnění, zda jsou posuvné dveře osazené v těchto prvcích manuální nebo automatické?

Odpověď zadavatele:

Viz příloha č. 3 k vyjádření - opravený HSV PSV výkaz výměr

Zadavatel požaduje dveře prosklené s automatickým otvíráním.

Dotaz č. 12

V zadávací dokumentaci, v části projektové dokumentace Silnoproud jsou obsaženy informace o konkrétním výrobcí svítidel, kterým je společnost Zumtobel

Tyto informace jsou jak ve výpočtech osvětlení (dokument „VÝPOČET UMĚLÉHO OSVĚTLENÍ – DPO.pdf), např.

Stavební úpravy Dopravního podniku Ostrava

Titulní strana projektu

Obsah

Zumtobel 60815902 PANOS EVO Q140L 16W LED830 FAL WH [STD]

Datový list svítidla

Zumtobel 42925957 MIRO NIV LED3800-830 M600Q EVG KA [STD]

A dále také na jednotlivých výkresech, na kterých jsou v legendě svítidla vyobrazena a na kterých je logo společnosti Zumtobel jasně rozeznatelné, např.



V Zadávacích podmínkách, oddíl 1. PREAMBULE je ve třetím odstavci uvedeno:

„Je-li v zadávacích podmínkách uveden přímý či nepřímý odkaz na určitého dodavatele, výrobky, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, má se v souladu s § 89 odst. 6 zákona za to, že se jedná o vymezení minimálních požadovaných standardů výrobku, technologie či materiálu. V tomto případě je dodavatel oprávněn nabídnout jiné rovnocenné řešení, které splňuje minimálně požadované standardy a odpovídá uvedeným parametrům.“

Chápe uchazeč správně výklad textu z PREAMBULE Zadávací dokumentace ve vztahu k dokumentaci silnoproudu, kde uvedené výrobky vč. svítidel a nouzových svítidel definují pouze požadovaný standard a že lze pro realizaci uvažovat i s jinými výrobky pro dodržení požadovaných parametrů osvětlení jednotlivých prostor a dodržení obdobných designových parametrů?

Odpověď zadavatele:

Ano, uchazeč chápe správně, výrobky lze nahradit alternativními výrobky i jiných výrobců splňující přibližné technické parametry a vzhled navrženého. Tyto výrobky budou splňovat technické a hygienické normy.

Dotaz č. 13

V dokumentu „Příloha č. 6 ZD- Smlouva o dílo_návrh“ je v čl. VII.2 uvedeno „Cena sjednaná v čl. VII. odst. 1 této smlouvy je dohodnuta jako cena pevná a konečná a platí po celou dobu realizace díla.“

V čl. VIII., odst. 2 je uvedeno: „.....fakturovány mohou být provedené jednotlivé stavební celky díla dle projektové dokumentace (např. stavební objekty, stavební soubory, dílčí části rozpočtu) na základě soupisu skutečně provedených a odsouhlasených prací.“ – toto však odpovídá konceptu ceny nejvýše přípustné.

Jedná se zde o nesoulad ceny pevné a nejvýše přípustné. Jak máme rozumět těmto formulacím?

Odpověď zadavatele:

Cena uvedená v čl. VII odst. 1 návrhu smlouvy o dílo je cena pevná a konečná. Tato cena se vztahuje k předmětu díla dle zadávací a projektové dokumentace v rozsahu soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, předanými Objednatelem Zhotoviteli v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku. Jak je však uvedeno v čl. VII odst. 5 a 6 návrhu smlouvy o dílo, v případě snížení/zvýšení smlouveného rozsahu díla dojde ke snížení/zvýšení ceny díla uvedené v čl. VII odst. 1 návrhu smlouvy o dílo. Zadavatel trvá na ustanovení čl. VIII odst. 2 návrhu smlouvy o dílo a má za to, že toto ustanovení je zcela v souladu s ostatními ustanoveními návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 14

Dokument „Příloha č. 6 ZD- Smlouva o dílo_návrh“, čl. XVI., odst. 10 ... sankce při neoprávněné fakturaci.

Pro vyjasnění nade vší pochybnost žádáme zadavatele o následující vysvětlení.

Chápe uchazeč správně, že za „hodnotu neoprávněné“ fakturace, z níž se určí smluvní pokuta 50% objemu, se bude považovat objem neoprávněně fakturovaných prací, které nebyly provedeny a nikoli částka faktury, která by obsahoval i neoprávněný objem prací.

Jaký je důvod k tomuto článku, když zhotovitel bude fakturovat na základě protokolu o provedení prací, které odsouhlasí odpovědný zástupce Objednatele? Pokud Objednatel zkontroluje a schválí práce, pak tímto článkem přesouvá zodpovědnost zpátky na Zhotovitele.

Uchazeč si dovoluje požádat o vpuštění

Odpověď zadavatele:

Uchazeč předmětné ustanovení chápe správně, za hodnotu neoprávněné fakturace bude považován objem neoprávněně fakturovaných prací, které nebyly provedeny, nikoliv celá částka faktury. Zadavatel trvá na znění čl. XVI dost. 10 návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 15

Dokument „Příloha č. 6 ZD- Smlouva o dílo_návrh“, Co vede Zadavatele k tomu, že uvádí v platebních podmínkách (VIII., odst. 2.) tento požadavek na fakturaci:

„Platby budou prováděny na základě fakturací vystavených vždy po provedení minimálně 20% prostavěnosti celého díla (dle hodnoty celkové ceny díla), přičemž fakturovány mohou být provedené jednotlivé stavební celky díla dle projektové dokumentace (např. stavební objekty, stavební soubory, dílčí části rozpočtu) na základě soupisu skutečně provedených a odsouhlasených prací.“

Splatnost těchto faktur je sice 30 dnů, ale fakticky vznikají náklady s financováním několikaměsíčních nákladů. Nabíhající úroky z tohoto financování pak musí jako náklad započítat uchazeč do ceny. A tím prodražuje stavbu. Nový občanský zákoník očekává, že každý člověk, který se stane členem orgánu právnické osoby (ať již je zvolen, jmenován nebo jinak povolán), bude svoji funkci vykonávat s péčí řádného hospodáře, tedy s nezbytnou loajalitou a s potřebnými znalostmi a pečlivostí.

Tato povinnost se vztahuje na všechny právnické osoby, resp. na všechny členy jejích orgánů, tedy se týká Zhotovitele a samozřejmě se povinnost péče řádného hospodáře týká též členů orgánů právnických osob veřejného práva (obcí, krajů apod.).

Může zadavatel vysvětlit se zohledněním těchto skutečností, proč má být fakturováno po min. 20% prostavěnosti (s vystavením faktury v následujícím měsíci, kdy tento objem bude dosažen) a nikoli způsobem běžným, tedy s fakturačním obdobím každý kalendářní měsíc?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na stanoveném způsobu fakturace.

Dotaz č. 16

Může uchazeč uvažovat pro realizaci s uzavřením části ulice Denisova po určitou část doby realizace?

Samozřejmě s přihlédnutím uhrazení platby podle Obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za užívání veřejného prostranství zahrnuté do nabídkové ceny a hlavně po projednání a schválení s příslušnými institucemi. Souhrnná TZ uvádí na str. 46, části B.8 Zásady organizace výstavby pod písmenem f) maximální dočasné zábory, a to týkající se pěší komunikace Denisova a Poděbradova.

Opravdu nebude možné pro výstavbu možné využít část silnice Denisova?

V případě, že to možné bude, do které položky VRN máme tyto náklady zahrnout?

Odpověď zadavatele:

Uchazeč může (musí) uvažovat s uzavěrkou ul. Denisovu na odůvodněnou dobu, záležitost organizace postupu stavby - POV dodavatele.

Zábory a dočasné zábory komunikace popř. i pěších komunikací jen na základě dle POV dodavatele a se schválením PČR DI a SMO - MOaP - odbor místního hospodářství (popř. s jinými dotčenými orgány)

Dotaz č. 17

Souhrnná TZ uvádí na str. 46, části B.8 Zásady organizace výstavby pod písmenem g) požadavky na bezbariérové obchodní trasy,

V rámci stavby nejsou požadavky na bezbariérové obchodní trasy. Na stávajících pěších komunikacích budou zachovány volné části min. šířky 1,2 m - upřesněno v POV vypracovaném GDS.

Pokud je to striktní požadavek, že nelze uzavřít přilehlý chodník na ul. Denisova, chápeme správně, že náklady spojené s ochranou chodců (lešení, zastřešení), které zde bude nutno vybudovat, máme zahrnout do položky č.1 výkazu „3. VZN.xls“ jako úpravy staveniště z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví třetích osob?

Odpověď zadavatele:

Důležité je zachovat plně funkční stávající vstupy do objektu a průchodnost pěších komunikací kolem objektu.

Zábory a dočasné zábory komunikace popř. i pěších komunikací jen na základě dle POV dodavatele a se schválením PČR DI a SMO - MOaP - odbor místního hospodářství (popř. s jinými dotčenými orgány)

Dotaz č. 18

Dokument „Příloha č. 6 ZD- Smlouva o dílo_návrh“, čl. XIV., odst. 8: „O odstranění vady musí být sepsán zápis s tím, že Zhotovitel se zavazuje poskytnout Objednateli na provedenou opravu záruku ve stejné délce jako na celé dílo. Záruční doba běží od podepsání zápisu o odstranění vady oběma smluvními stranami.“

Jelikož na celé dílo není poskytována záruka po stejnou dobu, měl by být text správně znít: „Zhotovitel se zavazuje poskytnout Objednateli na provedenou opravu záruku ve stejné délce jako dle čl. XIV., 3“. a nikoli „ve stejné délce jako na celé dílo“.

Chápe uchazeč správně, že po dobu odstraňování vady se záruční doba přerušuje a její běh na příslušné části díla pokračuje po podepsání zápisu o odstranění vady oběma smluvními stranami?

Pak by byl vhodnější text poslední věty: „Záruční doba následně běží / pokračuje od podepsání zápisu o odstranění vady oběma smluvními stranami.“

Dovolujeme si Zadavatele požádat o úpravu textu SoD.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel pro odstranění jakýchkoliv pochybností upravuje čl. XIV. Odst. 8 návrhu smlouvy o dílo takto:

O odstranění vady musí být sepsán zápis s tím, že Zhotovitel se zavazuje poskytnout Objednateli na provedenou opravu záruku ve stejné délce jako na předmětnou stavební část (60 měsíců) či dodávku technologického charakteru (dle záruky poskytnuté výrobcem, min. 24 měsíců), která byla předmětem odstranění vady. Záruční doba běží od podepsání zápisu o odstranění vady oběma smluvními stranami. Zhotovitel je povinen vést řádnou evidenci reklamovaných vad po dobu záruční doby, ke které bude Objednatel potvrzovat odstranění vad (1x evidence pro Objednatele).