

Zadavatel:

Dopravní podnik Ostrava a.s.

se sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

IČO: 619 74 757

Veřejná zakázka:

„Rozšíření kamerových systémů ve vozidlech MHD“

nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 6. 3. 2020

Informace zadavatele:

Zadavatel z vlastního podnětu vysvětluje zadávací dokumentaci a upřesňuje odst. 15 zadávací dokumentace tak, že místem (adresou) pro elektronické podání nabídky je v souladu s odst. 2 zadávací dokumentace elektronický nástroj JOSEPHINE (<https://josephine.proebiz.com/>), nikoliv adresa profilu zadavatele (<https://profily.proebiz.com/profile/61974757>). Bližší informace k elektronickému nástroji JOSEPHINE jsou v odst. 2 zadávací dokumentace a příloze č. 1 zadávací dokumentace.

Zadavatel dále z vlastního podnětu vysvětluje zadávací dokumentaci a mění odst. 17 zadávací dokumentace tak, že lhůta, po kterou účastníci zadávacího řízení nesmí ze zadávacího řízení odstoupit (zadávací lhůta), nově činí 122 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel poskytuje upravené znění zadávací dokumentace s vyznačenými změnami v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Ostatní ustanovení zadávací dokumentace zůstávají v platnosti beze změny.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 6. 4. 2020

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 11. 3. 2020

Žádost č. 1 ze dne 9. 3. 2020:

Vzhledem ke skutečnosti, že se nám podařilo navázat spolupráci s kamerovým systémem tamvají Stadler, rád bych požádal o zaslání projektové specifikace.

Informace zadavatele:

Zadavatel v první řadě upozorňuje, že předmětem veřejné zakázky není vybavení tramvají Stadler kamerovým systémem.

Zadavatel dále sděluje, že všechny požadavky a typy vozů včetně typových výkresů vozidel, které mají být vybaveny kamerovým systémem, jsou součástí zadávací dokumentace. Kompletní zadávací dokumentace je uveřejněna na profilu zadavatele na adrese: <https://profily.proebiz.com/profile/61974757>.

Informace zadavatele:

Zadavatel z vlastního podnětu vysvětluje zadávací dokumentaci a uvádí, že z důvodu administrativní chyby se při převodu zadávací dokumentace do formátu pdf chybně zobrazily některé křížové odkazy v textu zadávací dokumentace. Přestože je zadavatel přesvědčen, že znění zadávací dokumentace je jednoznačné a nemohly touto administrativní chybou vzniknout jakékoliv pochyby o jeho výkladu, poskytuje zadavatel v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace aktuální znění zadávací dokumentace s opravenými křížovými odkazy, přičemž opravy jsou barevně vyznačeny.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 17. 3. 2020Žádost č. 2 ze dne 13. 3. 2020:

Důvod diferenciací významných zakázek na zakázky, jejichž předmětem je dodání a zprovoznění kamer včetně dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení, záznamového zařízení a příslušného SW ve vazbě na tyto kamery, a to v silničních vozech provozovaných ve veřejné dopravě (autobusy) a na zakázky, jejichž předmětem dodání a zprovoznění kamer včetně dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení, záznamového zařízení a příslušného SW ve vazbě na tyto kamery, a to v drážních vozech provozovaných ve veřejné dopravě (tramvaje, trolejbusy a vlaky).

V této souvislosti dodavatel poukazuje na skutečnost, že v obou případech jde o stejné technické řešení, v případě drážních vozů pouze instalace zahrnují větší počet kamer a jsou časově náročnější. V návaznosti na uvedené je zřejmé, že dodavatel, který úspěšně realizoval zakázku, jejímž předmětem bylo dodání výše specifikovaného plnění do drážních vozů, je nepochybně dostatečně kvalifikován k dodání stejného plnění do silničních vozů. Nadto dodavatel zdůrazňuje, že zakázky na obdobná plnění bývají často zadávány pro oba typy vozů společně, nedochází tedy k dělení zakázek z hlediska typu vozů. Rozlišování významných zakázek z hlediska typu vozů tak, jak je provedeno v zadávací dokumentaci, se proto jeví jako uměle provedené a nestandardní a dle názoru dodavatele nemá racionální opodstatnění z hlediska povahy poskytovaného plnění. Tímto rozdělením se navíc významně zužuje okruh možných uchazečů o předmětnou zakázku, kdy dodavatel má za to, že počet potenciálních dodavatelů, kteří budou schopni splnit takto stanovená kritéria, je velmi omezený. Zadavatel tak zcela zbytečně omezuje svou možnost výběru z většího množství uchazečů, kteří jsou schopni realizovat zakázku na požadované úrovni.

Tentýž závěr pak lze učinit ve vztahu k časovému období tří let, kdy měly být referenční zakázky zrealizovány. I když je toto stanovení doby zcela v souladu se zákonem, je zřejmé, že takto krátce stanovené období provedení referenčních zakázek, společně s rozdělením zakázek z hlediska typu vozů, jakož i s přihlédnutím k požadovanému objemu plnění, významně zredukuje počet potenciálních uchazečů o zakázku a je zjevně diskriminační ve vztahu k menším dodavatelům tohoto typu plnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že pokud jde o diferenciaci dodání a zprovoznění kamerového systému v silničních a drážních vozidlech, tak rozdělení požadavků na kvalifikační předpoklady dle typů vozidel je zcela namístě. Každý z daných druhů provozů má svá jedinečná specifika a řídí se rozdílnými právními předpisy a technickými normami. Nelze se tak ztotožnit s názorem, že se v obou případech jedná o stejné technické řešení. Že tomu tak není, ostatně potvrzuje sám

tazatel ve své žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, ve které některé z rozdílů popisuje. Zkušenost je v tomto ohledu prakticky nepřenosná, jelikož obdobnou optikou by mohlo být nahlíženo např. na zhotovitele pozemní stavby a vodní stavby, kdy se sice v obou případech jedná o stavby, ale potřebné zkušenosti a kvalifikace jsou velmi odlišné.

Montáž do silničních vozidel (autobusů) tvoří největší část z předmětu plnění. Počet drážních vozidel je v celém rozsahu zakázky oproti těm silničním marginální. Také z tohoto důvodu je požadováno, aby měl dodavatel dostatečné zkušenosti s montáží i do silničních vozidel. Není tak možné přijmout závěr, že dodavatel, který „úspěšně“ realizoval zakázku, jejímž předmětem bylo dodání požadovaného plnění do drážních vozů, je dostatečně kvalifikován k dodání stejného plnění do silničních vozů (autobusů).

Dále zadavatel upozorňuje, že samotná veřejná zakázka je pro oba druhy vozidel zadána společně a nedochází k jejímu dělení. Právě z tohoto důvodu je nutné splňovat oba kvalifikační předpoklady. Účelem požadavků na kvalifikaci je výhradně zajištění výběru takového dodavatele, který dodá předmět plnění v požadované kvalitě. Jiný účel není těmito požadavky sledován.

K časovému období tří let, kdy měly být referenční zakázky realizovány, zadavatel uvádí, že také tento požadavek vnímá jako legitimní. Je obecně známou skutečností, že vývoj v odvětví, jež je předmětem veřejné zakázky, postupuje velmi rychle, tj. jedná se o dynamické odvětví, kdy starší referenční zakázky by již nemusely odpovídat poptávanému plnění. Zájmem zadavatele je pořízení moderního systému, který odpovídá současným trendům. Zadavatel proto považuje období realizace referenčních zakázek v posledních třech letech za více než dostatečné a vhodné.

Žádost č. 3 ze dne 13. 3. 2020:

Požadavek atestu ve vztahu k plnění významné zakázky realizované dodavatelem, jejímž předmětem bylo dodání kamerového systému do silničních vozů (autobusů), zejména pokud jde o upřesnění, o jaký atest má jít, kdo je autoritou k vydání takového atestu a jakou má tento požadavek oporu v platných právních předpisech.

Informace zadavatele:

Pokud jde o požadavek na atest zařízení pro jeho použití v silničních vozidlech, tak zadavatel uvádí, že tento požadavek vychází ze skutečnosti, že každé zařízení, které je montováno do silničních vozidel, musí odpovídat stanoveným normám a předpisům a musí být homologováno. Požadavek tedy směřuje k tomu, že zařízení bude schváleno pro montáž do vozidla, které se účastní provozu na pozemních komunikacích při přepravě osob. V českém právním řádu se jedná o Atest 8SD.

Žádost č. 4 ze dne 13. 3. 2020:

Dále pak žádáme o vysvětlení některých praktických aspektů plánované prohlídky místa plnění ve smyslu ustanovení čl. 5 zadávací dokumentace – s ohledem na aktuálně vydané usnesení vlády České republiky č. 69/2020 Sb., kterým se vyhláší nouzový stav pro území České republiky a v návaznosti na přijatá mimořádná restriktivní opatření mající bezprostřední vliv na konání společných akcí a prohlídek v počtu přesahujícím 30 osob, zda tedy takto plánovaná prohlídka bude v předemném termínu vůbec konaná, případně na který jiný vhodný termín bude tato prohlídka odložena.

Informace zadavatele:

S ohledem na Usnesení Vlády ČR ze dne 15. března 2020 č. 215, o přijetí krizového opatření, kterým se zakázal volný pohyb osob, a přijatá interní opatření zadavatele kvůli ohrožení zdraví v souvislosti s výskytem koronaviru v ČR přistupuje zadavatel ke změně čl. 5 zadávací dokumentace tak, že **termín prohlídky místa plnění je nově stanoven na 1. 4. 2020**. Ostatní ustanovení zadávací dokumentace zůstávají v platnosti beze změny, tj. čas a místo srazu účastníků prohlídky místa plnění se nemění. Sraz účastníků prohlídky místa plnění (vozidel) je v 8:30 hod. před vrátnicí areálu tramvaje Moravská Ostrava, ulice Plynární 3345/20, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava. Zadavatel dodává, že od 8:30 do 9:00 bude na místě konání prohlídky místa plnění probíhat registrace účastníků, přičemž s ohledem na vývoj mimořádné situace si zadavatel vyhrazuje právo po účastnících prohlídky místa plnění požadovat dodržování přiměřených hygienických opatření (vybavení rouškou apod.), která případně budou v průběhu registrace účastníků kontrolována. O případných hygienických opatřeních bude zadavatel nejpozději 2 dny předem informovat formou vysvětlení zadávací dokumentace.

Pro vyloučení pochybností zadavatel dodává, že v termínu 18. 3. 2020 se prohlídka místa plnění kvůli ohrožení zdraví v souvislosti s výskytem koronaviru v ČR neuskuteční.

Žádost č. 5 ze dne 16. 3. 2020:

V souvislosti s probíhajícími hygienickými opatřeními žádám o informaci, jestli se prohlídka v určeném termínu uskuteční. A pokud ano, jestli je nezbytná registrace účastníků prohlídky.

Informace zadavatele:

Zadavatel odkazuje na informaci zadavatele k Žádosti č. 4 ze dne 13. 3. 2020 a opakuje, že termín prohlídky místa plnění je s ohledem na mimořádné události nově stanoven na 1. 4. 2020. Sraz účastníků prohlídky místa plnění (vozidel) je v 8:30 hod. před vrátnicí areálu tramvaje Moravská Ostrava, ulice Plynární 3345/20, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava. Zadavatel dodává, že od 8:30 do 9:00 bude na místě konání prohlídky místa plnění probíhat registrace účastníků, přičemž s ohledem na vývoj mimořádné situace si zadavatel vyhrazuje právo po účastnících prohlídky místa plnění požadovat dodržování přiměřených hygienických opatření (vybavení rouškou apod.), která případně budou v průběhu registrace účastníků kontrolována.

O případných hygienických opatřeních bude zadavatel nejpozději 2 dny předem informovat formou vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost č. 6 ze dne 16. 3. 2020:

V souvislosti s VZ Rozšíření kamerových systémů ve vozidlech MHD, zadavatele Dopravní podnik Ostrava a.s. a vzhledem k situaci v ČR a vyhlášené karanténě vládou ČR se chci zeptat, zda bude uskutečněna nebo bude přesunuta prohlídka místa plnění (vozidel) plánovaná na 18.3.2020.

Informace zadavatele:

Zadavatel odkazuje na informaci zadavatele k Žádosti č. 4 ze dne 13. 3. 2020 a opakuje, že termín prohlídky místa plnění je s ohledem na mimořádné události nově stanoven na 1. 4. 2020. Sraz účastníků prohlídky místa plnění (vozidel) je v 8:30 hod. před vrátnicí areálu tramvaje Moravská Ostrava, ulice Plynární 3345/20, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava. Zadavatel dodává, že od 8:30 do 9:00 bude na místě konání prohlídky místa plnění probíhat registrace účastníků, přičemž s ohledem na vývoj mimořádné situace si zadavatel vyhrazuje právo po účastnících prohlídky místa plnění požadovat dodržování přiměřených hygienických opatření (vybavení rouškou apod.), která případně budou v průběhu registrace účastníků kontrolována. O případných hygienických opatřeních bude zadavatel nejpozději 2 dny předem informovat formou vysvětlení zadávací dokumentace.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 20. 4. 2020

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 25. 3. 2020

Žádost č. 7 ze dne 20. 3. 2020:

V příloze č. 3 zadávací dokumentace – Požadovaná technická specifikace Final je uvedeno: „Záznamy všech kamer budou ukládány na záznamové zařízení bez pohyblivých součástí, které bude dostatečně zabezpečeno proti otřesu, s možností jednoduché výměny typu hot swapping/ hot plugging (bez nutnosti vypnutí záznamu - výměna za provozu).“

Chápeme správně, že je požadováno záznamové zařízení bez pohyblivých součástí tedy včetně HDD, jinými slovy je požadavek na SSD (SSD disky nejsou ideální k pravidelnému přepisování

dat)? Nebo se jedná pouze o záznamové zařízení bez pohyblivých součástí a výměnné záznamové medium tedy např. HDD jako pohyblivá součást je povolena.

Informace zadavatele:

Zadavatel dle svých zkušeností požaduje záznamové zařízení bez pohyblivých součástí, včetně HDD se zajištěním výměny hot swapping/hot plugging.

Žádost č. 8 ze dne 20. 3. 2020:

V příloze č. 3 zadávací dokumentace – Požadovaná technická specifikace Final je uvedeno: *„Požadované vlastnosti nahrávacího zařízení - WIFI, GPS, GSM budou součástí rekordéru“*

Chápeme správně požadavek, že části jako WIFI, GPS a GSM je interní součástí záznamového zařízení? Tedy že se nejedná o propojení externích zařízení a vložení do pouzdra (obalu) nahrávacího zařízení – rekordéru?

Informace zadavatele:

Zadavatel očekává implementaci WIFI, GPS a GSM jako interní součásti záznamového zařízení.

Žádost č. 9 ze dne 20. 3. 2020:

V příloze č. 3 zadávací dokumentace – Požadovaná technická specifikace Final je uvedeno: *„Parametry jednotlivých kamer Kamery musí splňovat podmínky stanovené pro provoz na pozemních komunikacích, resp. pro provoz drážních vozidel“* U části Nahrávací a zobrazovací zařízení, zobrazení, ovládání není požadavek na splnění podmínek stanovené pro provoz na pozemních komunikacích, resp. pro provoz drážních vozidel.

V bodě 2.1. Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno: *„Objednatel požaduje, aby zhotovitel dodal kamerový systém se záznamem, který je schválen pro provoz na tramvajové a trolejbusové dráze ze strany Drážního úřadu v městské hromadné dopravě osob na území České republiky, resp. splňuje Atest 8SD v případě autobusů“*

Rozumíme správně, že i záznamové zařízení musí splňovat podmínky pro provoz na *pozemních a drážních komunikacích* tedy že musí splňovat min. *Cetitifikaci *e-Mark, EMC, EN 50155, EN 50122 a EN 50121?*

Informace zadavatele:

Záznamové zařízení musí splňovat stejné požadavky jako všechna ostatní zařízení, která budou v rámci realizace instalována do vozidel.

Žádost č. 10 ze dne 20. 3. 2020:

V příloze č. 3 zadávací dokumentace – Požadovaná technická specifikace Final je uvedeno:

„Parametry jednotlivých kamer, Požadované minimální parametry kamer:

- typ senzoru a velikost: 1/3" Progressive Scan CMOS
- minimální rozlišení: 1280 x 960
- komprese videa minimálně: H.265/MJPEG
- citlivost: den 0.01 Lux @(F1.2,AGC Zap.), noc 0 Lux s IR/ IR-Cut filtr
- minimální snímkování: 50Hz: 25fps (1280 × 960), 25fps (1280 × 720),
- automatické přepínání: Den / Noc
- 3D-DNR
- Digital WDR
- objektiv: 2,8 mm @ F1.2
- minimální úhel záběru kamery: větší než 90°
- maximální úhel záběru kamery: 180°
- zajištění funkčnosti při teplotě od -30°C až +60°C
- podporované komunikační protokoly: potřebné pro činnost systému
- standardy: potřebné pro činnost systému
- požadované napájení: PoE (802.3at, Power over Ethernet)
- připojení kamery: M12
- min dosah IR: 10m
- stupeň krytí: IP66
- stupeň ochrany: IK10"

Vzhledem k tomu, že toto nastavení určuje kvalitu obrazu, čím více bitových rychlostí, tím méně komprimovaného obrazu, a tedy tím lepší kvalitu zaznamenaného záznamu, prosíme o vysvětlení, zda je vyžadováno, aby se každá z kamer zaznamenávala 25 fps? Každá s přenosovou rychlostí 4096 (kbps) kilobitů za sekundu? Tedy je vyžadováno, aby byl rekordér schopný nahrávat každou kameru 25fps a s přenosovou rychlostí 4096 kbs?

Informace zadavatele:

Zadavatel požaduje u každé z kamer 25 fps a záznam každé z kamer na rekordér.

Žádost č. 11 ze dne 20. 3. 2020:

V příloze č. 7 zadávací dokumentace - Servisní smlouva _final je uvedeno v odstavci IV. Rozsah činnosti bod 4: „Zhotovitel se dále v případě požadavku Objednatele zavazuje zajistit napojení dalších kamerových systémů pořízených do nových vozidel tak, aby byly kamerové systémy nově pořízených vozů napojeny na stávající systém a byly pod jednotným bezpečnostním dohledem,

a to za hodinovou sazbu sjednanou v odst. VIII. 1 této smlouvy. Zhotovitel se zavazuje v případě požadavku Objednatele zajistit napojení i dalších kamerových systémů objednatele mimo vozidla MHD na stávající systém dohledu bezpečnosti."

Dle našeho názoru nelze požadovat obecné stanovisko na zajištění napojení dalších kamerových systému, kde není znám rozsah, typ kamerového záznamu, výrobce, možnosti integrace apod.

Obecně používaným řešením je, pokud zhotovitel garantuje možnosti napojení dalších kamerových systému pořízených do nových vozidel na základě API rozhraní (například přes protokol ONVIF). Jakým způsobem se s tímto Zadavatel hodlá vypořádat?

Informace zadavatele:

Zadavatel požaduje možnost napojování dalších zdrojů dat (video dat) do systému dodavatele. V rámci implementace vznikne jedno dohledové centrum s možností přístupu na jednotlivé kamerové záznamy. Zadavatel souhlasí s použitím API rozhraní na straně dodavatele a přepokládá, že toto napojení si vyžádá dodatečné náklady na straně dodavatele. Zadavatel požaduje, aby byly tyto náklady v hodinových sazbách dle odst. VIII. této smlouvy.

Žádost č. 12 ze dne 20. 3. 2020:

V zadávací dokumentaci není nikde uvedeno, jakým způsobem bude zadavatel prověřovat splnění technické kvalifikace účastníkem, zejm. skutečnou funkčnost technického řešení, resp. to, zda je dodavatel schopen dodat předmět plnění Veřejné zakázky tak, jak je požadováno.

Obecně používaným řešením v takovém případě je, že zadavatel provede posouzení splnění podmínek účasti nebo hodnocení kritérií na základě vzorků a jejich předvedení dle ust. § 79 odst. 2 písm. k) ZZVZ. V souvislosti s tím pak zadavatel může provést, zejména za účelem hospodárnosti a efektivity zadávacího řízení, předsunuté hodnocení nabídek dle ust. § 39 odst. 4 ZZVZ.

Informace zadavatele:

Zadavatel bude vycházet z doloženého seznamu, případně si některé informace ověří u objednatelů referenčních zakázek, nicméně uvedené bude předmětem rozhodování zadavatele po podání nabídek, kdy zvolí příslušný procesní postup.

Informace zadavatele:

Zadavatel z vlastního podnětu vysvětluje zadávací dokumentaci a s ohledem na rozhodnutí Vlády ČR o prodloužení omezení pohybu na veřejnosti v souvislosti s výskytem koronaviru v ČR přistupuje zadavatel ke změně čl. 5 zadávací dokumentace ve znění předchozích vysvětlení zadávací dokumentace tak, že **termín prohlídky místa plnění je nově stanoven na 15. 4. 2020**. Ostatní ustanovení zadávací dokumentace zůstávají v platnosti beze změny, tj. čas a místo srazu účastníků prohlídky místa plnění se nemění. Sraz účastníků prohlídky místa plnění (vozidel) je v 8:30 hod. před vrátnicí areálu tramvaje Moravská Ostrava, ulice Plynární 3345/20, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava. Zadavatel dodává, že od 8:30 hod do 9:00 hod bude na místě konání prohlídky místa plnění probíhat registrace účastníků, přičemž s ohledem na vývoj mimořádné situace si zadavatel vyhrazuje právo po účastnících prohlídky místa plnění požadovat dodržování přiměřených hygienických opatření (vybavení rouškou apod.), která případně budou v průběhu registrace účastníků kontrolována. O případných hygienických opatřeních bude zadavatel nejpozději 2 dny předem informovat formou vysvětlení zadávací dokumentace.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 4. 5. 2020

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 30. 3. 2020

Žádost č. 13 ze dne 27. 3. 2020:

V rámci dotazu č.10 byla zadavatelem zasláno odpověď:

Zadavatel požaduje u každé z kamer 25 fps a záznam každé z kamer na rekordér.

Náš dotaz v rámci dotazu č.10 je, zda chápeme správně, že zadavatel požaduje nahrát z každé z kamer 25 fps na rekordér s přenosovou rychlostí 4096kbs na jednu kameru?

Informace zadavatele:

Ano, zadavatel potvrzuje, že požaduje nahrát z každé z kamer 25 fps na rekordér s přenosovou rychlostí 4096kbs na jednu kameru.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 7. 4. 2020

Žádost č. 14 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo v čl. 2 bod 2.4. uvádí:

„Zhotovitel provede na své vlastní náklady zaškolení obsluhy tramvají, trolejbusů a autobusů pro 22 zaměstnanců objednatele a školení 22 zaměstnanců objednatele, pověřených údržbou kamerových systémů. Cena tohoto zaškolení nebude zahrnuta do ceny díla uvedené v bodě 5.1. smlouvy, přičemž zhotovitel prohlašuje, že náklady na toto zaškolení nebude objednateli dodatečně účtovat.

Uchazeči tento bod 2.4. není zcela jasný. Pokud je domněnka uchazeče správná, že náklady na školení zaměstnanců objednatele nemají být žádným způsobem promítnuty do ceny předmětu smlouvy a nemají být ani jinak objednateli účtovány, pak uchazeči není jasné, jak tyto prokazatelně vzniklé náklady na poskytnutí služby školení mají být objednateli účtovány.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, jakým způsobem objednatel počítá s vyrovnáním nákladů na školení. Dále uchazeč zadavatele upozorňuje, že se objednatel ve zmíněném bodě odvolává na cenu díla uvedené v bodě 5.1. smlouvy, ale cena díla je uvedena v bodě 6.1. Uchazeč žádá zadavatele o úpravu.

Informace zadavatele:

Rozsah zaškolení není v předmětu plnění přesně vymezen ani osnovou ani časově a může se lišit podle toho, jaký konkrétní typ kamerového systému bude dodán a jak rozsáhlé zaškolení bude dle dodavatele potřebné, nicméně zadavatel očekává standardní vstupní zaškolení (seznámení se s produktem), aby byli zaměstnanci zadavatele seznámeni s užíváním a obsluhou, přičemž toto základní zaškolení (seznámení s obsluhou) je dle zadavatele standardně v ceně jakékoliv dodávky nebo díla. Je případně na dodavateli, v jaké položce si uvedené zohlední. Počet zaměstnanců k zaškolení zadavatel výslovně uvádí v čl. 2.4 smlouvy o dílo – viz níže.

K chybnému odkazu na čl. 5.1 smlouvy o dílo zadavatel sděluje, že upravuje znění čl. 2.4 smlouvy o dílo tak, že nově zní:

Zhotovitel provede na své vlastní náklady zaškolení obsluhy tramvají, trolejbusů a autobusů pro 22 zaměstnanců objednatele a školení 22 zaměstnanců objednatele, pověřených údržbou dodaných kamerových systémů. Cena tohoto zaškolení nebude zahrnuta do ceny díla uvedené v bodě 6.1. smlouvy, přičemž zhotovitel prohlašuje, že náklady na toto zaškolení nebude objednateli dodatečně účtovat. Zaškolení bude provedeno na vyžádání objednatele, nejpozději do 5 pracovních dnů od předání jeho písemné žádosti na adresu kontaktní osoby ve věcech technických, která je uvedena v hlavičce smlouvy. Zaškolení pro

provádění údržby bude v rozsahu, které pracovníky opravňuje k provádění základní údržby a plánované údržby stanovené výrobcem po dobu záruky a po jejím ukončení. Zaškolení provede zhotovitel v Dopravním podniku Ostrava a.s.

Zadavatel poskytuje v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace aktuální znění smlouvy o dílo, přičemž úpravy jsou barevně vyznačeny.

Žádost č. 15 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo v čl. 9 bod 9.6. a v návrhu servisní smlouvy čl. II bod 7 uvádí: „Pokud nefunkčnost přesáhne 5 % měsíčního výkonu vozidla, musí zhotovitel odstranit vady na vlastní náklady bez ohledu na charakter vady/opravy.

Uchazeč se domnívá, že nelze po uchazeči spravedlivě požadovat odpovědnost za vady způsobující nefunkčnost systému bez ohledu na charakter vady, např. pokud bude vada způsobena jiným systémem nebo zásahem třetích osob.

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačnou úpravu svého požadavku.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje znění čl. II.7 SLA tak, že nově zní následovně:

*„Po dobu trvání této smlouvy se Zhotovitel zavazuje monitorovat dostupnost kamerového systému a zasílat objednateli reporty o výpadcích. Po uplynutí záruční doby dle čl. 9 Smlouvy o dílo se cena za monitorování dostupnosti a zasílání reportů o výpadcích sjednává v **paušální výši odpovídající 8 hodinám práce technika ve smyslu odst. VIII.1 této smlouvy měsíčně**. Spolehlivost komponent a systémů uvedených v článku II. bod 1 bude měřena dle SLA s minimální úrovní funkčností 95%, tzn. v max. 5% z měsíčního výkonu vozidla je přípustná nefunkčnost komponenty nebo systému nezpůsobená příčinou uvedenou v článku II **bod 4 (mimozáruční opravy / závady)**. Pokud nefunkčnost přesáhne 5 % měsíčního výkonu vozidla, musí Zhotovitel odstranit vady na vlastní náklady bez ohledu na charakter vady, **nejedná-li se prokazatelně o vadu, za kterou odpovídá Objednatel.**“*

Zadavatel v této souvislosti rovněž upřesňuje čl. 9.6 smlouvy o dílo tak, že nově zní následovně:

„Zhotovitel se zavazuje monitorovat dostupnost kamerového systému a zasílat reporty o výpadcích v souladu s Přílohou č. 1 této smlouvy - Požadovaná technická specifikace a SLA. Náklady na měření dostupnosti a zasílání reportů o výpadcích po dobu záruky jsou zahrnuty v ceně díla. Spolehlivost dodaných komponent a systémů bude měřena dle SLA s minimální úrovní funkčností 95%, tzn. max. 5% z měsíčního výkonu vozidla je přípustná

*nefunkčnost komponenty nebo systému nezpůsobená příčinou spočívající v mimozáruční závadě / opravě ve smyslu článku II bod 4 SLA. Pokud nefunkčnost přesáhne 5 % měsíčního výkonu vozidla, musí zhotovitel odstranit vady na vlastní náklady bez ohledu na charakter vady / opravy, **nejedná-li se prokazatelně o vadu, za kterou odpovídá Objednatel.**"*

Zadavatel poskytuje v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace aktuální znění SLA a smlouvy o dílo, přičemž úpravy jsou barevně vyznačeny.

Žádost č. 16 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek na rozdělení monitoru na příslušný počet částí zobrazující online obraz z jednotlivých kamer v požadovaném počtu a co největší velikosti. Uchazeči není jasné, zda se jedná o rozdělení monitoru na celkový počet kamer ve vozidle, nebo se jedná o počet zobrazení požadovaný například řidičem.

Počet kamer ve vozidlech je specifikován v kapitole 1. Technické specifikace. U 21 vozidel je počet kamer větší nebo roven 7. Zadavatel požaduje dodání LED displeje o velikosti minimálně 12" s rozlišením min. 1024x768 bodů.

Uchazeč se domnívá, že současné zobrazení kamer v 9 částech na 12" displeji nebude pro řidiče čitelné v rozumných detailech pro práci, pro kterou má řidič kamery využívat.

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačnou specifikaci počtu zobrazovaných kamer na monitoru.

Informace zadavatele:

Kamerové systémy, které zadavatel provozuje ve vozidlech MHD, standardně zobrazují vždy čtveřici obrazů ze 4 různých kamer a toto zobrazení je optimální. Řidič může mezi jednotlivými přednastavenými čtveřicemi přepínat. Kamery jsou sloučené ve funkční celky (dveřní, interiérové) a řidič požaduje vidět vždy jen určitou skupinu.

Žádost č. 17 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek na dodání LED displeje o velikosti minimálně 12". Velikost displeje se běžně uvádí požadavkem na velikost úhlopříčky displeje.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda se požadavek na velikosti minimálně 12" vztahuje na úhlopříčku nebo jiný rozměr.

Informace zadavatele:

Ano, velikostí je míněna velikost úhlopříčky.

Žádost č. 18 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek na diagnostický panel přímo na nahrávacím zařízení pro možnosti servisních zásahů s informací o funkcionalitě kamer a rekordéru

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačnou specifikaci požadavků na diagnostický panel. Jaký požaduje zobrazovací panel, jakou má mít velikost úhlopříčky a počty barev panelu. Má být vybaven ovládacími prvky?

Dále uchazeč žádá zadavatele o jednoznačnou specifikaci požadavků na servisní zásahy.

Informace zadavatele:

Zadavatel nemůže předjímat technické řešení dodavatele a omezit podmínky dodávky.

Zadavatel dále sděluje, že servisní zásah je zásah, kdy odborný nebo pověřený pracovník z důvodu kontroly nahlédne na stav nahrávacího zařízení a je schopen z něj rozpoznat minimálně tyto údaje: stav všech kamer, stav HDD/SSD (nahrává/nenahrává), ruční spuštění vyčtení kamerového záznamu, sériové číslo pro rychlou identifikaci, chybový kód v případě chyby v systému.

Žádost č. 19 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek na vlastnosti nahrávacího zařízení:

- WIFI, GPS, GSM budou součástí rekordéru

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačnou specifikaci požadavků na systém WIFI, GPS a GSM.

Informace zadavatele:

Zadavatel očekává, že chipy pro WIFI, GPS, GSM jsou plnohodnotnou součástí nahrávacího zařízení a nejsou připojeny pouze kabeláží v rámci obalu nahrávací jednotky.

WIFI je popsáno v bodu 3 Technické specifikace.

Žádost č. 20 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek na uložení záznamu i při výpadku energie nebo nárazu a standardní ukončení činnosti. Záznam musí být kompletní do doby výpadku energie nebo nárazu s mechanickým poškozením kamer, případně záznamového média. Zadavatel v zadávací dokumentaci neuvádí informaci, z jakého zdroje má záznamová jednotka zjistit „náraz“.

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačné zadání pro funkci jednotky v případě události „náraz“.

Informace zadavatele:

Nárazem je myšlena kolizní situace vozidla, která může mít za následek přerušení činnosti záznamové jednotky v závislosti na technickém řešení dodavatele.

Žádost č. 21 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek, že umístění a vzhled ovládacího zařízení podléhá schválení zadavatele.

Požadavek zadavatele na schválení vzhledu ovládacího zařízení je v rozporu se zákonem. Zadavatel musí své požadavky jednoznačně specifikovat v zadávací dokumentaci, jakékoli následující požadavky na vzhled jsou netransparentní a diskriminační.

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačné stanovení požadavků na vzhled ovládacího zařízení.

Informace zadavatele:

Vzhledem ovládacího zařízení je míněno grafické zobrazení a rozložení zobrazovaných prvků, nikoliv fyzický vzhled zařízení. Schválení vzhledu má za cíl dílčí doladění finálního vzhledu ovládacího zařízení (např. číslování, piktogramy apod.) v součinnosti se zhotovitelem, nikoliv odmítnutí nabízeného řešení.

Umístění podléhá schválení zadavatele (zejm. aby zařízení nebránilo řidiči ve výhledu).

Žádost č. 22 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek na zabezpečení nahrávacího zařízení proti neoprávněnému přístupu.

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačné stanovení druhu a stupně zabezpečení nahrávacího zařízení proti neoprávněnému přístupu.

Informace zadavatele:

Zadavatel požaduje, aby nikdo neoprávněný nemohl záznam kamerového systému získat, přehrát, poškodit nebo smazat. Zadavatel očekává zabezpečení pro přístup k nahrávacímu zařízení. Formát zápisu musí být kódován a nemůže být otevřen nebo měněn jiným programem, než dodaným programem dodavatele.

Zadavatel nemůže předjímat technické řešení dodavatele, a proto ani nemůže specifikovat, jaké zabezpečovací prvky má dodavatel použít.

Žádost č. 23 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek na SLA. Zadavatel přitom požaduje zasílání informací o stavu do monitorovacího prostředí Objednatele každých 30 sec.

Informace o funkčnosti/nefunkčnosti kamerového systému požaduje zadavatel vyhodnocovat na základě zaslaných informací.

Dodavatel není schopen garantovat požadavek na přenos informací o stavu do monitorovacího prostředí Objednatele v intervalu každých 30 sec. Přenos informací je dán technologií mobilní sítě a kvalitou pokrytí v konkrétní lokalitě.

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačné stanovení požadavků na SLA, které je dodavatel schopen objektivně ovlivnit.

Informace zadavatele:

Zadavatel běžně provozuje zařízení, která zasílají informace každých 10s a případné jednotlivé výpadky spojení nemají vliv na posuzování funkčnosti zařízení na vozech.

Žádost č. 24 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek na zajištění poskytování veškerých aktualizací, které budou vydávány po dobu 10 let od dodání vozidel.

Po dobu trvání záruky je poskytování veškerých aktualizací zahrnuto v ceně díla, po jejím uplynutí v souladu s ceníkem dodavatele za cenu obvyklou/průměrně poskytovanou i jiným osobám.

Dodavateli není zřejmý požadavek zadavatele na zajištění poskytování veškerých aktualizací, které budou vydávány po dobu 10 let od dodání vozidel, když dodavatel nemá informaci o dodávání vozidel a ani žádná vozidla nedodává.

Dodavateli není zřejmý požadavek zadavatele na cenu obvyklou/průměrnou, když zadavatel poptává customizované řešení, pro které obvyklá nebo průměrná cena nemá význam.

Žádáme zadavatele o jednoznačné stanovení požadavků na poskytování veškerých aktualizací.

Dále uchazeč žádá o jednoznačné stanovení požadavku na cenu.

Informace zadavatele:

Zadavatel požaduje 10 let poskytování aktualizací od termínu dodávky kamerového systému. Termínem dodávky se myslí termín převzetí a akceptování díla dle akceptačního protokolu.

Zadavatel uvedeným požadavkem stanoví, že cena aktualizací pro dodaný systém nesmí být excesivní od ceny na trhu obvyklé v daném místě a čase, přičemž právě kvůli customizaci řešení je alternativně uvedená cena obvyklá nebo průměrná, aby tato mohla být případně určena jako obvyklá cena za obdobnou aktualizaci. Záměrem uvedeného je logicky předejít situaci, aby uvedená cena byla jednostranně stanovena toliko dodavatelem a zadavatel se tak dostal do situace, kdy s ohledem na uvedené bude muset případně zakázku znovu soutěžit.

V návaznosti na výše uvedené zadavatel upravuje předposlední odstavec článku 3 technické specifikace tak, že nově zní:

*Součástí záznamu bude i provozní informace (min. datum, čas, číslo vozu, GPS poloha). Uživatelská činnost bude logována v systému. Používaný software bude vázán na konkrétní hardware. Bude umožněn převod záznamu do formátu *.avi, *.mp4. Dodavatel zajistí poskytování veškerých aktualizací, které budou vydávány po dobu 10 let od dodání kamerového systému. Po dobu trvání záruky je poskytování veškerých aktualizací zahrnuto v ceně díla, po jejím uplynutí v souladu s ceníkem dodavatele za cenu obvyklou/průměrně poskytovanou i jiným osobám.*

Zadavatel poskytuje v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace aktuální znění technické specifikace, přičemž úpravy jsou barevně vyznačeny.

Žádost č. 25 ze dne 2. 4. 2020:

Žádáme tímto o doplňující vysvětlení ustanovení čl. 6 odst. 6.4 písm. a) zadávací dokumentace, a to z hlediska stanovení požadavků na prokázání technické kvalifikace, konkrétně rozlišování referenčních zakázek na zakázky, jejichž předmětem je instalace kamerových systémů do silničních vozů veřejné dopravy (autobusů) a zakázky, jejichž předmětem je instalace kamerových systémů do drážních vozů. Jsme si vědomi, že v tomto směru již bylo podáno vysvětlení č. 3 ze dne 17. 3. 2020, z něj však nevyplývá žádné technické zdůvodnění.

Je nepochybné, že technická řešení instalace jsou v obou případech shodná – používají se stejná zařízení, která se montují stejným způsobem – v postavení dodavatele nevidíme praktický rozdíl v tom, zda instalaci provádíme do drážního nebo silničního vozu. Pouze právní požadavky se u jednotlivých typů vozů částečně liší v tom směru, že u drážních jsou celkově

přísnější, je tak jasné, že kdo dokáže správně provést instalaci kamerového systému do drážního vozu, je dostatečně kvalifikován k tomu, aby dokázal instalaci správně provést i do silničního vozu.

Není nám proto zřejmé, proč u této zakázky není možné prokazovat technickou kvalifikaci referenčními zakázkami bez ohledu na konkrétní typ vozu, případně i jen zakázkami, v rámci nichž byla provedena instalace kamerového systému výhradně do drážních vozů. Domníváme se, že podmínky prokázání technické kvalifikace, jak jsou formulovány v zadávací dokumentaci, mohou v rámci zadávacího řízení zvýhodnit určité dodavatele, zatímco především menší dodavatele, kteří nerealizují zakázky v takovém objemu, mohou znevýhodňovat, neboť jsou pro ně nesplnitelné, i když jinak jsou schopni zakázku provést na požadované úrovni.

Současně Vás tímto žádáme o provedení formulačních změn dílčích požadavků nacházejících se v popisu požadované významné zakázky dle čl. 6 odst. 6.4 písm. a) zadávací dokumentace. V bližším popisu významné referenční zakázky zadavatel požaduje následující: „1 významnou zakázku, jejímž předmětem bylo dodání a zprovoznění kamer včetně dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení, záznamového zařízení a příslušného SW ve vazbě na tyto kamery, a to...“. Podle relevantních veřejně dostupných informací nepůsobil za období posledních 3 let na území České republiky žádný konkrétní dodavatel, který by takto doslovně splňoval předmětný velmi striktně formulovaný kumulativní požadavek technické kvalifikace. Samozřejmě však existuje celá řada dodavatelů, kteří disponují vhodnými referenčními zakázkami v oblasti městské hromadné dopravy a jsou bezesporu schopni nyní požadované plnění dodat. Tito dodavatelé však nejsou schopni doslovně splnit tento striktní a nedůvodně kumulativní požadavek zadavatele, v rámci kterého zadavatel požaduje rovněž dodání veškerých konkrétně vyjmenovaných dílčích komponent (tj. „...včetně dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení, záznamového zařízení...“). Požadujeme proto v daném rozsahu provedení dílčí změny zadávací dokumentace, v rámci které bude stávající formulace výše vymezených podmínek technické kvalifikace dále doplněna slovním spojením „...a/nebo obdobná zařízení“, čímž dojde k eliminaci zbytečné formální diskvalifikace jinak způsobilých uchazečů, kteří bezesporu splňují podmínky požadované referenční zakázky, avšak například v rámci jejich dřívější zakázky nedodali „zobrazovací zařízení“, což je u těchto systémů jak na území České republiky, tak i jinde ve světě, zcela běžnou praxí.

Pokud by tedy nynější velmi striktně a kumulativně vymezené podmínky technické kvalifikace zůstaly v jejich stávající podobě, mohou vést ve svých důsledcích k vyloučení naprosté většiny domácích uchazečů, jinak splňujících ostatní podmínky požadované technické kvalifikace.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že se k problematice diferenciací dodání a zprovoznění kamerového systému v silničních a drážních vozidlech již vyjadřoval v odpovědi na žádost č. 2 ze dne 13. 3. 2020 a na tomto místě se na toto zdůvodnění plně odkazuje. I nadále tak zadavatel trvá na tom, že je nezbytné prokázat technickou kvalifikaci referenčními zakázkami jak pro drážní

vozidla, tak pro vozidla silniční. Z tohoto důvodu zadavatel nevyhovuje tazatelově žádosti o provedení formulačních změn „díličích požadavků nacházejících se v popisu požadované významné zakázky dle čl. 6 odst. 6.4 písm. a) zadávací dokumentace.“

K požadovanému objemu referenčních zakázek zadavatel uvádí, že ve vztahu k silničním vozidlům je požadováno prokázání technické kvalifikace splněním přibližně pouze jedné třetiny objemu předpokládané hodnoty dodávky kamerových systémů pro silniční vozidla. Takovýto požadavek je zcela obvyklý a vzhledem k objemu předmětné veřejné zakázky jej nelze považovat ani za přísný. Jak již bylo konstatováno, účelem požadavků na kvalifikaci je výhradně zajištění výběru takového dodavatele, který dodá předmět plnění v požadované kvalitě. Jiný účel není těmito požadavky sledován.

Pokud jde o tvrzení tazatele, že podle relevantních veřejně dostupných informací nepůsobil za období posledních 3 let na území České republiky žádný konkrétní dodavatel, který by takto doslovně splňoval (...) požadavek technické kvalifikace, tak k tomuto zadavatel uvádí, že mu takovéto skutečnosti nejsou známy. Ostatně ani sám tazatel toto své tvrzení ničím nedoložil. Pro doplnění lze uvést ještě tolik, že požadavek na referenční zakázky není limitován územím České republiky.

Nelze ani vyhovět žádosti o provedení změny zadávací dokumentace stran dodání veškerých konkrétně vyjmenovaných díličích komponent. Zadavatel totiž požaduje dodání a zprovoznění právě konkrétně stanovených druhů zařízení vč. zařízení zobrazovacího, a nikoliv dodání vágně formulovaných „obdobných zařízení.“ Tento požadavek proto zadavatel nepovažuje za zbytečně formální, ale naopak za ryze praktický. Je jím sledována bezvadná součinnost všech komponent, které tvoří jeden kamerový systém. Takový požadavek bez pochybností zaručuje dodavatel, který má patřičné zkušenosti s dodáním a zprovozněním všech konkrétních požadovaných druhů zařízení vč. toho zobrazovacího. Zadavateli ani není známo, z čeho tazatel vychází, když tvrdí, že nedodání zobrazovacího zařízení je běžnou praxí. Naopak u všech předchozích dodávek kamerových systémů do vozidel MHD u zadavatele bylo součástí vždy také dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení.

Podmínky technické kvalifikace tedy zůstávají v jejich stávající podobě.

Žádost č. 26 ze dne 3. 4. 2020:

V Technické specifikaci, bod č. 2 Kamerový systém, je uveden požadavek na minimální parametry kamer, a to: „komprese videa minimálně H.265/MJPEG“

Je pro Zadavatele akceptovatelné užití komprese videa H.264, tato komprese je v současné době standartně používána a nemá vliv na kvalitu zaznamenávaného videa ani funkci systému.

Informace zadavatele:

Minimální technické požadavky byly přesně specifikovány. Zadavatel má zájem o dodání nejmodernější technologie. Dodání zařízení horších parametrů není pro zadavatele akceptovatelné.

Žádost č. 27 ze dne 3. 4. 2020:

V Technické specifikaci, bod č. 2 Kamerový systém, je uveden požadavek na minimální parametry kamer, a to: „min dosah IR: 10m“

Je pro Zadavatele akceptovatelné užití kamer s vysokou citlivostí bez IR tak, aby nedocházelo např. k zabarvení snímané scény odrazem IR od čelního skla (nehodová kamera) nebo případným problémům v budoucnosti s mechanickým filtrem den/noc.

Informace zadavatele:

Minimální technické požadavky byly přesně specifikovány. Dodání zařízení jiných (horších) parametrů není pro zadavatele akceptovatelné. Nehodová kamera není součástí dodání.

Žádost č. 28 ze dne 3. 4. 2020:

V Technické specifikaci, bod č. 2 Kamerový systém, je uveden požadavek na požadované vlastnosti zobrazovacího zařízení, a to: „velikost displeje min. 12““

Žádáme o upřesnění, zda-li se jedná o minimální velikost displeje vč. krytu nebo velikost samotné zobrazovací plochy displeje. V případě velikosti samotné zobrazovací plochy se obáváme, aby takto velký displej nebyl překážkou v kabině řidiče a neoslňoval je přílišně velkou svítivostí displeje.

Informace zadavatele:

Jedná se o velikost uhlopříčky displeje. Dle stanovených podmínek umístění displeje v kabině řidiče podléhá schválení zadavatele, přičemž displej musí umožňovat upravení jasu.

Žádost č. 29 ze dne 3. 4. 2020:

V Technické specifikaci, bod č. 2 Kamerový systém, je uveden požadavek na požadované vlastnosti zobrazovacího zařízení, a to: „rozlišení min. 1024*768“

Je pro Zadavatele akceptovatelné rozlišení 800*600? Tato změna rozlišení nemá vliv na funkci systému a pro řidiče nebo obsluhu není na pohled znatelné.

Informace zadavatele:

Minimální technické požadavky byly přesně specifikovány. Dodání zařízení jiných (horších) parametrů není pro zadavatele akceptovatelné. Zadavatel se neztotožňuje s tvrzením, že nižší rozlišení není na pohled znatelné.

Žádost č. 30 ze dne 3. 4. 2020:

V Technické specifikaci, bod č. 2 Kamerový systém, je uveden požadavek na požadované vlastnosti zobrazovacího zařízení, a to: „automatická regulace jasu dle okolních světelných podmínek s možností ruční korekce“

Je pro Zadavatele akceptovatelné použití jedné možnosti regulace jasu, buď automatické nebo manuální např. tlačítkem na displeji?

Informace zadavatele:

Není, zařízení musí umožňovat oba druhy regulace jasu.

Žádost č. 31 ze dne 3. 4. 2020:

V Technické specifikaci, bod č. 2 Kamerový systém, je uveden požadavek na nahrávací zařízení, a to: „Nahrávací zařízení bude umístěno v uzamykatelné schránce, zabraňující vniknutí neoprávněných osob.“

Je pro Zadavatele akceptovatelné plnění požadavku tím, že disk bude v záznamovém zařízení uzamčen a k jeho vyjmutí bude zapotřebí odemknout klíčem? Uchazeč doplňuje, že současně jsou záznamy na disku šifrovány.

Informace zadavatele:

Pro zadavatele je akceptovatelné, že disk bude v záznamovém zařízení uzamčen a k jeho vyjmutí bude zapotřebí odemknout klíčem, což zamezí vyjmutí disku neoprávněnou osobou, a to za předpokladu, že záznamové zařízení bude umístěno mimo dosah cestujících nebo jiných nepovolaných osob a bez použití klíče nebude možné provést lokální stažení záznamu.

Žádost č. 32 ze dne 3. 4. 2020:

V Technické specifikaci, bod č. 3 Stahování záznamů, je uveden požadavek:

„Bude umožněn převod záznamu do formátu *.avi, *.mp4. Dodavatel zajistí poskytování veškerých aktualizací, které budou vydávána po dobu 10 let od dodání vozidla.“

Je pro Zadavatele akceptovatelné plnění požadavku tím, že záznam bude exportován i dále jako šifrovaný, ale součástí tohoto exportu bude vždy prohlížeč, pomocí kterého je možné záznam přehrát.

Snahou v tomto případě je, aby nebylo možné video zneužít a dále veřejně publikovat např. na youtube apod. Uchazeč potvrzuje, že tento prohlížeč je součástí balíčku případných aktualizací po dobu 10ti let.

Informace zadavatele:

Ano, požadavek je pro zadavatele akceptovatelný za předpokladu:

Uložený záznam lze přečíst a exportovat jen v SW k tomuto dodaném. Záznam může být exportován s šifrovanou ochranou a přehráním pomocí speciálního prohlížeče, nebo může být exportován bez šifrování např. orgánům činným v trestním řízení, orgánům státní správy, jiným oprávněným žadatelům, účastníkům řízení apod. Zadavatel z toho důvodu očekává možnost jeho převod do formátu *.avi, *.mp4, který lze přehrát běžně volně dostupným SW.

Žádost č. 33 ze dne 3. 4. 2020:

Navazujeme na dotaz jednoho z uchazečů, dotaz č. 3 ze dne 13. 3. 2020 ohledně certifikací a atestů.

Jelikož Zadavatel přesně nespécifikoval jaké certifikace příp. atesty musí jednotlivá zařízení nebo součásti systému nebo systém jako celek splňovat, žádáme o potvrzení, zda-li je akceptovatelné pro kolejová vozidla Rozhodnutí Drážního Úřadu a schválení změny (v tomto případě dosazení kamerového systému) a pro silniční vozidla, autobusy, např. plnění homologace dle vyhl. 72/245 s označením „E“.

Zmiňovaný Atest8SD je dle našeho názoru využíván pro dodatečnou vestavbu komponent motorových vozidel kategorie N a M.

Informace zadavatele:

Pro drážní vozidla je akceptovatelné rozhodnutí Drážního úřadu, z něž bude patrné schválení daného zařízení (v tomto případě dosazení kamerového systému). Spolu s rozhodnutím drážního úřadu musí dodavatel zaslat také podklady předávané drážnímu úřadu. Pokud je zařízení schváleno pro provoz na drážním vozidle akceptuje jej zadavatel i na silniční vozidlo (autobus).

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 13. 5. 2020

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 9. 4. 2020

Žádost č. 34 ze dne 7. 4. 2020:

Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí požadavek na technickou kvalifikaci, kde mimo jiné požaduje jednu významnou zakázku, jejímž předmětem bylo dodání a zprovoznění kamer včetně dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení, záznamového zařízení a příslušného SW ve vazbě na tyto kamery v drážních vozidlech provozovaných ve veřejné dopravě (tramvaje, trolejbusy a vlaky), a to ve finančním objemu nejméně 2 mil. Kč bez DPH/zakázka, přičemž nainstalovaný kamerový systém splnil podmínky pro jeho použití na základě schválení příslušného národního úřadu.

Uchazeč se domnívá, že takto stanovený požadavek je diskriminační.

Na tento požadavek byl již jiným uchazečem vznesen dotaz - Žádost č. 2 ze dne 13. 3. 2020 v následujícím znění:

„Důvod diferenciací významných zakázek na zakázky, jejichž předmětem je dodání a zprovoznění kamer včetně dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení, záznamového zařízení a příslušného SW ve vazbě na tyto kamery, a to v silničních vozech provozovaných ve veřejné dopravě (autobusy) a na zakázky, jejichž předmětem je dodání a zprovoznění kamer včetně dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení, záznamového zařízení a příslušného SW ve vazbě na tyto kamery, a to v drážních vozech provozovaných ve veřejné dopravě (tramvaje, trolejbusy a vlaky).“

V této souvislosti dodavatel poukazuje na skutečnost, že v obou případech jde o stejné technické řešení, v případě drážních vozů pouze instalace zahrnují větší počet kamer a jsou časově náročnější. V návaznosti na uvedené je zřejmé, že dodavatel, který úspěšně realizoval zakázku, jejímž předmětem bylo dodání výše specifikovaného plnění do drážních vozů, je nepochybně dostatečně kvalifikován k dodání stejného plnění do silničních vozů. Nadto dodavatel zdůrazňuje, že zakázky na obdobná plnění bývají často zadávány pro oba typy vozů společně, nedochází tedy k dělení zakázek z hlediska typu vozů. Rozlišování významných zakázek z hlediska typu vozů tak, jak je provedeno v zadávací dokumentaci, se proto jeví jako uměle provedené a nestandardní a dle názoru dodavatele nemá racionální opodstatnění z hlediska povahy poskytovaného plnění. Tímto rozdělením se navíc významně zužuje okruh možných uchazečů o předmětnou zakázku, kdy dodavatel má za to, že počet potenciálních dodavatelů, kteří budou schopni splnit takto

stanovená kritéria, je velmi omezený. Zadavatel tak zcela zbytečně omezuje svou možnost výběru z většího množství uchazečů, kteří jsou schopni realizovat zakázku na požadované úrovni.

Tentýž závěr pak lze učinit ve vztahu k časovému období tří let, kdy měly být referenční zakázky zrealizovány. I když je toto stanovení doby zcela v souladu se zákonem, je zřejmé, že takto krátce stanovené období provedení referenčních zakázek, společně s rozdělením zakázek z hlediska typu vozů, jakož i s přihlédnutím k požadovanému objemu plnění, významně zredukuje počet potenciálních uchazečů o zakázku a je zjevně diskriminační ve vztahu k menším dodavatelům tohoto typu plnění."

Odpověď Zadavatele:

„Zadavatel sděluje, že pokud jde o diferenciaci dodání a zprovoznění kamerového systému v silničních a drážních vozidlech, tak rozdělení požadavků na kvalifikační předpoklady dle typů vozidel je zcela namístě. Každý z daných druhů provozů má svá jedinečná specifika a řídí se rozdílnými právními předpisy a technickými normami. Nelze se tak ztotožnit s názorem, že se v obou případech jedná o stejné technické řešení.“

Uchazeč nesouhlasí s prezentovaným názorem zadavatele, že se v obou případech nejedná o stejné technické řešení. Zadavatel totiž sám většinu svých požadavků v zadávací dokumentaci uvádí shodně pro obě trakce.

„Dále zadavatel uvádí, že montáž do silničních vozidel (autobusů) tvoří největší část z předmětu plnění. Počet drážních vozidel je v celém rozsahu zakázky oproti těm silničním marginální. Také z tohoto důvodu je požadováno, aby měl dodavatel dostatečné zkušenosti s montáží i do silničních vozidel. Není tak možné přijmout závěr, že dodavatel, který „úspěšně“ realizoval zakázku, jejímž předmětem bylo dodání požadovaného plnění do drážních vozů, je dostatečně kvalifikován k dodání stejného plnění do silničních vozů (autobusů).“

Zadavatel sám uvádí, že montáž do silničních vozidel (autobusů) tvoří největší část z předmětu plnění. Zadavatel jednoznačně uvádí, že jeho požadavek na reference se tak netýká technického řešení, ale týká se jedinečných specifik a rozdílných právních předpisů a technických norem. Ty však, jak sám uvádí, se týkají montáží.

Žádný předpis, který zadavatel cituje, ani žádný předpis známý uchazeči neřeší rozdílně požadavky na montáž kamerových systémů nebo informačních a odbavovacích systémů montovaných do drážních a do silničních vozidel.

Z výše uvedeného požadavku zadavatele je tedy patrné, že pokud uchazeč předloží referenční zakázku na dodávku a montáž kamerového systému do silničních vozidel (kterých je většina), pak doložení zkušeností dodavatele na montáž například dodávkou řídicího, odbavovacího nebo

informačního systému do drážních vozidel plně vystihuje požadavek zadavatele na prokázání schopností dodavatele plnit veřejnou zakázku – tedy provést montáž systému do drážních vozidel v souladu se zadavatelem požadovanými předpisy.

Jak dále zadavatel uvádí: „Každý z daných druhů provozů má svá jedinečná specifika a řídí se rozdílnými právními předpisy a technickými normami. ...

...Zkušenost je v tomto ohledu prakticky nepřenosná, jelikož obdobnou optikou by mohlo být nahlíženo např. na zhotovitele pozemní stavby a vodní stavby, kdy se sice v obou případech jedná o stavby, ale potřebné zkušenosti a kvalifikace jsou velmi odlišné.“

Uchazeč má za to, že výše uvedený příklad zadavatele není relevantní. Dle názoru uchazeče zcela evidentně nelze srovnávat využití zkušeností a postupu při výstavbě pozemní a vodní stavby, avšak u dodání řídicího, odbavovacího nebo informačního systému do jednotlivých typů vozidel, s odvoláním na vše zde uvedené, srovnávat lze. Stejně tak lze využít zkušeností získaných s prováděním vodní stavby na Labi, při realizaci veřejné zakázky na Vltavě.

Pro úplnost uchazeč uvádí, že v České republice a okolních státech dodávky, jak nových nebo modernizovaných tramvají i trolejbusů, provádí pouze jejich výrobce, přitom výrobců je omezený počet a nedá se předpokládat, že by se výrobce kolejového vozidla zapojil do dodávky kamerového systému s velmi omezeným rozsahem, jaký požaduje zadavatel. Doplnění kamerového systému do stávajících vozidel provedl v České republice omezený počet dodavatelů (jeden). Do vlaků se obdobná řešení zatím nedodávají. Obdobná situace je v celé Evropské unii.

Takto striktně stanovený požadavek zadavatele na identickou referenci (i když v rozdílné ceně) pro obě trakce, zejména pro závislou trakci, je neopodstatněný a hrubě omezuje hospodářskou soutěž. Rovněž tvrzení zadavatele „k časovému období tří let, kdy měly být referenční zakázky realizovány“, že je „požadavek legitimní vzhledem ke známé skutečnosti, že vývoj v odvětví, jež je předmětem veřejné zakázky, postupuje velmi rychle, tj. jedná se o dynamické odvětví, kdy starší referenční zakázky by již nemusely odpovídat poptávanému plnění.“ je sporné. Vývoj legislativy v oblasti drážních vozidel je velice konzervativní. Navíc požadavek na parametry dodávky má zadavatel vtělit do technické specifikace a ne do požadavků na reference.

Věříme, že tyto restriktivní reference zvolil zadavatel pouze z důvodu neprovedení řádného průzkumu a znalosti trhu, nikoliv snahou jakkoli omezit hospodářskou soutěž.

Uchazeč z výše uvedených důvodů žádá zadavatele o revizi svého požadavku na 6.4 Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ dle bodu 6.4 zadávací dokumentace a) 2., tak aby tento nebyl diskriminační.

Informace zadavatele:

Zadavatel má zkušenosti s realizací dodatečných úprav na vozidlech a odlišnostech mezi řešením pro tramvaje a autobusy. Zadavateli je známa skutečnost problematického řešení souběhu mnoha zařízení ve vozidle a vzájemného rušení. Autobusy se v provozu chovají odlišně od tramvajových vozidel, pohybují se v terénu s častější možností přerušení signálu a změny úrovně signálu pro komunikaci s dohledovým centrem.

Zadavatel očekává dodavatelskou zkušenost s řešením u obou typů vozidel, vzhledem k nutnosti realizovat v krátkém čase celou zakázku, tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci. S ohledem na uvedené zadavatel nezvažuje úpravu dle požadavku tazatele.

Žádost č. 35 ze dne 7. 4. 2020:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v technické specifikaci uvádí požadavek na citlivost kamer v barevném režimu 0,01lux při objektivu se světelností F1,2. Tato světelnost je vyžadována také u objektivu, kterým má být kamera vybavena. Uchazeč se domnívá, že z technického pohledu je klíčovým parametrem v tomto případě citlivost kamery.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda je možné použít objektiv s nižší světelností v případě, že je kamera vybavena citlivějším snímačem a požadované citlivosti 0,01lux dosáhne i s tímto objektivem.

Informace zadavatele:

Minimální technické požadavky byly přesně specifikovány na základě zkušeností s více než 1800 kamerami různých typů instalovanými ve vozidlech zadavatele. Dodání zařízení horších parametrů není pro zadavatele akceptovatelné, kdy navíc není zcela zřejmé, co přesně je míněno vágními pojmy „nižší světelnost“ a „citlivější snímač“.

Žádost č. 36 ze dne 7. 4. 2020:

Uvažuje zadavatel s ohledem na rozhodnutí Vlády ČR o prodloužení nouzového stavu a s tím spojeného omezení pohybu na veřejnosti v souvislosti s výskytem koronaviru v ČR o opětovné posunutí termínu prohlídky místa plnění?

Informace zadavatele:

Zadavatel již neuvažuje o posunutí termínu prohlídky místa plnění. Omezení volného pohybu se netýká cest do zaměstnání a k výkonu podnikatelské nebo jiné obdobné činnosti. Z těchto

důvodů a také s ohledem na to, že areály zadavatele nejsou veřejně přístupné, se na prohlídku místa plnění nevztahuje ani nařízení pobývat na veřejně dostupných místech nejvýše v počtu dvou osob. Prohlídka místa plnění proběhne ve stanoveném termínu dne 15. dubna 2020 za dodržení následujících bezpečnostních pravidel:

- Povinná registrace účastníků předem (od 8:30 hod v den konání a na místě konání prohlídky místa plnění – viz vysvětlení zadávací dokumentace č. 4).
- Za jednoho dodavatele se mohou účastnit maximálně 2 osoby.
- Do areálů nebude povolen vjezd cizích vozidel.
- Přesun mezi jednotlivými areály je individuální. Zadavatel nezajišťuje dopravu. Oba areály jsou v docházkové vzdálenosti. V docházkové vzdálenosti obou areálů je možnost veřejného parkování.
- Každému z dodavatelů bude při vstupu do prvního areálu změřena teplota v souladu s vnitropodnikovou normou, v případě zjištěné horečky (38° a více) nebude osoba vpuštěna do areálu.
- Do areálu nebude vpuštěna osoba, která se odmítne podrobit měření teploty.
- Do areálu nebude vpuštěna osoba, která bude jevit známky nemoci (kašel, dušnost apod.).
- Každý z účastníků je povinen po celou dobu užívat ochranné pomůcky – ochrana dýchacích cest (není přípustný respirátor s výdechovým ventilem), vhodná je také ochrana zraku a ochrana rukou.
- V případě, že účastník nebude mít k dispozici vlastní ochranné pomůcky, nebude vpuštěn do areálu.
- Prohlídka samotných vozidel bude probíhat postupně, kdy pokaždé do jednoho typu vozidla bude umožněn vstup maximálně dvěma účastníkům.
- Prohlídka jednoho vozidla jednou skupinou nesmí trvat déle než 15 minut.
- Všechny osoby jsou povinny dodržovat vzájemný odstup nejméně 2 m.
- Vozidla určená k prohlídce budou před započítáním prohlídky vydezinfikována ozonem (dezinfekce proběhne také po skončení prohlídky).
- Během prohlídky vozidel, budou všechny dveře vozidel stále otevřeny k zajištění výměny vzduchu.

- Během prohlídky místa plnění nebudou zodpovídány žádné dotazy, dotazy je nutno podávat pouze písemně.

Žádost č. 37 ze dne 8. 4. 2020:

V příloze č.3 – Požadovaná technická specifikace Final je uvedeno:

Záznamová jednotka bude schopna uložit záznam i při výpadku energie nebo nárazu a standardně ukončí činnost. Záznam musí být kompletní do doby výpadku energie nebo nárazu s mechanickým poškozením kamer, případně záznamového média.

Rádi bychom si ujasnili tento požadavek, co se má udělat s daty pořízenými kamerovým systémem v případě výpadku napájení z důvodu např. nehody tramvaje, snížení napětí blížící se se „0“ z důvodu prudkého brzdění apod. Je tedy požadavkem tato data pořízené v daném „kritickém“ úseku zaznamenat? Nezávislé na napájení vozidla tedy mít vlastní záložní napájení jako součást záznamové jednotky?

Informace zadavatele:

Zadavatel požaduje zaznamenat a uložit data v daném „kritickém úseku“. Zadavatel nemůže předjímat všechna možná technická řešení v oblasti napájení záznamové jednotky.

Žádost č. 38 ze dne 8. 4. 2020:

V příloze č.3 – Požadovaná technická specifikace Final není uvedeno, jaký má mít záznamová jednotka počet kanálů pro záznam. Může zadavatel blíže specifikovat počet kanálu? Zda počet kanálu je roven max. počtu kamer (u tramvají max. 11) nebo zadavatel plánuje v budoucnu rozšíření např. o počítání cestujících, rozšíření kamer např. pro rozpoznávání obličejů apod.

Informace zadavatele:

Zadavatel nemůže předjímat všechna možná technická řešení v oblasti záznamové jednotky. Záznamová jednotka musí mít uložen záznam minimálně ze všech kamer. Propojení záznamové jednotky může být přes Switch (případně více Switchů), případně mohou být kamery propojeny samostatně kabelem. Dodavatel předpokládá, že záznamové zařízení bude mít minimální počet kanálů shodný s počtem kamer „jedna kamera = jeden kanál“, avšak dodavatel může dodat zařízení s možností rozšíření tohoto počtu.

V Ostravě dne 9. 4. 2020

Dopravní podnik Ostrava a.s.

právně zastoupený

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář