

Zadavatel:

Dopravní podnik Ostrava a.s.

se sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

IČO: 619 74 757

Veřejná zakázka:

„Rozšíření kamerových systémů ve vozidlech MHD“

nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 6. 3. 2020

Informace zadavatele:

Zadavatel z vlastního podnětu vysvětluje zadávací dokumentaci a upřesňuje odst. 15 zadávací dokumentace tak, že místem (adresou) pro elektronické podání nabídky je v souladu s odst. 2 zadávací dokumentace elektronický nástroj JOSEPHINE (<https://josephine.proebiz.com/>), nikoliv adresa profilu zadavatele (<https://profily.proebiz.com/profile/61974757>). Bližší informace k elektronickému nástroji JOSEPHINE jsou v odst. 2 zadávací dokumentace a příloze č. 1 zadávací dokumentace.

Zadavatel dále z vlastního podnětu vysvětluje zadávací dokumentaci a mění odst. 17 zadávací dokumentace tak, že lhůta, po kterou účastníci zadávacího řízení nesmí ze zadávacího řízení odstoupit (zadávací lhůta), nově činí 122 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel poskytuje upravené znění zadávací dokumentace s vyznačenými změnami v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Ostatní ustanovení zadávací dokumentace zůstávají v platnosti beze změny.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 6. 4. 2020

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 11. 3. 2020

Žádost č. 1 ze dne 9. 3. 2020:

Vzhledem ke skutečnosti, že se nám podařilo navázat spolupráci s kamerovým systémem tamvají Stadler, rád bych požádal o zaslání projektové specifikace.

Informace zadavatele:

Zadavatel v první řadě upozorňuje, že předmětem veřejné zakázky není vybavení tramvají Stadler kamerovým systémem.

Zadavatel dále sděluje, že všechny požadavky a typy vozů včetně typových výkresů vozidel, které mají být vybaveny kamerovým systémem, jsou součástí zadávací dokumentace. Kompletní zadávací dokumentace je uveřejněna na profilu zadavatele na adrese: <https://profily.proebiz.com/profile/61974757>.

Informace zadavatele:

Zadavatel z vlastního podnětu vysvětluje zadávací dokumentaci a uvádí, že z důvodu administrativní chyby se při převodu zadávací dokumentace do formátu pdf chybně zobrazily některé křížové odkazy v textu zadávací dokumentace. Přestože je zadavatel přesvědčen, že znění zadávací dokumentace je jednoznačné a nemohly touto administrativní chybou vzniknout jakékoliv pochyby o jeho výkladu, poskytuje zadavatel v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace aktuální znění zadávací dokumentace s opravenými křížovými odkazy, přičemž opravy jsou barevně vyznačeny.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 17. 3. 2020Žádost č. 2 ze dne 13. 3. 2020:

Důvod diferenciací významných zakázek na zakázky, jejichž předmětem je dodání a zprovoznění kamer včetně dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení, záznamového zařízení a příslušného SW ve vazbě na tyto kamery, a to v silničních vozích provozovaných ve veřejné dopravě (autobusy) a na zakázky, jejichž předmětem dodání a zprovoznění kamer včetně dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení, záznamového zařízení a příslušného SW ve vazbě na tyto kamery, a to v drážních vozích provozovaných ve veřejné dopravě (tramvaje, trolejbusy a vlaky).

V této souvislosti dodavatel poukazuje na skutečnost, že v obou případech jde o stejné technické řešení, v případě drážních vozů pouze instalace zahrnují větší počet kamer a jsou časově náročnější. V návaznosti na uvedené je zřejmé, že dodavatel, který úspěšně realizoval zakázku, jejímž předmětem bylo dodání výše specifikovaného plnění do drážních vozů, je nepochybně dostatečně kvalifikován k dodání stejného plnění do silničních vozů. Nadto dodavatel zdůrazňuje, že zakázky na obdobná plnění bývají často zadávány pro oba typy vozů společně, nedochází tedy k dělení zakázek z hlediska typu vozů. Rozlišování významných zakázek z hlediska typu vozů tak, jak je provedeno v zadávací dokumentaci, se proto jeví jako uměle provedené a nestandardní a dle názoru dodavatele nemá racionální opodstatnění z hlediska povahy poskytovaného plnění. Tímto rozdělením se navíc významně zužuje okruh možných uchazečů o předmětnou zakázku, kdy dodavatel má za to, že počet potenciálních dodavatelů, kteří budou schopni splnit takto stanovená kritéria, je velmi omezený. Zadavatel tak zcela zbytečně omezuje svou možnost výběru z většího množství uchazečů, kteří jsou schopni realizovat zakázku na požadované úrovni.

Tentýž závěr pak lze učinit ve vztahu k časovému období tří let, kdy měly být referenční zakázky zrealizovány. I když je toto stanovení doby zcela v souladu se zákonem, je zřejmé, že takto krátce stanovené období provedení referenčních zakázek, společně s rozdělením zakázek z hlediska typu vozů, jakož i s přihlédnutím k požadovanému objemu plnění, významně zredukuje počet potenciálních uchazečů o zakázku a je zjevně diskriminační ve vztahu k menším dodavatelům tohoto typu plnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že pokud jde o diferenciaci dodání a zprovoznění kamerového systému v silničních a drážních vozidlech, tak rozdělení požadavků na kvalifikační předpoklady dle typů vozidel je zcela namístě. Každý z daných druhů provozů má svá jedinečná specifika a řídí se rozdílnými právními předpisy a technickými normami. Nelze se tak ztotožnit s názorem, že se v obou případech jedná o stejné technické řešení. Že tomu tak není, ostatně potvrzuje sám

tazatel ve své žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, ve které některé z rozdílů popisuje. Zkušenost je v tomto ohledu prakticky nepřenosná, jelikož obdobnou optikou by mohlo být nahlíženo např. na zhotovitele pozemní stavby a vodní stavby, kdy se sice v obou případech jedná o stavby, ale potřebné zkušenosti a kvalifikace jsou velmi odlišné.

Montáž do silničních vozidel (autobusů) tvoří největší část z předmětu plnění. Počet drážních vozidel je v celém rozsahu zakázky oproti těm silničním marginální. Také z tohoto důvodu je požadováno, aby měl dodavatel dostatečné zkušenosti s montáží i do silničních vozidel. Není tak možné přijmout závěr, že dodavatel, který „úspěšně“ realizoval zakázku, jejímž předmětem bylo dodání požadovaného plnění do drážních vozů, je dostatečně kvalifikován k dodání stejného plnění do silničních vozů (autobusů).

Dále zadavatel upozorňuje, že samotná veřejná zakázka je pro oba druhy vozidel zadána společně a nedochází k jejímu dělení. Právě z tohoto důvodu je nutné splňovat oba kvalifikační předpoklady. Účelem požadavků na kvalifikaci je výhradně zajištění výběru takového dodavatele, který dodá předmět plnění v požadované kvalitě. Jiný účel není těmito požadavky sledován.

K časovému období tří let, kdy měly být referenční zakázky realizovány, zadavatel uvádí, že také tento požadavek vnímá jako legitimní. Je obecně známou skutečností, že vývoj v odvětví, jež je předmětem veřejné zakázky, postupuje velmi rychle, tj. jedná se o dynamické odvětví, kdy starší referenční zakázky by již nemusely odpovídat poptávanému plnění. Zájmem zadavatele je pořízení moderního systému, který odpovídá současným trendům. Zadavatel proto považuje období realizace referenčních zakázek v posledních třech letech za více než dostatečné a vhodné.

Žádost č. 3 ze dne 13. 3. 2020:

Požadavek atestu ve vztahu k plnění významné zakázky realizované dodavatelem, jejímž předmětem bylo dodání kamerového systému do silničních vozů (autobusů), zejména pokud jde o upřesnění, o jaký atest má jít, kdo je autoritou k vydání takového atestu a jakou má tento požadavek oporu v platných právních předpisech.

Informace zadavatele:

Pokud jde o požadavek na atest zařízení pro jeho použití v silničních vozidlech, tak zadavatel uvádí, že tento požadavek vychází ze skutečnosti, že každé zařízení, které je montováno do silničních vozidel, musí odpovídat stanoveným normám a předpisům a musí být homologováno. Požadavek tedy směřuje k tomu, že zařízení bude schváleno pro montáž do vozidla, které se účastní provozu na pozemních komunikacích při přepravě osob. V českém právním řádu se jedná o Atest 8SD.

Žádost č. 4 ze dne 13. 3. 2020:

Dále pak žádáme o vysvětlení některých praktických aspektů plánované prohlídky místa plnění ve smyslu ustanovení čl. 5 zadávací dokumentace – s ohledem na aktuálně vydané usnesení vlády České republiky č. 69/2020 Sb., kterým se vyhláší nouzový stav pro území České republiky a v návaznosti na přijatá mimořádná restriktivní opatření mající bezprostřední vliv na konání společných akcí a prohlídek v počtu přesahujícím 30 osob, zda tedy takto plánovaná prohlídka bude v předemném termínu vůbec konaná, případně na který jiný vhodný termín bude tato prohlídka odložena.

Informace zadavatele:

S ohledem na Usnesení Vlády ČR ze dne 15. března 2020 č. 215, o přijetí krizového opatření, kterým se zakázal volný pohyb osob, a přijatá interní opatření zadavatele kvůli ohrožení zdraví v souvislosti s výskytem koronaviru v ČR přistupuje zadavatel ke změně čl. 5 zadávací dokumentace tak, že **termín prohlídky místa plnění je nově stanoven na 1. 4. 2020**. Ostatní ustanovení zadávací dokumentace zůstávají v platnosti beze změny, tj. čas a místo srazu účastníků prohlídky místa plnění se nemění. Sraz účastníků prohlídky místa plnění (vozidel) je v 8:30 hod. před vrátnicí areálu tramvaje Moravská Ostrava, ulice Plynární 3345/20, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava. Zadavatel dodává, že od 8:30 do 9:00 bude na místě konání prohlídky místa plnění probíhat registrace účastníků, přičemž s ohledem na vývoj mimořádné situace si zadavatel vyhrazuje právo po účastnících prohlídky místa plnění požadovat dodržování přiměřených hygienických opatření (vybavení rouškou apod.), která případně budou v průběhu registrace účastníků kontrolována. O případných hygienických opatřeních bude zadavatel nejpozději 2 dny předem informovat formou vysvětlení zadávací dokumentace.

Pro vyloučení pochybností zadavatel dodává, že v termínu 18. 3. 2020 se prohlídka místa plnění kvůli ohrožení zdraví v souvislosti s výskytem koronaviru v ČR neuskuteční.

Žádost č. 5 ze dne 16. 3. 2020:

V souvislosti s probíhajícími hygienickými opatřeními žádám o informaci, jestli se prohlídka v určeném termínu uskuteční. A pokud ano, jestli je nezbytná registrace účastníků prohlídky.

Informace zadavatele:

Zadavatel odkazuje na informaci zadavatele k Žádosti č. 4 ze dne 13. 3. 2020 a opakuje, že termín prohlídky místa plnění je s ohledem na mimořádné události nově stanoven na 1. 4. 2020. Sraz účastníků prohlídky místa plnění (vozidel) je v 8:30 hod. před vrátnicí areálu tramvaje Moravská Ostrava, ulice Plynární 3345/20, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava. Zadavatel dodává, že od 8:30 do 9:00 bude na místě konání prohlídky místa plnění probíhat registrace účastníků, přičemž s ohledem na vývoj mimořádné situace si zadavatel vyhrazuje právo po účastnících prohlídky místa plnění požadovat dodržování přiměřených hygienických opatření (vybavení rouškou apod.), která případně budou v průběhu registrace účastníků kontrolována.

O případných hygienických opatřeních bude zadavatel nejpozději 2 dny předem informovat formou vysvětlení zadávací dokumentace.

Žádost č. 6 ze dne 16. 3. 2020:

V souvislosti s VZ Rozšíření kamerových systémů ve vozidlech MHD, zadavatele Dopravní podnik Ostrava a.s. a vzhledem k situaci v ČR a vyhlášené karanténě vládou ČR se chci zeptat, zda bude uskutečněna nebo bude přesunuta prohlídka místa plnění (vozidel) plánovaná na 18.3.2020.

Informace zadavatele:

Zadavatel odkazuje na informaci zadavatele k Žádosti č. 4 ze dne 13. 3. 2020 a opakuje, že termín prohlídky místa plnění je s ohledem na mimořádné události nově stanoven na 1. 4. 2020. Sraz účastníků prohlídky místa plnění (vozidel) je v 8:30 hod. před vrátnicí areálu tramvaje Moravská Ostrava, ulice Plynární 3345/20, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava. Zadavatel dodává, že od 8:30 do 9:00 bude na místě konání prohlídky místa plnění probíhat registrace účastníků, přičemž s ohledem na vývoj mimořádné situace si zadavatel vyhrazuje právo po účastnících prohlídky místa plnění požadovat dodržování přiměřených hygienických opatření (vybavení rouškou apod.), která případně budou v průběhu registrace účastníků kontrolována. O případných hygienických opatřeních bude zadavatel nejpozději 2 dny předem informovat formou vysvětlení zadávací dokumentace.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 20. 4. 2020

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 25. 3. 2020

Žádost č. 7 ze dne 20. 3. 2020:

V příloze č. 3 zadávací dokumentace – Požadovaná technická specifikace Final je uvedeno: „Záznamy všech kamer budou ukládány na záznamové zařízení bez pohyblivých součástí, které bude dostatečně zabezpečeno proti otřesu, s možností jednoduché výměny typu hot swapping/ hot plugging (bez nutnosti vypnutí záznamu - výměna za provozu).“

Chápeme správně, že je požadováno záznamové zařízení bez pohyblivých součástí tedy včetně HDD, jinými slovy je požadavek na SSD (SSD disky nejsou ideální k pravidelnému přepisování

dat)? Nebo se jedná pouze o záznamové zařízení bez pohyblivých součástí a výměnné záznamové medium tedy např. HDD jako pohyblivá součást je povolena.

Informace zadavatele:

Zadavatel dle svých zkušeností požaduje záznamové zařízení bez pohyblivých součástí, včetně HDD se zajištěním výměny hot swapping/hot plugging.

Žádost č. 8 ze dne 20. 3. 2020:

V příloze č. 3 zadávací dokumentace – Požadovaná technická specifikace Final je uvedeno: „*Požadované vlastnosti nahrávacího zařízení - WIFI, GPS, GSM budou součástí rekordéru*“

Chápeme správně požadavek, že části jako WIFI, GPS a GSM je interní součástí záznamového zařízení? Tedy že se nejedná o propojení externích zařízení a vložení do pouzdra (obalu) nahrávacího zařízení – rekordéru?

Informace zadavatele:

Zadavatel očekává implementaci WIFI, GPS a GSM jako interní součásti záznamového zařízení.

Žádost č. 9 ze dne 20. 3. 2020:

V příloze č. 3 zadávací dokumentace – Požadovaná technická specifikace Final je uvedeno: „*Parametry jednotlivých kamer Kamery musí splňovat podmínky stanovené pro provoz na pozemních komunikacích, resp. pro provoz drážních vozidel*“ U části Nahrávací a zobrazovací zařízení, zobrazení, ovládání není požadavek na splnění podmínek stanovené pro provoz na pozemních komunikacích, resp. pro provoz drážních vozidel.

V bodě 2.1. Návrhu smlouvy o dílo je uvedeno: „*Objednatel požaduje, aby zhotovitel dodal kamerový systém se záznamem, který je schválen pro provoz na tramvajové a trolejbusové dráze ze strany Drážního úřadu v městské hromadné dopravě osob na území České republiky, resp. splňuje Atest 8SD v případě autobusů*“

Rozumíme správně, že i záznamové zařízení musí splňovat podmínky pro provoz na *pozemních a drážních komunikacích* tedy že musí splňovat min. *Cetitifikaci *e-Mark, EMC, EN 50155, EN 50122 a EN 50121?*

Informace zadavatele:

Záznamové zařízení musí splňovat stejné požadavky jako všechna ostatní zařízení, která budou v rámci realizace instalována do vozidel.

Žádost č. 10 ze dne 20. 3. 2020:

V příloze č. 3 zadávací dokumentace – Požadovaná technická specifikace Final je uvedeno:

„Parametry jednotlivých kamer, Požadované minimální parametry kamer:

- typ senzoru a velikost: 1/3" Progressive Scan CMOS
- minimální rozlišení: 1280 x 960
- komprese videa minimálně: H.265/MJPEG
- citlivost: den 0.01 Lux @(F1.2,AGC Zap.), noc 0 Lux s IR/ IR-Cut filtr
- minimální snímkování: 50Hz: 25fps (1280 × 960), 25fps (1280 × 720),
- automatické přepínání: Den / Noc
- 3D-DNR
- Digital WDR
- objektiv: 2,8 mm @ F1.2
- minimální úhel záběru kamery: větší než 90°
- maximální úhel záběru kamery: 180°
- zajištění funkčnosti při teplotě od -30°C až +60°C
- podporované komunikační protokoly: potřebné pro činnost systému
- standardy: potřebné pro činnost systému
- požadované napájení: PoE (802.3at, Power over Ethernet)
- připojení kamery: M12
- min dosah IR: 10m
- stupeň krytí: IP66
- stupeň ochrany: IK10"

Vzhledem k tomu, že toto nastavení určuje kvalitu obrazu, čím více bitových rychlostí, tím méně komprimovaného obrazu, a tedy tím lepší kvalitu zaznamenaného záznamu, prosíme o vysvětlení, zda je vyžadováno, aby se každá z kamer zaznamenávala 25 fps? Každá s přenosovou rychlostí 4096 (kbps) kilobitů za sekundu? Tedy je vyžadováno, aby byl rekordér schopný nahrávat každou kameru 25fps a s přenosovou rychlostí 4096 kbs?

Informace zadavatele:

Zadavatel požaduje u každé z kamer 25 fps a záznam každé z kamer na rekordér.

Žádost č. 11 ze dne 20. 3. 2020:

V příloze č. 7 zadávací dokumentace - Servisní smlouva _final je uvedeno v odstavci IV. Rozsah činnosti bod 4: „Zhotovitel se dále v případě požadavku Objednatele zavazuje zajistit napojení dalších kamerových systémů pořízených do nových vozidel tak, aby byly kamerové systémy nově pořízených vozů napojeny na stávající systém a byly pod jednotným bezpečnostním dohledem,

a to za hodinovou sazbu sjednanou v odst. VIII. 1 této smlouvy. Zhotovitel se zavazuje v případě požadavku Objednatele zajistit napojení i dalších kamerových systémů objednatele mimo vozidla MHD na stávající systém dohledu bezpečnosti."

Dle našeho názoru nelze požadovat obecné stanovisko na zajištění napojení dalších kamerových systému, kde není znám rozsah, typ kamerového záznamu, výrobce, možnosti integrace apod.

Obecně používaným řešením je, pokud zhotovitel garantuje možnosti napojení dalších kamerových systému pořízených do nových vozidel na základě API rozhraní (například přes protokol ONVIF). Jakým způsobem se s tímto Zadavatel hodlá vypořádat?

Informace zadavatele:

Zadavatel požaduje možnost napojování dalších zdrojů dat (video dat) do systému dodavatele. V rámci implementace vznikne jedno dohledové centrum s možností přístupu na jednotlivé kamerové záznamy. Zadavatel souhlasí s použitím API rozhraní na straně dodavatele a přepokládá, že toto napojení si vyžádá dodatečné náklady na straně dodavatele. Zadavatel požaduje, aby byly tyto náklady v hodinových sazbách dle odst. VIII. této smlouvy.

Žádost č. 12 ze dne 20. 3. 2020:

V zadávací dokumentaci není nikde uvedeno, jakým způsobem bude zadavatel prověřovat splnění technické kvalifikace účastníkem, zejm. skutečnou funkčnost technického řešení, resp. to, zda je dodavatel schopen dodat předmět plnění Veřejné zakázky tak, jak je požadováno.

Obecně používaným řešením v takovém případě je, že zadavatel provede posouzení splnění podmínek účasti nebo hodnocení kritérií na základě vzorků a jejich předvedení dle ust. § 79 odst. 2 písm. k) ZZVZ. V souvislosti s tím pak zadavatel může provést, zejména za účelem hospodárnosti a efektivity zadávacího řízení, předsunuté hodnocení nabídek dle ust. § 39 odst. 4 ZZVZ.

Informace zadavatele:

Zadavatel bude vycházet z doloženého seznamu, případně si některé informace ověří u objednatelů referenčních zakázek, nicméně uvedené bude předmětem rozhodování zadavatele po podání nabídek, kdy zvolí příslušný procesní postup.

Informace zadavatele:

Zadavatel z vlastního podnětu vysvětluje zadávací dokumentaci a s ohledem na rozhodnutí Vlády ČR o prodloužení omezení pohybu na veřejnosti v souvislosti s výskytem koronaviru v ČR přistupuje zadavatel ke změně čl. 5 zadávací dokumentace ve znění předchozích vysvětlení zadávací dokumentace tak, že **termín prohlídky místa plnění je nově stanoven na 15. 4. 2020**. Ostatní ustanovení zadávací dokumentace zůstávají v platnosti beze změny, tj. čas a místo srazu účastníků prohlídky místa plnění se nemění. Sraz účastníků prohlídky místa plnění (vozidel) je v 8:30 hod. před vrátnicí areálu tramvaje Moravská Ostrava, ulice Plynární 3345/20, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava. Zadavatel dodává, že od 8:30 hod do 9:00 hod bude na místě konání prohlídky místa plnění probíhat registrace účastníků, přičemž s ohledem na vývoj mimořádné situace si zadavatel vyhrazuje právo po účastnících prohlídky místa plnění požadovat dodržování přiměřených hygienických opatření (vybavení rouškou apod.), která případně budou v průběhu registrace účastníků kontrolována. O případných hygienických opatřeních bude zadavatel nejpozději 2 dny předem informovat formou vysvětlení zadávací dokumentace.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek:

Datum: 4. 5. 2020

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 30. 3. 2020

Žádost č. 13 ze dne 27. 3. 2020:

V rámci dotazu č.10 byla zadavatelem zasláno odpověď:

Zadavatel požaduje u každé z kamer 25 fps a záznam každé z kamer na rekordér.

Náš dotaz v rámci dotazu č.10 je, zda chápeme správně, že zadavatel požaduje nahrát z každé z kamer 25 fps na rekordér s přenosovou rychlostí 4096kbs na jednu kameru?

Informace zadavatele:

Ano, zadavatel potvrzuje, že požaduje nahrát z každé z kamer 25 fps na rekordér s přenosovou rychlostí 4096kbs na jednu kameru.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 7. 4. 2020

Žádost č. 14 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo v čl. 2 bod 2.4. uvádí:

„Zhotovitel provede na své vlastní náklady zaškolení obsluhy tramvají, trolejbusů a autobusů pro 22 zaměstnanců objednatele a školení 22 zaměstnanců objednatele, pověřených údržbou kamerových systémů. Cena tohoto zaškolení nebude zahrnuta do ceny díla uvedené v bodě 5.1. smlouvy, přičemž zhotovitel prohlašuje, že náklady na toto zaškolení nebude objednateli dodatečně účtovat.

Uchazeči tento bod 2.4. není zcela jasný. Pokud je domněnka uchazeče správná, že náklady na školení zaměstnanců objednatele nemají být žádným způsobem promítnuty do ceny předmětu smlouvy a nemají být ani jinak objednateli účtovány, pak uchazeči není jasné, jak tyto prokazatelně vzniklé náklady na poskytnutí služby školení mají být objednateli účtovány.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, jakým způsobem objednatel počítá s vyrovnáním nákladů na školení. Dále uchazeč zadavatele upozorňuje, že se objednatel ve zmíněném bodě odvolává na cenu díla uvedené v bodě 5.1. smlouvy, ale cena díla je uvedena v bodě 6.1. Uchazeč žádá zadavatele o úpravu.

Informace zadavatele:

Rozsah zaškolení není v předmětu plnění přesně vymezen ani osnovou ani časově a může se lišit podle toho, jaký konkrétní typ kamerového systému bude dodán a jak rozsáhlé zaškolení bude dle dodavatele potřebné, nicméně zadavatel očekává standardní vstupní zaškolení (seznámení se s produktem), aby byli zaměstnanci zadavatele seznámeni s užíváním a obsluhou, přičemž toto základní zaškolení (seznámení s obsluhou) je dle zadavatele standardně v ceně jakékoliv dodávky nebo díla. Je případně na dodavateli, v jaké položce si uvedené zohlední. Počet zaměstnanců k zaškolení zadavatel výslovně uvádí v čl. 2.4 smlouvy o dílo – viz níže.

K chybnému odkazu na čl. 5.1 smlouvy o dílo zadavatel sděluje, že upravuje znění čl. 2.4 smlouvy o dílo tak, že nově zní:

Zhotovitel provede na své vlastní náklady zaškolení obsluhy tramvají, trolejbusů a autobusů pro 22 zaměstnanců objednatele a školení 22 zaměstnanců objednatele, pověřených údržbou dodaných kamerových systémů. Cena tohoto zaškolení nebude zahrnuta do ceny díla uvedené v bodě 6.1. smlouvy, přičemž zhotovitel prohlašuje, že náklady na toto zaškolení nebude objednateli dodatečně účtovat. Zaškolení bude provedeno na vyžádání objednatele, nejpozději do 5 pracovních dnů od předání jeho písemné žádosti na adresu kontaktní osoby ve věcech technických, která je uvedena v hlavičce smlouvy. Zaškolení pro

provádění údržby bude v rozsahu, které pracovníky opravňuje k provádění základní údržby a plánované údržby stanovené výrobcem po dobu záruky a po jejím ukončení. Zaškolení provede zhotovitel v Dopravním podniku Ostrava a.s.

Zadavatel poskytuje v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace aktuální znění smlouvy o dílo, přičemž úpravy jsou barevně vyznačeny.

Žádost č. 15 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo v čl. 9 bod 9.6. a v návrhu servisní smlouvy čl. II bod 7 uvádí: „Pokud nefunkčnost přesáhne 5 % měsíčního výkonu vozidla, musí zhotovitel odstranit vady na vlastní náklady bez ohledu na charakter vady/opravy.

Uchazeč se domnívá, že nelze po uchazeči spravedlivě požadovat odpovědnost za vady způsobující nefunkčnost systému bez ohledu na charakter vady, např. pokud bude vada způsobena jiným systémem nebo zásahem třetích osob.

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačnou úpravu svého požadavku.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje znění čl. II.7 SLA tak, že nově zní následovně:

*„Po dobu trvání této smlouvy se Zhotovitel zavazuje monitorovat dostupnost kamerového systému a zasílat objednateli reporty o výpadcích. Po uplynutí záruční doby dle čl. 9 Smlouvy o dílo se cena za monitorování dostupnosti a zasílání reportů o výpadcích sjednává v **paušální výši odpovídající 8 hodinám práce technika ve smyslu odst. VIII.1 této smlouvy měsíčně**. Spolehlivost komponent a systémů uvedených v článku II. bod 1 bude měřena dle SLA s minimální úrovní funkčností 95%, tzn. v max. 5% z měsíčního výkonu vozidla je přípustná nefunkčnost komponenty nebo systému nezpůsobená příčinou uvedenou v článku II **bod 4 (mimozáruční opravy / závady)**. Pokud nefunkčnost přesáhne 5 % měsíčního výkonu vozidla, musí Zhotovitel odstranit vady na vlastní náklady bez ohledu na charakter vady, **nejedná-li se prokazatelně o vadu, za kterou odpovídá Objednatel.**“*

Zadavatel v této souvislosti rovněž upřesňuje čl. 9.6 smlouvy o dílo tak, že nově zní následovně:

„Zhotovitel se zavazuje monitorovat dostupnost kamerového systému a zasílat reporty o výpadcích v souladu s Přílohou č. 1 této smlouvy - Požadovaná technická specifikace a SLA. Náklady na měření dostupnosti a zasílání reportů o výpadcích po dobu záruky jsou zahrnuty v ceně díla. Spolehlivost dodaných komponent a systémů bude měřena dle SLA s minimální úrovní funkčností 95%, tzn. max. 5% z měsíčního výkonu vozidla je přípustná

*nefunkčnost komponenty nebo systému nezpůsobená příčinou spočívající v mimozáruční závadě / opravě ve smyslu článku II bod 4 SLA. Pokud nefunkčnost přesáhne 5 % měsíčního výkonu vozidla, musí zhotovitel odstranit vady na vlastní náklady bez ohledu na charakter vady / opravy, **nejedná-li se prokazatelně o vadu, za kterou odpovídá Objednatel.**"*

Zadavatel poskytuje v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace aktuální znění SLA a smlouvy o dílo, přičemž úpravy jsou barevně vyznačeny.

Žádost č. 16 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek na rozdělení monitoru na příslušný počet částí zobrazující online obraz z jednotlivých kamer v požadovaném počtu a co největší velikosti. Uchazeči není jasné, zda se jedná o rozdělení monitoru na celkový počet kamer ve vozidle, nebo se jedná o počet zobrazení požadovaný například řidičem.

Počet kamer ve vozidlech je specifikován v kapitole 1. Technické specifikace. U 21 vozidel je počet kamer větší nebo roven 7. Zadavatel požaduje dodání LED displeje o velikosti minimálně 12" s rozlišením min. 1024x768 bodů.

Uchazeč se domnívá, že současné zobrazení kamer v 9 částech na 12" displeji nebude pro řidiče čitelné v rozumných detailech pro práci, pro kterou má řidič kamery využívat.

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačnou specifikaci počtu zobrazovaných kamer na monitoru.

Informace zadavatele:

Kamerové systémy, které zadavatel provozuje ve vozidlech MHD, standardně zobrazují vždy čtveřici obrazů ze 4 různých kamer a toto zobrazení je optimální. Řidič může mezi jednotlivými přednastavenými čtveřicemi přepínat. Kamery jsou sloučené ve funkční celky (dveřní, interiérové) a řidič požaduje vidět vždy jen určitou skupinu.

Žádost č. 17 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek na dodání LED displeje o velikosti minimálně 12". Velikost displeje se běžně uvádí požadavkem na velikost úhlopříčky displeje.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda se požadavek na velikosti minimálně 12" vztahuje na úhlopříčku nebo jiný rozměr.

Informace zadavatele:

Ano, velikostí je míněna velikost úhlopříčky.

Žádost č. 18 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek na diagnostický panel přímo na nahrávacím zařízení pro možnosti servisních zásahů s informací o funkcionalitě kamer a rekordéru

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačnou specifikaci požadavků na diagnostický panel. Jaký požaduje zobrazovací panel, jakou má mít velikost úhlopříčky a počty barev panelu. Má být vybaven ovládacími prvky?

Dále uchazeč žádá zadavatele o jednoznačnou specifikaci požadavků na servisní zásahy.

Informace zadavatele:

Zadavatel nemůže předjímat technické řešení dodavatele a omezit podmínky dodávky.

Zadavatel dále sděluje, že servisní zásah je zásah, kdy odborný nebo pověřený pracovník z důvodu kontroly nahlédne na stav nahrávacího zařízení a je schopen z něj rozpoznat minimálně tyto údaje: stav všech kamer, stav HDD/SSD (nahrává/nenahrává), ruční spuštění vyčtení kamerového záznamu, sériové číslo pro rychlou identifikaci, chybový kód v případě chyby v systému.

Žádost č. 19 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek na vlastnosti nahrávacího zařízení:

- WIFI, GPS, GSM budou součástí rekordéru

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačnou specifikaci požadavků na systém WIFI, GPS a GSM.

Informace zadavatele:

Zadavatel očekává, že chipy pro WIFI, GPS, GSM jsou plnohodnotnou součástí nahrávacího zařízení a nejsou připojeny pouze kabeláží v rámci obalu nahrávací jednotky.

WIFI je popsáno v bodu 3 Technické specifikace.

Žádost č. 20 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek na uložení záznamu i při výpadku energie nebo nárazu a standardní ukončení činnosti. Záznam musí být kompletní do doby výpadku energie nebo nárazu s mechanickým poškozením kamer, případně záznamového média. Zadavatel v zadávací dokumentaci neuvádí informaci, z jakého zdroje má záznamová jednotka zjistit „náraz“.

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačné zadání pro funkci jednotky v případě události „náraz“.

Informace zadavatele:

Nárazem je myšlena kolizní situace vozidla, která může mít za následek přerušení činnosti záznamové jednotky v závislosti na technickém řešení dodavatele.

Žádost č. 21 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek, že umístění a vzhled ovládacího zařízení podléhá schválení zadavatele.

Požadavek zadavatele na schválení vzhledu ovládacího zařízení je v rozporu se zákonem. Zadavatel musí své požadavky jednoznačně specifikovat v zadávací dokumentaci, jakékoli následující požadavky na vzhled jsou netransparentní a diskriminační.

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačné stanovení požadavků na vzhled ovládacího zařízení.

Informace zadavatele:

Vzhledem ovládacího zařízení je míněno grafické zobrazení a rozložení zobrazovaných prvků, nikoliv fyzický vzhled zařízení. Schválení vzhledu má za cíl dílčí doladění finálního vzhledu ovládacího zařízení (např. číslování, piktogramy apod.) v součinnosti se zhotovitelem, nikoliv odmítnutí nabízeného řešení.

Umístění podléhá schválení zadavatele (zejm. aby zařízení nebránilo řidiči ve výhledu).

Žádost č. 22 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek na zabezpečení nahrávacího zařízení proti neoprávněnému přístupu.

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačné stanovení druhu a stupně zabezpečení nahrávacího zařízení proti neoprávněnému přístupu.

Informace zadavatele:

Zadavatel požaduje, aby nikdo neoprávněný nemohl záznam kamerového systému získat, přehrát, poškodit nebo smazat. Zadavatel očekává zabezpečení pro přístup k nahrávacímu zařízení. Formát zápisu musí být kódován a nemůže být otevřen nebo měněn jiným programem, než dodaným programem dodavatele.

Zadavatel nemůže předjímat technické řešení dodavatele, a proto ani nemůže specifikovat, jaké zabezpečovací prvky má dodavatel použít.

Žádost č. 23 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek na SLA. Zadavatel přitom požaduje zasílání informací o stavu do monitorovacího prostředí Objednatele každých 30 sec.

Informace o funkčnosti/nefunkčnosti kamerového systému požaduje zadavatel vyhodnocovat na základě zaslaných informací.

Dodavatel není schopen garantovat požadavek na přenos informací o stavu do monitorovacího prostředí Objednatele v intervalu každých 30 sec. Přenos informací je dán technologií mobilní sítě a kvalitou pokrytí v konkrétní lokalitě.

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačné stanovení požadavků na SLA, které je dodavatel schopen objektivně ovlivnit.

Informace zadavatele:

Zadavatel běžně provozuje zařízení, která zasílají informace každých 10s a případné jednotlivé výpadky spojení nemají vliv na posuzování funkčnosti zařízení na vozech.

Žádost č. 24 ze dne 31. 3. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek na zajištění poskytování veškerých aktualizací, které budou vydávány po dobu 10 let od dodání vozidel.

Po dobu trvání záruky je poskytování veškerých aktualizací zahrnuto v ceně díla, po jejím uplynutí v souladu s ceníkem dodavatele za cenu obvyklou/průměrně poskytovanou i jiným osobám.

Dodavateli není zřejmý požadavek zadavatele na zajištění poskytování veškerých aktualizací, které budou vydávány po dobu 10 let od dodání vozidel, když dodavatel nemá informaci o dodávání vozidel a ani žádná vozidla nedodává.

Dodavateli není zřejmý požadavek zadavatele na cenu obvyklou/průměrnou, když zadavatel poptává customizované řešení, pro které obvyklá nebo průměrná cena nemá význam.

Žádáme zadavatele o jednoznačné stanovení požadavků na poskytování veškerých aktualizací.

Dále uchazeč žádá o jednoznačné stanovení požadavku na cenu.

Informace zadavatele:

Zadavatel požaduje 10 let poskytování aktualizací od termínu dodávky kamerového systému. Termínem dodávky se myslí termín převzetí a akceptování díla dle akceptačního protokolu.

Zadavatel uvedeným požadavkem stanoví, že cena aktualizací pro dodaný systém nesmí být excesivní od ceny na trhu obvyklé v daném místě a čase, přičemž právě kvůli customizaci řešení je alternativně uvedená cena obvyklá nebo průměrná, aby tato mohla být případně určena jako obvyklá cena za obdobnou aktualizaci. Záměrem uvedeného je logicky předejít situaci, aby uvedená cena byla jednostranně stanovena toliko dodavatelem a zadavatel se tak dostal do situace, kdy s ohledem na uvedené bude muset případně zakázku znovu soutěžit.

V návaznosti na výše uvedené zadavatel upravuje předposlední odstavec článku 3 technické specifikace tak, že nově zní:

*Součástí záznamu bude i provozní informace (min. datum, čas, číslo vozu, GPS poloha). Uživatelská činnost bude logována v systému. Používaný software bude vázán na konkrétní hardware. Bude umožněn převod záznamu do formátu *.avi, *.mp4. Dodavatel zajistí poskytování veškerých aktualizací, které budou vydávány po dobu 10 let od dodání kamerového systému. Po dobu trvání záruky je poskytování veškerých aktualizací zahrnuto v ceně díla, po jejím uplynutí v souladu s ceníkem dodavatele za cenu obvyklou/průměrně poskytovanou i jiným osobám.*

Zadavatel poskytuje v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace aktuální znění technické specifikace, přičemž úpravy jsou barevně vyznačeny.

Žádost č. 25 ze dne 2. 4. 2020:

Žádáme tímto o doplňující vysvětlení ustanovení čl. 6 odst. 6.4 písm. a) zadávací dokumentace, a to z hlediska stanovení požadavků na prokázání technické kvalifikace, konkrétně rozlišování referenčních zakázek na zakázky, jejichž předmětem je instalace kamerových systémů do silničních vozů veřejné dopravy (autobusů) a zakázky, jejichž předmětem je instalace kamerových systémů do drážních vozů. Jsme si vědomi, že v tomto směru již bylo podáno vysvětlení č. 3 ze dne 17. 3. 2020, z něj však nevyplývá žádné technické zdůvodnění.

Je nepochybné, že technická řešení instalace jsou v obou případech shodná – používají se stejná zařízení, která se montují stejným způsobem – v postavení dodavatele nevidíme praktický rozdíl v tom, zda instalaci provádíme do drážního nebo silničního vozu. Pouze právní požadavky se u jednotlivých typů vozů částečně liší v tom směru, že u drážních jsou celkově

přísnější, je tak jasné, že kdo dokáže správně provést instalaci kamerového systému do drážního vozu, je dostatečně kvalifikován k tomu, aby dokázal instalaci správně provést i do silničního vozu.

Není nám proto zřejmé, proč u této zakázky není možné prokazovat technickou kvalifikaci referenčními zakázkami bez ohledu na konkrétní typ vozu, případně i jen zakázkami, v rámci nichž byla provedena instalace kamerového systému výhradně do drážních vozů. Domníváme se, že podmínky prokázání technické kvalifikace, jak jsou formulovány v zadávací dokumentaci, mohou v rámci zadávacího řízení zvýhodnit určité dodavatele, zatímco především menší dodavatele, kteří nerealizují zakázky v takovém objemu, mohou znevýhodňovat, neboť jsou pro ně nesplnitelné, i když jinak jsou schopni zakázku provést na požadované úrovni.

Současně Vás tímto žádáme o provedení formulačních změn dílčích požadavků nacházejících se v popisu požadované významné zakázky dle čl. 6 odst. 6.4 písm. a) zadávací dokumentace. V bližším popisu významné referenční zakázky zadavatel požaduje následující: „1 významnou zakázku, jejímž předmětem bylo dodání a zprovoznění kamer včetně dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení, záznamového zařízení a příslušného SW ve vazbě na tyto kamery, a to...“. Podle relevantních veřejně dostupných informací nepůsobil za období posledních 3 let na území České republiky žádný konkrétní dodavatel, který by takto doslovně splňoval předmětný velmi striktně formulovaný kumulativní požadavek technické kvalifikace. Samozřejmě však existuje celá řada dodavatelů, kteří disponují vhodnými referenčními zakázkami v oblasti městské hromadné dopravy a jsou bezesporu schopni nyní požadované plnění dodat. Tito dodavatelé však nejsou schopni doslovně splnit tento striktní a nedůvodně kumulativní požadavek zadavatele, v rámci kterého zadavatel požaduje rovněž dodání veškerých konkrétně vyjmenovaných dílčích komponent (tj. „...včetně dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení, záznamového zařízení...“). Požadujeme proto v daném rozsahu provedení dílčí změny zadávací dokumentace, v rámci které bude stávající formulace výše vymezených podmínek technické kvalifikace dále doplněna slovním spojením „...a/nebo obdobná zařízení“, čímž dojde k eliminaci zbytečné formální diskvalifikace jinak způsobilých uchazečů, kteří bezesporu splňují podmínky požadované referenční zakázky, avšak například v rámci jejich dřívější zakázky nedodali „zobrazovací zařízení“, což je u těchto systémů jak na území České republiky, tak i jinde ve světě, zcela běžnou praxí.

Pokud by tedy nynější velmi striktně a kumulativně vymezené podmínky technické kvalifikace zůstaly v jejich stávající podobě, mohou vést ve svých důsledcích k vyloučení naprosté většiny domácích uchazečů, jinak splňujících ostatní podmínky požadované technické kvalifikace.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že se k problematice diferenciací dodání a zprovoznění kamerového systému v silničních a drážních vozidlech již vyjadřoval v odpovědi na žádost č. 2 ze dne 13. 3. 2020 a na tomto místě se na toto zdůvodnění plně odkazuje. I nadále tak zadavatel trvá na tom, že je nezbytné prokázat technickou kvalifikaci referenčními zakázkami jak pro drážní

vozidla, tak pro vozidla silniční. Z tohoto důvodu zadavatel nevyhovuje tazatelově žádosti o provedení formulačních změn „díličích požadavků nacházejících se v popisu požadované významné zakázky dle čl. 6 odst. 6.4 písm. a) zadávací dokumentace.“

K požadovanému objemu referenčních zakázek zadavatel uvádí, že ve vztahu k silničním vozidlům je požadováno prokázání technické kvalifikace splněním přibližně pouze jedné třetiny objemu předpokládané hodnoty dodávky kamerových systémů pro silniční vozidla. Takovýto požadavek je zcela obvyklý a vzhledem k objemu předmětné veřejné zakázky jej nelze považovat ani za přísný. Jak již bylo konstatováno, účelem požadavků na kvalifikaci je výhradně zajištění výběru takového dodavatele, který dodá předmět plnění v požadované kvalitě. Jiný účel není těmito požadavky sledován.

Pokud jde o tvrzení tazatele, že podle relevantních veřejně dostupných informací nepůsobil za období posledních 3 let na území České republiky žádný konkrétní dodavatel, který by takto doslovně splňoval (...) požadavek technické kvalifikace, tak k tomuto zadavatel uvádí, že mu takovéto skutečnosti nejsou známy. Ostatně ani sám tazatel toto své tvrzení ničím nedoložil. Pro doplnění lze uvést ještě tolik, že požadavek na referenční zakázky není limitován územím České republiky.

Nelze ani vyhovět žádosti o provedení změny zadávací dokumentace stran dodání veškerých konkrétně vyjmenovaných díličích komponent. Zadavatel totiž požaduje dodání a zprovoznění právě konkrétně stanovených druhů zařízení vč. zařízení zobrazovacího, a nikoliv dodání vágně formulovaných „obdobných zařízení.“ Tento požadavek proto zadavatel nepovažuje za zbytečně formální, ale naopak za ryze praktický. Je jím sledována bezvadná součinnost všech komponent, které tvoří jeden kamerový systém. Takový požadavek bez pochybností zaručuje dodavatel, který má patřičné zkušenosti s dodáním a zprovozněním všech konkrétních požadovaných druhů zařízení vč. toho zobrazovacího. Zadavateli ani není známo, z čeho tazatel vychází, když tvrdí, že nedodání zobrazovacího zařízení je běžnou praxí. Naopak u všech předchozích dodávek kamerových systémů do vozidel MHD u zadavatele bylo součástí vždy také dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení.

Podmínky technické kvalifikace tedy zůstávají v jejich stávající podobě.

Žádost č. 26 ze dne 3. 4. 2020:

V Technické specifikaci, bod č. 2 Kamerový systém, je uveden požadavek na minimální parametry kamer, a to: „komprese videa minimálně H.265/MJPEG“

Je pro Zadavatele akceptovatelné užití komprese videa H.264, tato komprese je v současné době standartně používána a nemá vliv na kvalitu zaznamenávaného videa ani funkci systému.

Informace zadavatele:

Minimální technické požadavky byly přesně specifikovány. Zadavatel má zájem o dodání nejmodernější technologie. Dodání zařízení horších parametrů není pro zadavatele akceptovatelné.

Žádost č. 27 ze dne 3. 4. 2020:

V Technické specifikaci, bod č. 2 Kamerový systém, je uveden požadavek na minimální parametry kamer, a to: „min dosah IR: 10m“

Je pro Zadavatele akceptovatelné užití kamer s vysokou citlivostí bez IR tak, aby nedocházelo např. k zabarvení snímané scény odrazem IR od čelního skla (nehodová kamera) nebo případným problémům v budoucnosti s mechanickým filtrem den/noc.

Informace zadavatele:

Minimální technické požadavky byly přesně specifikovány. Dodání zařízení jiných (horších) parametrů není pro zadavatele akceptovatelné. Nehodová kamera není součástí dodání.

Žádost č. 28 ze dne 3. 4. 2020:

V Technické specifikaci, bod č. 2 Kamerový systém, je uveden požadavek na požadované vlastnosti zobrazovacího zařízení, a to: „velikost displeje min. 12““

Žádáme o upřesnění, zda-li se jedná o minimální velikost displeje vč. krytu nebo velikost samotné zobrazovací plochy displeje. V případě velikosti samotné zobrazovací plochy se obáváme, aby takto velký displej nebyl překážkou v kabině řidiče a neoslňoval je přílišně velkou svítivostí displeje.

Informace zadavatele:

Jedná se o velikost uhlopříčky displeje. Dle stanovených podmínek umístění displeje v kabině řidiče podléhá schválení zadavatele, přičemž displej musí umožňovat upravení jasu.

Žádost č. 29 ze dne 3. 4. 2020:

V Technické specifikaci, bod č. 2 Kamerový systém, je uveden požadavek na požadované vlastnosti zobrazovacího zařízení, a to: „rozlišení min. 1024*768“

Je pro Zadavatele akceptovatelné rozlišení 800*600? Tato změna rozlišení nemá vliv na funkci systému a pro řidiče nebo obsluhu není na pohled znatelné.

Informace zadavatele:

Minimální technické požadavky byly přesně specifikovány. Dodání zařízení jiných (horších) parametrů není pro zadavatele akceptovatelné. Zadavatel se neztotožňuje s tvrzením, že nižší rozlišení není na pohled znatelné.

Žádost č. 30 ze dne 3. 4. 2020:

V Technické specifikaci, bod č. 2 Kamerový systém, je uveden požadavek na požadované vlastnosti zobrazovacího zařízení, a to: „automatická regulace jasu dle okolních světelných podmínek s možností ruční korekce“

Je pro Zadavatele akceptovatelné použití jedné možnosti regulace jasu, buď automatické nebo manuální např. tlačítkem na displeji?

Informace zadavatele:

Není, zařízení musí umožňovat oba druhy regulace jasu.

Žádost č. 31 ze dne 3. 4. 2020:

V Technické specifikaci, bod č. 2 Kamerový systém, je uveden požadavek na nahrávací zařízení, a to: „Nahrávací zařízení bude umístěno v uzamykatelné schránce, zabraňující vniknutí neoprávněných osob.“

Je pro Zadavatele akceptovatelné plnění požadavku tím, že disk bude v záznamovém zařízení uzamčen a k jeho vyjmutí bude zapotřebí odemknout klíčem? Uchazeč doplňuje, že současně jsou záznamy na disku šifrovány.

Informace zadavatele:

Pro zadavatele je akceptovatelné, že disk bude v záznamovém zařízení uzamčen a k jeho vyjmutí bude zapotřebí odemknout klíčem, což zamezí vyjmutí disku neoprávněnou osobou, a to za předpokladu, že záznamové zařízení bude umístěno mimo dosah cestujících nebo jiných nepovolaných osob a bez použití klíče nebude možné provést lokální stažení záznamu.

Žádost č. 32 ze dne 3. 4. 2020:

V Technické specifikaci, bod č. 3 Stahování záznamů, je uveden požadavek:

„Bude umožněn převod záznamu do formátu *.avi, *.mp4. Dodavatel zajistí poskytování veškerých aktualizací, které budou vydávána po dobu 10 let od dodání vozidla.“

Je pro Zadavatele akceptovatelné plnění požadavku tím, že záznam bude exportován i dále jako šifrovaný, ale součástí tohoto exportu bude vždy prohlížeč, pomocí kterého je možné záznam přehrát.

Snahou v tomto případě je, aby nebylo možné video zneužít a dále veřejně publikovat např. na youtube apod. Uchazeč potvrzuje, že tento prohlížeč je součástí balíčku případných aktualizací po dobu 10ti let.

Informace zadavatele:

Ano, požadavek je pro zadavatele akceptovatelný za předpokladu:

Uložený záznam lze přečíst a exportovat jen v SW k tomuto dodaném. Záznam může být exportován s šifrovanou ochranou a přehráním pomocí speciálního prohlížeče, nebo může být exportován bez šifrování např. orgánům činným v trestním řízení, orgánům státní správy, jiným oprávněným žadatelům, účastníkům řízení apod. Zadavatel z toho důvodu očekává možnost jeho převod do formátu *.avi, *.mp4, který lze přehrát běžně volně dostupným SW.

Žádost č. 33 ze dne 3. 4. 2020:

Navazujeme na dotaz jednoho z uchazečů, dotaz č. 3 ze dne 13. 3. 2020 ohledně certifikací a atestů.

Jelikož Zadavatel přesně nespécifikoval jaké certifikace příp. atesty musí jednotlivá zařízení nebo součásti systému nebo systém jako celek splňovat, žádáme o potvrzení, zda-li je akceptovatelné pro kolejová vozidla Rozhodnutí Drážního Úřadu a schválení změny (v tomto případě dosazení kamerového systému) a pro silniční vozidla, autobusy, např. plnění homologace dle vyhl. 72/245 s označením „E“.

Zmiňovaný Atest8SD je dle našeho názoru využíván pro dodatečnou vestavbu komponent motorových vozidel kategorie N a M.

Informace zadavatele:

Pro drážní vozidla je akceptovatelné rozhodnutí Drážního úřadu, z něž bude patrné schválení daného zařízení (v tomto případě dosazení kamerového systému). Spolu s rozhodnutím drážního úřadu musí dodavatel zaslat také podklady předávané drážnímu úřadu. Pokud je zařízení schváleno pro provoz na drážním vozidle akceptuje jej zadavatel i na silniční vozidlo (autobus).

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 13. 5. 2020

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 9. 4. 2020

Žádost č. 34 ze dne 7. 4. 2020:

Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí požadavek na technickou kvalifikaci, kde mimo jiné požaduje jednu významnou zakázku, jejímž předmětem bylo dodání a zprovoznění kamer včetně dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení, záznamového zařízení a příslušného SW ve vazbě na tyto kamery v drážních vozidlech provozovaných ve veřejné dopravě (tramvaje, trolejbusy a vlaky), a to ve finančním objemu nejméně 2 mil. Kč bez DPH/zakázka, přičemž nainstalovaný kamerový systém splnil podmínky pro jeho použití na základě schválení příslušného národního úřadu.

Uchazeč se domnívá, že takto stanovený požadavek je diskriminační.

Na tento požadavek byl již jiným uchazečem vznesen dotaz - Žádost č. 2 ze dne 13. 3. 2020 v následujícím znění:

„Důvod diferenciací významných zakázek na zakázky, jejichž předmětem je dodání a zprovoznění kamer včetně dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení, záznamového zařízení a příslušného SW ve vazbě na tyto kamery, a to v silničních vozech provozovaných ve veřejné dopravě (autobusy) a na zakázky, jejichž předmětem je dodání a zprovoznění kamer včetně dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení, záznamového zařízení a příslušného SW ve vazbě na tyto kamery, a to v drážních vozech provozovaných ve veřejné dopravě (tramvaje, trolejbusy a vlaky).“

V této souvislosti dodavatel poukazuje na skutečnost, že v obou případech jde o stejné technické řešení, v případě drážních vozů pouze instalace zahrnují větší počet kamer a jsou časově náročnější. V návaznosti na uvedené je zřejmé, že dodavatel, který úspěšně realizoval zakázku, jejímž předmětem bylo dodání výše specifikovaného plnění do drážních vozů, je nepochybně dostatečně kvalifikován k dodání stejného plnění do silničních vozů. Nadto dodavatel zdůrazňuje, že zakázky na obdobná plnění bývají často zadávány pro oba typy vozů společně, nedochází tedy k dělení zakázek z hlediska typu vozů. Rozlišování významných zakázek z hlediska typu vozů tak, jak je provedeno v zadávací dokumentaci, se proto jeví jako uměle provedené a nestandardní a dle názoru dodavatele nemá racionální opodstatnění z hlediska povahy poskytovaného plnění. Tímto rozdělením se navíc významně zužuje okruh možných uchazečů o předmětnou zakázku, kdy dodavatel má za to, že počet potenciálních dodavatelů, kteří budou schopni splnit takto

stanovená kritéria, je velmi omezený. Zadavatel tak zcela zbytečně omezuje svou možnost výběru z většího množství uchazečů, kteří jsou schopni realizovat zakázku na požadované úrovni.

Tentýž závěr pak lze učinit ve vztahu k časovému období tří let, kdy měly být referenční zakázky zrealizovány. I když je toto stanovení doby zcela v souladu se zákonem, je zřejmé, že takto krátce stanovené období provedení referenčních zakázek, společně s rozdělením zakázek z hlediska typu vozů, jakož i s přihlédnutím k požadovanému objemu plnění, významně zredukuje počet potenciálních uchazečů o zakázku a je zjevně diskriminační ve vztahu k menším dodavatelům tohoto typu plnění."

Odpověď Zadavatele:

„Zadavatel sděluje, že pokud jde o diferenciaci dodání a zprovoznění kamerového systému v silničních a drážních vozidlech, tak rozdělení požadavků na kvalifikační předpoklady dle typů vozidel je zcela namístě. Každý z daných druhů provozů má svá jedinečná specifika a řídí se rozdílnými právními předpisy a technickými normami. Nelze se tak ztotožnit s názorem, že se v obou případech jedná o stejné technické řešení.“

Uchazeč nesouhlasí s prezentovaným názorem zadavatele, že se v obou případech nejedná o stejné technické řešení. Zadavatel totiž sám většinu svých požadavků v zadávací dokumentaci uvádí shodně pro obě trakce.

„Dále zadavatel uvádí, že montáž do silničních vozidel (autobusů) tvoří největší část z předmětu plnění. Počet drážních vozidel je v celém rozsahu zakázky oproti těm silničním marginální. Také z tohoto důvodu je požadováno, aby měl dodavatel dostatečné zkušenosti s montáží i do silničních vozidel. Není tak možné přijmout závěr, že dodavatel, který „úspěšně“ realizoval zakázku, jejímž předmětem bylo dodání požadovaného plnění do drážních vozů, je dostatečně kvalifikován k dodání stejného plnění do silničních vozů (autobusů).“

Zadavatel sám uvádí, že montáž do silničních vozidel (autobusů) tvoří největší část z předmětu plnění. Zadavatel jednoznačně uvádí, že jeho požadavek na reference se tak netýká technického řešení, ale týká se jedinečných specifik a rozdílných právních předpisů a technických norem. Ty však, jak sám uvádí, se týkají montáží.

Žádný předpis, který zadavatel cituje, ani žádný předpis známý uchazeči neřeší rozdílné požadavky na montáž kamerových systémů nebo informačních a odbavovacích systémů montovaných do drážních a do silničních vozidel.

Z výše uvedeného požadavku zadavatele je tedy patrné, že pokud uchazeč předloží referenční zakázku na dodávku a montáž kamerového systému do silničních vozidel (kterých je většina), pak doložení zkušeností dodavatele na montáž například dodávkou řídicího, odbavovacího nebo

informačního systému do drážních vozidel plně vystihuje požadavek zadavatele na prokázání schopností dodavatele plnit veřejnou zakázku – tedy provést montáž systému do drážních vozidel v souladu se zadavatelem požadovanými předpisy.

Jak dále zadavatel uvádí: „Každý z daných druhů provozů má svá jedinečná specifika a řídí se rozdílnými právními předpisy a technickými normami. ...

...Zkušenost je v tomto ohledu prakticky nepřenosná, jelikož obdobnou optikou by mohlo být nahlíženo např. na zhotovitele pozemní stavby a vodní stavby, kdy se sice v obou případech jedná o stavby, ale potřebné zkušenosti a kvalifikace jsou velmi odlišné.“

Uchazeč má za to, že výše uvedený příklad zadavatele není relevantní. Dle názoru uchazeče zcela evidentně nelze srovnávat využití zkušeností a postupu při výstavbě pozemní a vodní stavby, avšak u dodání řídicího, odbavovacího nebo informačního systému do jednotlivých typů vozidel, s odvoláním na vše zde uvedené, srovnávat lze. Stejně tak lze využít zkušeností získaných s prováděním vodní stavby na Labi, při realizaci veřejné zakázky na Vltavě.

Pro úplnost uchazeč uvádí, že v České republice a okolních státech dodávky, jak nových nebo modernizovaných tramvají i trolejbusů, provádí pouze jejich výrobce, přitom výrobců je omezený počet a nedá se předpokládat, že by se výrobce kolejového vozidla zapojil do dodávky kamerového systému s velmi omezeným rozsahem, jaký požaduje zadavatel. Doplnění kamerového systému do stávajících vozidel provedl v České republice omezený počet dodavatelů (jeden). Do vlaků se obdobná řešení zatím nedodávají. Obdobná situace je v celé Evropské unii.

Takto striktně stanovený požadavek zadavatele na identickou referenci (i když v rozdílné ceně) pro obě trakce, zejména pro závislou trakci, je neopodstatněný a hrubě omezuje hospodářskou soutěž. Rovněž tvrzení zadavatele „k časovému období tří let, kdy měly být referenční zakázky realizovány“, že je „požadavek legitimní vzhledem ke známé skutečnosti, že vývoj v odvětví, jež je předmětem veřejné zakázky, postupuje velmi rychle, tj. jedná se o dynamické odvětví, kdy starší referenční zakázky by již nemusely odpovídat poptávanému plnění.“ je sporné. Vývoj legislativy v oblasti drážních vozidel je velice konzervativní. Navíc požadavek na parametry dodávky má zadavatel vtělit do technické specifikace a ne do požadavků na reference.

Věříme, že tyto restriktivní reference zvolil zadavatel pouze z důvodu neprovedení řádného průzkumu a znalosti trhu, nikoliv snahou jakkoli omezit hospodářskou soutěž.

Uchazeč z výše uvedených důvodů žádá zadavatele o revizi svého požadavku na 6.4 Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ dle bodu 6.4 zadávací dokumentace a) 2., tak aby tento nebyl diskriminační.

Informace zadavatele:

Zadavatel má zkušenosti s realizací dodatečných úprav na vozidlech a odlišnostech mezi řešením pro tramvaje a autobusy. Zadavateli je známa skutečnost problematického řešení souběhu mnoha zařízení ve vozidle a vzájemného rušení. Autobusy se v provozu chovají odlišně od tramvajových vozidel, pohybují se v terénu s častější možností přerušení signálu a změny úrovně signálu pro komunikaci s dohledovým centrem.

Zadavatel očekává dodavatelskou zkušenost s řešením u obou typů vozidel, vzhledem k nutnosti realizovat v krátkém čase celou zakázku, tak jak je uvedeno v zadávací dokumentaci. S ohledem na uvedené zadavatel nezvažuje úpravu dle požadavku tazatele.

Žádost č. 35 ze dne 7. 4. 2020:

Zadavatel v zadávací dokumentaci v technické specifikaci uvádí požadavek na citlivost kamer v barevném režimu 0,01lux při objektivu se světelností F1,2. Tato světelnost je vyžadována také u objektivu, kterým má být kamera vybavena. Uchazeč se domnívá, že z technického pohledu je klíčovým parametrem v tomto případě citlivost kamery.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda je možné použít objektiv s nižší světelností v případě, že je kamera vybavena citlivějším snímačem a požadované citlivosti 0,01lux dosáhne i s tímto objektivem.

Informace zadavatele:

Minimální technické požadavky byly přesně specifikovány na základě zkušeností s více než 1800 kamerami různých typů instalovanými ve vozidlech zadavatele. Dodání zařízení horších parametrů není pro zadavatele akceptovatelné, kdy navíc není zcela zřejmé, co přesně je míněno vágními pojmy „nižší světelnost“ a „citlivější snímač“.

Žádost č. 36 ze dne 7. 4. 2020:

Uvažuje zadavatel s ohledem na rozhodnutí Vlády ČR o prodloužení nouzového stavu a s tím spojeného omezení pohybu na veřejnosti v souvislosti s výskytem koronaviru v ČR o opětovné posunutí termínu prohlídky místa plnění?

Informace zadavatele:

Zadavatel již neuvažuje o posunutí termínu prohlídky místa plnění. Omezení volného pohybu se netýká cest do zaměstnání a k výkonu podnikatelské nebo jiné obdobné činnosti. Z těchto

důvodů a také s ohledem na to, že areály zadavatele nejsou veřejně přístupné, se na prohlídku místa plnění nevztahuje ani nařízení pobývat na veřejně dostupných místech nejvýše v počtu dvou osob. Prohlídka místa plnění proběhne ve stanoveném termínu dne 15. dubna 2020 za dodržení následujících bezpečnostních pravidel:

- Povinná registrace účastníků předem (od 8:30 hod v den konání a na místě konání prohlídky místa plnění – viz vysvětlení zadávací dokumentace č. 4).
- Za jednoho dodavatele se mohou účastnit maximálně 2 osoby.
- Do areálů nebude povolen vjezd cizích vozidel.
- Přesun mezi jednotlivými areály je individuální. Zadavatel nezajišťuje dopravu. Oba areály jsou v docházkové vzdálenosti. V docházkové vzdálenosti obou areálů je možnost veřejného parkování.
- Každému z dodavatelů bude při vstupu do prvního areálu změřena teplota v souladu s vnitropodnikovou normou, v případě zjištěné horečky (38° a více) nebude osoba vpuštěna do areálu.
- Do areálu nebude vpuštěna osoba, která se odmítne podrobit měření teploty.
- Do areálu nebude vpuštěna osoba, která bude jevit známky nemoci (kašel, dušnost apod.).
- Každý z účastníků je povinen po celou dobu užívat ochranné pomůcky – ochrana dýchacích cest (není přípustný respirátor s výdechovým ventilem), vhodná je také ochrana zraku a ochrana rukou.
- V případě, že účastník nebude mít k dispozici vlastní ochranné pomůcky, nebude vpuštěn do areálu.
- Prohlídka samotných vozidel bude probíhat postupně, kdy pokaždé do jednoho typu vozidla bude umožněn vstup maximálně dvěma účastníkům.
- Prohlídka jednoho vozidla jednou skupinou nesmí trvat déle než 15 minut.
- Všechny osoby jsou povinny dodržovat vzájemný odstup nejméně 2 m.
- Vozidla určená k prohlídce budou před započítím prohlídky vydezinfikována ozonem (dezinfekce proběhne také po skončení prohlídky).
- Během prohlídky vozidel, budou všechny dveře vozidel stále otevřeny k zajištění výměny vzduchu.

- Během prohlídky místa plnění nebudou zodpovídány žádné dotazy, dotazy je nutno podávat pouze písemně.

Žádost č. 37 ze dne 8. 4. 2020:

V příloze č.3 – Požadovaná technická specifikace Final je uvedeno:

Záznamová jednotka bude schopna uložit záznam i při výpadku energie nebo nárazu a standardně ukončí činnost. Záznam musí být kompletní do doby výpadku energie nebo nárazu s mechanickým poškozením kamer, případně záznamového média.

Rádi bychom si ujasnili tento požadavek, co se má udělat s daty pořízenými kamerovým systémem v případě výpadku napájení z důvodu např. nehody tramvaje, snížení napětí blížící se se „0“ z důvodu prudkého brzdění apod. Je tedy požadavkem tato data pořízené v daném „kritickém“ úseku zaznamenat? Nezávislé na napájení vozidla tedy mít vlastní záložní napájení jako součást záznamové jednotky?

Informace zadavatele:

Zadavatel požaduje zaznamenat a uložit data v daném „kritickém úseku“. Zadavatel nemůže předjímat všechna možná technická řešení v oblasti napájení záznamové jednotky.

Žádost č. 38 ze dne 8. 4. 2020:

V příloze č.3 – Požadovaná technická specifikace Final není uvedeno, jaký má mít záznamová jednotka počet kanálů pro záznam. Může zadavatel blíže specifikovat počet kanálu? Zda počet kanálu je roven max. počtu kamer (u tramvají max. 11) nebo zadavatel plánuje v budoucnu rozšíření např. o počítání cestujících, rozšíření kamer např. pro rozpoznávání obličejů apod.

Informace zadavatele:

Zadavatel nemůže předjímat všechna možná technická řešení v oblasti záznamové jednotky. Záznamová jednotka musí mít uložen záznam minimálně ze všech kamer. Propojení záznamové jednotky může být přes Switch (případně více Switchů), případně mohou být kamery propojeny samostatně kabelem. Dodavatel předpokládá, že záznamové zařízení bude mít minimální počet kanálů shodný s počtem kamer „jedna kamera = jeden kanál“, avšak dodavatel může dodat zařízení s možností rozšíření tohoto počtu.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 ze dne 14. 4. 2020

Žádost č. 39 ze dne 14. 4. 2020:

Navrhujeme a zdvořile žádáme, aby v souvislosti s aktuálně panující situací na území České republiky, zejména v návaznosti na veškerá vydaná dosud usnesení vlády České republiky, zejména pak usnesení č. 69/2020 Sb., kterým se vyhláší nouzový stav pro území České republiky (ve smyslu následného usnesení č. 156/2020 Sb. o prodloužení nouzového stavu v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2), jakož i veškerá doposud přijatá mimořádná restriktivní opatření (zejména usnesení vlády ČR ze dne 15. března 2020 č. 215, o přijetí krizového opatření, spočívajícího mimo jiné v zákazu volného pohybu osob na území celé České republiky, jakož i usnesení vlády ČR ze dne 13. března 2020 č. 203, mimo jiné o zákazu vstupu na území celé ČR pro všechny cizince, apod.), zadavatel časově odložil termín plánované prohlídky místa plnění (místního šetření) dne 15.04.2020 od 8:30 hod., a to minimálně v rozsahu alespoň o 14 kalendářních dnů, zejména však dle aktuální zdravotní, hygienické a politické situace, tedy částečného uvolnění vyhlášených omezujících opatření a znovuotevření státních hranic.

V souvislosti s tím uchazeč zdůrazňuje skutečnost, že nemalá část jeho personálních a logistických zdrojů se nachází rovněž v zahraničí, např. na území Polské republiky, kdy v důsledku přijatých restriktivních opatření omezujících vstup osob na území České republiky není možné tyto zahraniční pracovníky uchazeče použít pro účely prováděného místního šetření, jakož i vypracování kvalifikované cenové nabídky. Je sice pravdou, že areály zadavatele nejsou veřejně přístupné, nicméně zadavatel dosud nijak patřičně nezohlednil skutečnost, že v současné době trvají hygienická opatření nejen v rámci samotné ČR, avšak rovněž platí zcela zásadní omezení již při samotném přeshraničním vstupu, který je pro potřebný pohyb osob v tuto chvíli i nadále uzavřen, jak rovněž i na území ostatních okolních států. Paradoxně sám zadavatel ve svém vyjádření k žádosti č. 25 výslovně předpokládá skutečnost, že požadované podmínky referenčních zakázek nejsou limitovány územím České republiky a proto s ohledem na tento dosavadní postoj zadavatel v podstatě přímo odkazuje uchazeče o využití svých zahraničních zdrojů a referencí. Je zcela nepochybné, že nynější bezprecedentní mimořádný stav panuje v drtivé části (nejen) Evropy, proto lpění zadavatele na uskutečnění místního šetření za těchto mimořádných restriktivních okolností v termínu 15.04.2020 se jeví jako nepřiměřené, netransparentní a zároveň i diskriminační pro uchazeče disponující personálními a logistickými zdroji v zahraničí.

V návaznosti na výše specifikovanou žádost, jakož i aktuálně panující zdravotní a politickou mimořádnou situaci týkající se území nejen celé ČR, ale i rovněž všech okolních států EU, která ve svých důsledcích má významný a zcela bezprostřední vliv na řádné uskutečnění místního šetření a následné vypracování a podání příslušné cenové nabídky, výše jmenovaný žadatel současně zdvořile navrhuje a ve smyslu ustanovení § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, žádá, aby zadavatel přiměřeně tomu

prodloužil rovněž stanovenou lhůtu k podávání cenových nabídek. Lze mít důvodně za to, že zadavatel by v takto nastalých situacích měl postupovat zejména s ohledem na zásadu předběžné opatrnosti a transparentnosti, a tedy s ohledem na nastalou mimořádnou situaci přistoupit adekvátnímu prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že plánovaná prohlídka místa plnění proběhne ve stanoveném termínu, tj. 15. 4. 2020. Ke změně termínu prohlídky místa plnění již zadavatel dříve přistoupil. Zadavatel využil tohoto odkladu k přijetí dostatečných bezpečnostních a hygienických opatření, které byly specifikovány v odpovědi na žádost č. 36 ze dne 7. 4. 2020. Tato pravidla vychází z doporučení ministerstva zdravotnictví pro eliminaci rizika přenosu virové nákazy.

Pro pořádání prohlídky místa plnění není rozhodné, zda má žadatel některé své personální či logistické zdroje umístěné v zahraničí, tj. mimo ČR. Podle stanovených pravidel se za jednoho dodavatele mohou prohlídky účastnit nejvýše dvě osoby. Pro doplnění lze připomenout také skutečnost, že účast na prohlídce místa plnění není povinná, ani touto účastí není podmíněno přijetí podané nabídky, kdy současně dodavatel může být na prohlídce místa plnění zastoupen prakticky jakoukoliv osobou (tedy i rezidentem v ČR).

Zadavatel tedy žadateli sděluje, že plánovaná prohlídka místa plnění se uskuteční dne 15. 4. 2020, a to za podmínek uvedených ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 36. Zadavatel však současně stanovuje, že **uskuteční druhou prohlídku místa plnění dne 6. 5. 2020**. Sraz účastníků prohlídky místa plnění (vozidel) je v 8:30 hod. před vrátnicí areálu tramvaje Moravská Ostrava, ulice Plynární 3345/20, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava. Zadavatel dodává, že od 8:30 hod do 9:00 hod bude na místě konání prohlídky místa plnění probíhat registrace účastníků, přičemž s ohledem na vývoj mimořádné situace si zadavatel vyhrazuje právo po účastnících prohlídky místa plnění požadovat dodržování přiměřených hygienických opatření (vybavení rouškou apod.), která případně budou v průběhu registrace účastníků kontrolována. O případných hygienických opatřeních bude zadavatel nejpozději 2 dny předem informovat formou vysvětlení zadávací dokumentace. Nebude-li informace podána, platí podmínky uvedené ve vysvětlení zadávací dokumentace k žádosti č. 36.

Žádost č. 40 ze dne 14. 4. 2020:

Naše společnost, jakožto zahraniční uchazeč, se tímto obrací na zadavatele s nynější odůvodněnou žádostí o vysvětlení a zejména přesunutí termínu plánované prohlídky místa plnění ze dne 15.04.2020 na jiný vhodný pozdější termín, a to s ohledem na vzniklou mimořádnou situaci, která podstatným způsobem omezuje, resp. vylučuje volný přeshraniční pohyb, který je pro řádné provedení plánované prohlídky a následně i vyhotovení a podání cenové nabídky, zcela nezbytný. S účinností od 14.03.2020, kdy bylo vládou ČR přijato příslušné

opatření o zákazu vstupu na území České republiky, platí dosud tento zcela mimořádný stav, který ve svých důsledcích bezprostředně omezuje naši společnost, jakožto zahraničního uchazeče, aby se prostřednictvím svých kvalifikovaných zahraničních pracovníků řádně a bez přiměřených omezení zúčastnila plánované prohlídky u zadavatele. Naše společnost nespadá do žádné ze skupin požívajících udělených výjimek, proto v tuto chvíli nelze bez dalšího zajistit, aby se kvalifikovaní pracovníci naší společnosti dostavili do areálu zadavatele pro účely řádného seznámení se s předmětem dané zakázky a následného vypracování cenové nabídky. Jakožto zahraniční uchazeč máme odůvodněný zájem zúčastnit se nynější technické prohlídky a zejména následně moci podat příslušnou cenovou nabídku, proto nynější omezení přeshraničního pohybu fyzických osob považujeme za evidentní porušení povinnosti zajištění vedení transparentního a nediskriminačního výběrového řízení. Z těchto důvodů proto nelze jinak, než požádat zadavatele, aby přesunul termín prohlídky na jiný pozdější den, ve kterém bude umožněno rovněž zahraničním uchazečům zúčastnit se tohoto úkonu prostřednictvím svých kvalifikovaných pracovníků.

S ohledem na nynější mimořádnou situaci, která zahraničním uchazečům významně znemožňuje zúčastnit se místního šetření a zejména pak řádným způsobem vyhodnotit a podat příslušnou cenovou nabídku, naše společnost tímto zároveň důrazně žádá, aby zadavatel přiměřeně prodloužil současně i termín k podávání cenových nabídek, a tedy umožnil plnou a nediskriminující účast rovněž pro ostatní zahraniční subjekty.

Informace zadavatele:

Viz odpověď na žádost/dotaz č. 39.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 22. 5. 2020

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 ze dne 30. 4. 2020

Žádost č. 41 ze dne 28. 4. 2020:

Zadavatel uvádí v odst. 2, Kamerový systém, Přílohy č. 3 ZD:

"V autobusu a trolejbusu dojde k aktivaci zadní kamery a přenosu obrazu na zobrazovací zařízení při zmáčknutí tlačítka R pro zařazení zpětného chodu."

Bude tento signál poskytnut prostřednictvím přivedených vodičů? Jaké napětové hodnoty bude tento signál mít?

Informace zadavatele:

Zadavatel nemůže předjímat, jaké bude technické řešení zhotovitele a jakým způsobem bude vyřešen přenos obrazu na zobrazovací zařízení.

Současné autobusy a trolejbusy k přenosu signálu používají z velké části CAN sběrnice.

Žádost č. 42 ze dne 28. 4. 2020:

Zadavatel uvádí v odst. 3, Přílohy č. 3 ZD, Stahování záznamů o softwaru, který vyčítá záznam:

"Používaný software bude vázán na konkrétní hardware."

Je součástí cenové nabídky i hardware, na kterém vyčítací software poběží (servery, úložiště)?

A dále, je součástí cenové nabídky i hardware, který bude obsluha pro vyčítání záznamu používat (klientské PC s monitory, klientský notebook)?

Informace zadavatele:

Součástí cenové nabídky není HW, na kterém vyčítací SW poběží. Součástí cenové nabídky není HW, který bude obsluha pro vyčítání záznamu používat.

Žádost č. 43 ze dne 28. 4. 2020:

Pokud bude součástí dodávky i hardware (servery, úložiště) dle dotazu č.2, jak dlouho zadavatel požaduje uchovávat stažené záznamy?

Informace zadavatele:

Viz odpověď na žádost č. 42.

Žádost č. 44 ze dne 28. 4. 2020:

Kolik vozidel bude v jedné vozovně a z kolika vozidel bude předpokládáno stahovat záznamy současně?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že:

- v areálu Trolejbusy Ostrava odstavuje cca 70 trolejbusů (z toho předmětem smlouvy je pouze 17 trolejbusů);
- v areálu Autobusy Hranečnick odstavuje cca 180 autobusů (z toho předmětem smlouvy je pouze 61 autobusů);
- v areálu Autobusy Poruba odstavuje cca 60 autobusů (z toho předmětem smlouvy je pouze 34 autobusů);
- v areálu Dílny Martinov odstavuje cca 60 autobusů (z toho předmětem smlouvy je pouze 40 autobusů);
- v areálu vozovna Poruba odstavuje cca 150 tramvají (z toho předmětem smlouvy je pouze 12 tramvají);
- v areálu vozovna Moravská Ostrava odstavuje cca 100 tramvají (z toho předmětem smlouvy jsou pouze 4 tramvaje).

Zadavatel nemůže předjímat technické řešení zhotovitele k přenosu dat z vozidel, ale předpokládá stažení záznamu maximálně u pěti vozidel současně.

Žádost č. 45 ze dne 28. 4. 2020:

Kdo bude zajišťovat hardware pro bezdrátový přenos vyčítaného záznamu mezi systémem ve vozidle a vzdálenou síťovou infrastrukturou, jejíž součástí bude hardware, na kterém poběží vyčítací software?

Pokud bezdrátová infrastruktura existuje, jaká je její datová propustnost?

Informace zadavatele:

Zadavatel očekává funkcionalitu bezdrátového přenosu spjatou se záznamovou jednotkou. Viz odpověď Žádost č. 8 ze dne 20. 3. 2020:

Žádost č. 46 ze dne 28. 4. 2020:

Součástí dodávky jsou i mapové podklady. Lze předpokládat, že město Ostrava již vlastní GIS mapové podklady, které aktualizuje. Bude možné, aby dodavatel zajistil přístup k těmto mapovým podkladům k využití pro vyčítací software?

Informace zadavatele:

Ano, zadavatel má přístup na mapový server GISMO a dodavatel může tuto službu využít.

Žádost č. 47 ze dne 28. 4. 2020:

Zadavatel uvádí v odst. 3, Stahování záznamů v Příloze č. 3 ZD, o softwaru, který vyčítá záznam: "SW pro vyčítání bude obsahovat API rozhraní s dokumentací a bude propojen na systém Power BI ..." Lze z tohoto usuzovat, že integraci do Power BI si zajistí zadavatel?

Informace zadavatele:

Zadavatel zajistí integraci Power BI přes API rozhraní dle dodané dokumentace. Dodavatel musí respektovat možnosti produktu Power BI a dodat takové API rozhraní a jeho popis, aby bylo možno tuto integraci realizovat. Popis Power BI API je k dispozici zde: <https://docs.microsoft.com/en-us/rest/api/power-bi/>

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10 ze dne 15. 5. 2020

Žádost č. 48 ze dne 11. 5. 2020:

Zadavatel přes vícero dotazů účastníků opakovaně uvádí, že trvá na požadavku na technickou kvalifikaci, kde mimo jiné požaduje jednu významnou zakázku, jejímž předmětem bylo dodání a zprovoznění kamer včetně dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení, záznamového zařízení a příslušného SW ve vazbě na tyto kamery v drážních vozidlech provozovaných ve veřejné dopravě (tramvaje, trolejbusy a vlaky), a to ve finančním objemu nejméně 2 mil. Kč bez DPH/zakázka, přičemž nainstalovaný kamerový systém splnil podmínky pro jeho použití na základě schválení příslušného národního úřadu.

Zadavatel zároveň ve svých odpovědích opakovaně uvádí, že se v referencích jedná o problematiku montáží do vozidel obou trakcí.

Zadavatel konkrétně uvádí, že „Zadavateli je známa skutečnost problematického řešení souběhu mnoha zařízení ve vozidle a vzájemného rušení. Autobusy se v provozu chovají odlišně od tramvajových vozidel, pohybují se v terénu s častější možností přerušení signálu a změny úrovně signálu pro komunikaci s dohledovým centrem.“

Požadavek zadavatele je tedy na zkušenosti s instalací ve vozidlech technických zařízení, která komunikují přes komunikační sběrnici ethernet.

Je přitom jedno, zdali dodavatel instaloval ve vozidle kamery nebo jiné zařízení, které komunikuje přes komunikační sběrnici ethernet a má zobrazovací zařízení. Zadavatelem zmiňované provozní prostředí s častější možností přerušení signálu a změny úrovně signálu pro komunikaci s dohledovým centrem je stejně platné jak pro kamerový, tak pro informační nebo odbavovací systém se zobrazovacím zařízením.

Uchazeč se i nadále domnívá, že zadavatel uvádí diskriminační požadavky na technickou kvalifikaci. Svůj faktický požadavek na kvalifikaci na instalaci technických zařízení, která komunikují přes komunikační sběrnici ethernet ve vozidlech závislé trakce, nahrazuje diskriminačním požadavkem na instalaci konkrétních technických zařízení - kamerového systému. Tím omezuje hospodářskou soutěž ve prospěch svého stávajícího dodavatele (jak sám zadavatel uvádí má instalováno ve svých vozidlech 1800 kamer).

Uchazeč žádá zadavatele o přehodnocení požadavku bodu 6.4 Zadávací dokumentace na Technickou kvalifikaci dle ust. § 79 ZZVZ dle bodu 6.4 ZD a) 2 tak, aby tento požadavek nebyl diskriminační a nevýhodňoval stávajícího dodavatele.

Informace zadavatele:

Zadavatel trvá na svém požadavku. Dodavatel se mylně domnívá, že se u daného systému jedná jen o komunikaci přes ethernetové rozhraní; nic takového ze zadávací dokumentace nevyplývá. Součástí dodávky však je i systém pro dálkové vyčtení a diagnostiku stavu vozidla, který je zasílán mimo vozidlo přes GPS připojení.

Žádost č. 49 ze dne 11. 5. 2020:

Zadavatel v kapitole č. 3. Technické specifikace uvádí požadavek:

„SW pro vyčítání bude obsahovat API rozhraní s dokumentací a bude propojen na systém Power BI v majetku Objednatele konektorem (interface)“

Zadavatel v zadávací dokumentaci nepopisuje jím využívaný systém Power BI, zejména jeho rozhraní, na které zadavatel požaduje dodat API rozhraní. Bez komunikačních rozhraní a protokolů Power BI není schopen jiný než stávající dodavatel připravit relevantní nabídku.

Uchazeč žádá zadavatele o specifikaci komunikačního rozhraní a protokoly Power BI tak, aby dodavatel mohl připravit relevantní nabídku.

Informace zadavatele:

Zadavatel poskytl popis komunikačního rozhraní pro MS POWER BI – viz informace zadavatele k žádosti č. 47 ze dne 28. 4. 2020. Komunikační rozhraní na straně dodavatele musí

splňovat možnosti API rozhraní dle specifikace výrobce systému Microsoft. Na straně zadavatele je využíván MS Power BI ve verzi Premium pro načítání dat. Jakým způsobem bude dodavatel realizovat API a interface zadavatel nepředjímá, zadavatel očekává popis dodaných API a interface a splnění v rozsahu možností nástroje MS POWER BI.

Žádost č. 50 ze dne 11. 5. 2020:

Zadavatel v kapitole č. 2. Technické specifikace uvádí požadavek:

„Záznamy uložené v záznamovém zařízení budou zabezpečeny vhodným způsobem proti zneužití (šifrováním záznamu).“

Dále zadavatel požaduje v kapitole č. 3 Technické specifikace:

„dále musí být umožněno stažení na místě ve vozidle pomocí k tomu určeného zařízení s příslušným SW, který zajistí logování a šifrování.“

Tyto dva požadavky nejsou uchazeči příliš zřejmé. Oba požadavky na šifrování jsou vágní a nedávají jasné zadání na požadovanou úroveň šifrování.

Dále není zřejmý požadavek na šifrování záznamů uložených v záznamovém zařízení, když zadavatel dále požaduje SW, který má zajistit logování a šifrování.

Zadavatel dále nestanovil požadavek na šifrovací klíče, na hospodářství šifrovacích klíčů a na distribuci šifrovacích klíčů.

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačné stanovení požadavků na úroveň šifrování záznamů uložených v záznamovém zařízení ve vozidle, aby jednoznačně stanovil úroveň šifrování záznamů na k tomu určeném zařízení s příslušným SW. A dále aby stanovil požadavky na šifrovací klíče a distribuci šifrovacích klíčů. Bez stanovených požadavků na stupeň šifrování nemůže zadavatel obdržet srovnatelné nabídky.

Informace zadavatele:

Zadavatel požaduje, aby video soubory byly uloženy v koherentní jednotné struktuře. Video obrazy by měly být uloženy v jednom souboru chráněném proti neoprávněné manipulaci.

Archiv s uloženým videem bude zakódován proti neoprávněnému přístupu. Nejnižší zadavatelem požadovaná úroveň kódování je AES-128 nebo ekvivalentní. Přístup k možnosti kopírování videa musí být chráněn heslem.

Žádost č. 51 ze dne 11. 5. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci uvádí přesné požadavky na umístění jednotlivých zařízení kamerového systému. Nepopisuje však umístění antén k jednotlivým komunikačním zařízením,

tedy nepopisuje umístění wifi antén, GSM (LTE) antén a antén pro GPS přijímač. Přitom právě umístění těchto antén má zásadní vliv na funkčnost jednotlivých komunikačních zařízení.

Uchazeč žádá zadavatele o uvedení jednoznačného požadavku na umístění antén tak, aby mohl dodavatel připravit relevantní nabídku a jednotliví dodavatelé předložili srovnatelné nabídky.

Informace zadavatele:

Umístění kamer je přesně specifikováno s ohledem na požadavky zadavatele na snímání prostor. Umístění ostatních zařízení se na jednotlivých typech vozů může lišit v závislosti na rozměrech konkrétních zařízení a dodavatelé měli příležitost se s možnostmi umístění seznámit na prohlídce místa plnění. Zadavatel preferuje umístění nahrávacího zařízení ve skříni elektroniky, přičemž antény je možno umístit na střechnu vozidla.

Žádost č. 52 ze dne 11. 5. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci bod 3. požaduje, aby „Součástí záznamu byla i provozní informace (min. datum, čas, číslo vozu, GPS poloha).“

Zadavatel neuvádí požadavek, jakým způsobem kamerový systém získá údaj „číslo vozu“ pro požadovaný záznam.

Uchazeč žádá zadavatele o upřesnění požadavku na zadávání čísla vozu do kamerového systému.

Informace zadavatele:

Informaci o čísle vozu, jakož i další provozní údaje, je možno získat prostřednictvím připojení na vozidlovou ethernetovou síť a příjmu služby č.10 komunikačního protokolu palubního počítače, např.: `<vhc id="1000" tract="tram" lineNum="8" lineTxt="8x" lineStat="1" course="101" dayCode="40"/>`.

Žádost č. 53 ze dne 11. 5. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci bod 3. požaduje, aby „Součástí záznamu byla i provozní informace GPS poloha).“

Pro všechna vozidla zadavatel požaduje 1 záznamovou jednotku. U tramvají VARIO LF3/2 (obousměrná) bude rozdíl v poloze při jízdě jedním nebo druhým směrem 30 metrů.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda je takováto nepřesnost určení polohy přední části vozu tramvaje VARIO LF3/2 dostatečná? Pokud ne musí zadavatel jednoznačně specifikovat svůj požadavek.

Informace zadavatele:

Ano, případná nepřesnost při obrácené jízdě je v daném rozsahu akceptovatelná.

Žádost č. 54 ze dne 11. 5. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci bod 3. uvádí požadavek na kontrolu stavu jednotlivých komponent systému

- Zobrazovací led jednotka

Zadavatel v zadávací dokumentaci led jednotku nepožaduje.

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačnou specifikaci svého požadavku.

Informace zadavatele:

Zadavatel požaduje, aby součástí záznamové jednotky byl diagnostický panel s požadovanými informacemi o funkcionalitě kamer a rekordéru. Kontrola stavu jednotlivých komponent systému bude obsahovat údaje, jež se dají vyčíst z diagnostického panelu. Zadavatel z jeho technické zkušenosti uvedl požadavek na typ zobrazovací jednotky LED, nicméně lze použít případně i jiné alternativy vizuální indikace stavu jednotlivých komponent.

Žádost č. 55 ze dne 11. 5. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci bod 3. uvádí požadavek na „Report stavu komponent –

- měsíční s výpočtem SLA
- okamžitý - stav komponent v daný okamžik reportu“

Uchazeč žádá zadavatele o upřesnění, jakých jednotek se report stavu týká a jaké má report obsahovat údaje. Dále uchazeč žádá zadavatele o informaci, jak často bude vyžadování okamžitý stav komponent v daný okamžik reportu.

Informace zadavatele:

Zadavatel požaduje report stavu komponent:

- měsíčně – souhrn všech proměnných vstupujících do výpočtu SLA;
- okamžitý – souhrn informací z diagnostického panelu záznamové jednotky.

K údajům reportu viz informaci zadavatele k žádosti č. 18 ze dne 31. 3. 2020. Počet čtení okamžitého stavu komponenty: max. 1x 30 sec., tzn. report o stavu komponenty musí být minimálně jednou za třicet sekund refreshován a přepsán aktuálním stavem. Report slouží pro okamžitou informaci o vozidle a stavu jeho komponent.

Žádost č. 56 ze dne 11. 5. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci bod 3. uvádí požadavek na „průběh vyčítání i stavu vyčítání.

- *Počet vyčtení z daného vozidla*

Uchazeč žádá zadavatele o upřesnění, co znamená jeho požadavek na počet vyčtení z daného vozidla, za jaké časové období.

Informace zadavatele:

Zadavatel požaduje počet vyčtení dat ručně, nebo vzdáleně ze záznamové jednotky. Časové období je definováno k datu podání informace o vyčtení dat. Pokud bude údajem číslovka, bude vzestupně počítána vždy za každé vyčtení. Pokud bude součástí datum vyčtení, je časové období irelevantní.

Žádost č. 57 ze dne 11. 5. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci bod 3. uvádí požadavek na „Parametry SLA“

- *Predikce poruch*

Uchazeč žádá zadavatele o upřesnění, co znamená jeho požadavek na predikci poruch a jakých komponent systému se tento požadavek týká.

Informace zadavatele:

Zadavatel očekává informaci ze záznamové jednotky o stavu komponent. Predikce poruch je primárně zaměřena na záznamové zařízení – viz informace zadavatele k žádosti č. 7 ze dne 20. 3. 2020. Pokud dodavatel umí dodat informaci i o jiných komponentách, nemá zadavatel žádná omezení pro poskytnutí informace.

Žádost č. 58 ze dne 11. 5. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci bod 3. uvádí požadavek na „Parametry SLA - Vyhodnocení parametru

Procento počtu funkčních jednotek z celkového počtu jednotek nasazených v daný den. Jeden vůz = jednotka kamerového systému.“

s tím, že „Hodnota má být uvedena v měsíčním výkazu dostupnosti.“

V servisní smlouvě v odstavci II. Bod 7 uvádí zadavatel „Spolehlivost komponent a systémů uvedených v článku II. bod 1 bude měřena dle SLA s minimální úrovní funkčnosti 95%, tzn. v max. 5% z měsíčního výkonu vozidla je přípustná nefunkčnost komponenty nebo systému“.

Dle názoru uchazeče jsou oba uvedené body ZD vzájemně v rozporu, když v technické specifikaci uvádí, že 1 vůz je jednotka kamerového systému, ale v servisní smlouvě hovoří o nefunkčnosti komponenty nebo systému.

Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení svého požadavek a nebo uvedl požadavky uvedené v ZD do vzájemného souladu.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje znění čl. II.7 SLA tak, že nově zní následovně:

*„Po dobu trvání této smlouvy se Zhotovitel zavazuje monitorovat dostupnost kamerového systému a zasílat objednateli reporty o výpadcích. Po uplynutí záruční doby dle čl. 9 Smlouvy o dílo se cena za monitorování dostupnosti a zasílání reportů o výpadcích sjednává v **paušální výši odpovídající 8 hodinám práce technika ve smyslu odst. VIII.1 této smlouvy měsíčně.** Spolehlivost **jednotek kamerového systému** uvedených v článku II. bod 1 bude měřena dle SLA s minimální úrovní funkčnosti 95%, tzn. v max. 5% z měsíčního výkonu vozidla je přípustná nefunkčnost **jednotky kamerového systému** nezpůsobená příčinou uvedenou v článku II bod 4 (mimozáruční opravy / závady). Pokud nefunkčnost přesáhne 5 % měsíčního výkonu vozidla, musí Zhotovitel odstranit vady na vlastní náklady bez ohledu na charakter vady, nejedná-li se prokazatelně o vadu, za kterou odpovídá Objednatel. **Podrobnosti k výpočtu nefunkčnosti jsou vymezeny v bodě 3 přílohy č. 2 SLA – Požadovaná technická specifikace.**“*

Zadavatel v této souvislosti rovněž upřesňuje čl. 9.6 smlouvy o dílo tak, že nově zní následovně:

*„Zhotovitel se zavazuje monitorovat dostupnost kamerového systému a zasílat reporty o výpadcích v souladu s Přílohou č. 1 této smlouvy - Požadovaná technická specifikace a SLA. Náklady na měření dostupnosti a zasílání reportů o výpadcích po dobu záruky jsou zahrnuty v ceně díla. Spolehlivost dodaných **jednotek kamerového systému** bude měřena dle SLA s minimální úrovní funkčnosti 95%, tzn. max. 5% z měsíčního výkonu vozidla je přípustná nefunkčnost **jednotky kamerového systému** nezpůsobená příčinou spočívající v mimozáruční závadě / opravě ve smyslu článku II bod 4 SLA. Pokud nefunkčnost přesáhne 5 % měsíčního výkonu vozidla, musí zhotovitel odstranit vady na vlastní náklady bez ohledu na charakter vady / opravy, nejedná-li se prokazatelně o vadu, za kterou odpovídá Objednatel. **Podrobnosti k výpočtu nefunkčnosti jsou vymezeny v bodě 3 přílohy č. 1 SoD – Požadovaná technická specifikace.**“*

Zadavatel poskytuje v příloze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace aktuální znění SLA a smlouvy o dílo, přičemž úpravy jsou barevně vyznačeny.

Žádost č. 59 ze dne 11. 5. 2020:

Uchazeči ze zadávací dokumentace není zřejmé, zda součástí plnění je i dodávka wifi infrastruktury ve vozovných.

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačné požadavky na wifi infrastrukturu ve vozovných, tedy parametry wifi standardu a propojovací sítě jednotlivých přístupových bodů.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že WIFI infrastruktura ve vozovných není součástí plnění.

Žádost č. 60 ze dne 11. 5. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci bod 2. uvádí požadavek na „kapacitu záznamového zařízení min. 5 dní před smazáním“.

Uvedený požadavek není jednoznačný, vozidla jsou v provozu různou dobu během dne a též během různých dní v týdnu (například neděle), tedy kapacita 5 dní je neurčitá.

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačné uvedení doby záznamu v konkrétních měřitelných jednotkách například hodinách nebo minutách.

Informace zadavatele:

Zadavatel předpokládá uložení dat min. 5 dní vypravenosti vozidla. Vypravenost znamená užití vozidla pro účely přepravy cestujících v MHD a spuštění kamerového záznamu. V případě, že vozidlo není vypraveno, nepořizuje se kamerový záznam. Vypravenost vozidla může být 24 hodin denně, tzn. doba záznamu musí být min. 120 hodin. Až následně může dojít k prepisu záznamu novým záznamem.

Žádost č. 61 ze dne 11. 5. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci bod 2. uvádí požadavek na „Externí rozhraní: konektor pro vyčtení dat ručním způsobem v případě nevyužití vzdáleného stažení. Min. přenosová rychlost 600MB/sec (super speed).“

Uchazeči není jasné, z jakého důvodu požaduje zadavatel přenosovou rychlost 600MB/sec. (super speed), když data budou stahována vzdáleně a je požadován výměnný pevný disk.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda bude dostatečným řešením konektor s rychlostí 160 MB/sec a možnost stahování dat z vyjmutého hardisku přenosovou rychlost 600MB/sec.

Informace zadavatele:

Konektor s rychlostí 160MB/sec není dostatečným řešením. Zadavatel nesmí manipulovat se zařízením v případě nehody, ale např. pro potřeby Policie ČR musí umět vyčíst data ze záznamového zařízení. Je požadován konektor 600MB/sec.

Žádost č. 62 ze dne 11. 5. 2020:

Zadavatel v technické specifikaci bod 3. uvádí požadavek na „SW a záznamy budou řízeny přístupovými oprávněními přes systém IDM Objednatele (IDM systém objednatele je SW MIDPOINT), objednatel očekává integraci SW přes systém IDM s řízením oprávnění a rolí pro přístup do systému (příkladem: role uživatel, role správce, role dispečer, další role apod.)“

Z požadavku zadavatele není zřejmé, zda má být integrace SW přes systém IDM součástí plnění dodavatele, nebo zdali integraci provede zadavatel.

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačné stanovení jeho požadavků tak, aby mohl uchazeč připravit relevantní nabídku.

Informace zadavatele:

Zadavatel provede integraci samostatně.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 27. 5. 2020

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 ze dne 20. 5. 2020

Žádost č. 63 ze dne 13. 5. 2020:

V kapitole č. „9. POŽADAVKY NA ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY“ v ZD je uveden požadavek na hodinovou sazbu technika v Kč. Vzhledem k tomu, že není definován požadavek na jeho kvalifikaci a styl práce, máme za to, že objem této práce se váže na technika pracujícího v rámci údržby zařízení, a ne na technika - programátora, který bude provádět úpravy v chování systému. Může Zadavatel potvrdit, že se jedná o technika provádějícího údržbu systému, a ne jeho rozvoj?

Informace zadavatele:

Technik bude vykonávat činnosti, které zajistí odstranění závad či poruch na dodaném plnění; které osoby to v konkrétním případě budou odvisí od toho, jakým způsobem bude problém ze strany dodavatele řešen tak, aby závada/porucha byla odstraněna.

Žádost č. 64 ze dne 13. 5. 2020:

Vzhledem k tomu, že část vozidel, která mají být vybavena kamerovým systémem, jsou drážní vozidla (viz. Příloha č. 3 ZD Specifikace předmětu veřejné zakázky, kapitola 1), musí být tyto vybavena dle drážních norem, což Zadavatel potvrzuje požadavkem smlouvy dle č. 2.1.citujeme: "Objednatel požaduje, aby zhotovitel dodal kamerový systém se záznamem, který je schválen pro provoz na tramvajové a trolejbusové dráze ze strany Drážního úřadu v městské hromadné dopravě osob na území České republiky"

Prosíme o specifikaci, jaké normě podléhají z hlediska „hořlavosti“ nově instalovaných rozvodů daná drážní vozidla, tj. kdy vozidla byla uvedena do provozu a informaci, zda byla rekonstruována tak, že již obsahují „nehořlavé“ rozvody. Tento dotaz je kladen z toho důvodu, že cena instalace se tímto může několika násobně lišit. Současně prosíme doplnit i informaci, zda je obdobný požadavek i na vybrané typy autobusů, protože dnes platí, že i některé nové typy autobusů mají nehořlavé rozvody.

Informace zadavatele:

Poř.číslo	Evid.č.	Druh vozu	Řada vozu	Rok výroby	Zařazení do provozu	Rekonstrukce vozidla
1.	3702	Trolejbus	SOLARIS TROLLINO 12	2003	17.09.2003	NE
2.	3703	Trolejbus	SOLARIS TROLLINO 12	2003	31.10.2003	NE
3.	3704	Trolejbus	SOLARIS TROLLINO 12	2004	18. 05. 2004	NE
4.	3705	Trolejbus	SOLARIS TROLLINO 12	2004	19. 05. 2004	NE
5.	3706	Trolejbus	SOLARIS TROLLINO 12	2005	30. 06. 2005	NE
6.	3707	Trolejbus	SOLARIS TROLLINO 12	2005	30. 06. 2005	NE
7.	3708	Trolejbus	SOLARIS TROLLINO 12	2005	31. 12. 2005	NE
8.	3709	Trolejbus	SOLARIS TROLLINO 12	2006	24. 07. 2006	NE
9.	3710	Trolejbus	SOLARIS TROLLINO 12	2006	30. 09. 2006	NE
10.	3711	Trolejbus	SOLARIS TROLLINO 12	2007	14. 11. 2007	NE

11.	3712	Trolejbus	SOLARIS TROLLINO 12	2007	14. 11. 2007	NE
12.	3713	Trolejbus	SOLARIS TROLLINO 12	2008	15. 09. 2008	NE
13.	3714	Trolejbus	SOLARIS TROLLINO 12	2008	15. 09. 2008	NE
14.	3601	Trolejbus	SOLARIS TROLLINO 15	2003	24. 04. 2003	NE
15.	3602	Trolejbus	SOLARIS TROLLINO 15	2004	06. 04. 2004	NE
16.	3603	Trolejbus	SOLARIS TROLLINO 15	2004	19. 05. 2004	NE
17.	3604	Trolejbus	SOLARIS TROLLINO 15	2007	23. 03. 2007	NE

Tramvajová vozidla neobsahují „nehořlavé“ rozvody.

Autobusy a trolejbusy neobsahují „nehořlavé“ rozvody.

Zadavatel trvá na svém požadavku dle přílohy č. 3 ZD Požadovaná technická specifikace.

Žádost č. 65 ze dne 13. 5. 2020:

V kapitole 2, přílohy č. 3 ZD Specifikace předmětu veřejné zakázky, je uvedeno, že systém bude napájen z nově instalovaného vedení z vozové baterie. Může Zadavatel do výkresů vozidel zakreslit umístění akumulátorů ve vozidle, aby bylo možno určit délku přívodu či doplnit tyto parametry do textu charakteristik vozidel včetně požadavku na jištění systému či jeho zapojení z pohledu odpojovačů?

Informace zadavatele:

Všechny trolejbusy a autobusy mají vozové baterie (2x 12V/225Ah) umístěné ve schráně pod stanovištěm řidiče na levé straně vozidla. Ve schráně jsou umístěny i odpojovače baterií. Jeden ovládán elektricky – odpojuje kladný pól a druhý mechanický – odpojuje záporný pól vozových baterií. Jištění systému stanovuje zhotovitel v závislosti na odběru proudu jeho instalovaným zařízením.

Všechna tramvajová vozidla mají přivedený přívod od bateriové skříně do tzv. hlavního rozvaděče vozidla umístěného za kabinou řidiče, kde je umístěno jištění jednotlivých obvodů. Přívod pro napájení kamerového systému bude tedy v hlavním rozvaděči.

Žádost č. 66 ze dne 13. 5. 2020:

V kapitole 2, přílohy č. 3 ZD Specifikace předmětu veřejné zakázky, je uvedeno, že Kamery budou umístěny ve vnitřní části vozidla, v prostoru pro cestující.

Uchazeč se ptá, zda se tento požadavek vztahuje také na zadní kamery a couvací kamery.

Informace zadavatele:

Zadavatel trvá na svém požadavku dle přílohy č. 3 ZD Požadovaná technická specifikace, tj. všechny dodávané kamery budou umístěny ve vnitřní části vozidla.

Žádost č. 67 ze dne 13. 5. 2020:

Může zadavatel specifikovat, jakým způsobem má být realizována indikace cituji „o funkčním nahrávání“, která je uvedena v Příloze č.3, kapitole 2 části vztahující se k Zobrazovacímu zařízení?

Informace zadavatele:

Zadavatel požaduje, aby zaměstnanec údržby mohl rychle a snadno zjistit stav zařízení (např. svítí-ready, bliká-nahrává, nesvítí-nefunguje). Konkrétní způsob indikace však zadavatel ponechává na dodavateli.

Žádost č. 68 ze dne 13. 5. 2020:

V Příloze č.3, kapitole 2 části vztahující se k Zobrazovacímu zařízení Zadavatel vyžaduje, cituji: „Zapnutí a vypnutí monitoru lze učinit kdykoliv ručně ovládacím zařízením“?

Může zadavatel zpřesnit, co značí „vypnutí monitoru“? Značí to pouze vypnutí obrazu či plné vypnutí monitoru? Pokud by mělo docházet k plnému vypnutí monitoru, tak v případě, že bude obsahovat např. řídicí PC, tak bude monitor po určité době startovat, tj. monitor nebude možné po tuto dobu použít.

Informace zadavatele:

Rozumí se vypnutí obrazu.

Žádost č. 69 ze dne 13. 5. 2020:

V Příloze č.3, Zadavatel definuje požadavky na ovládání. Mohou být tato ovládací tlačítka pro volbu zobrazování kamer realizována přímo na obrazovce monitoru, která by se v tomto případě chovala jako dotyková plocha?

Informace zadavatele:

Vzhledem k omezeným možnostem zástavby je pravděpodobné, že na některých vozech bude monitor umístěn mimo dosah řidiče a ovládání tohoto typu zadavatel neakceptuje.

Žádost č. 70 ze dne 13. 5. 2020:

Dle technické specifikace v příloze č. 3 Zadavatel požaduje ukládání záznamu i při přerušení dodávky elektrické energie z palubní sítě.

- a) Může Zadavatel specifikovat dobu, po kterou má být jednotka schopna záznam uchovávat řádově v sekundách či minutách?
- b) Platí v tomto případě, že po tuto dobu musí být zaznamenávány děje ze všech kamer, tj. že záznamové zařízení musí v tomto případě vytvářet zdroj napětí i pro kompletní kamerový systém?

Žádáme o zodpovězení obou částí otázky. Toto je v rozporu s tím, že cituji: „záznam musí být kompletní do doby výpadku energie ...“, jak je uvedeno v Příloze technické specifikace.

Informace zadavatele:

Zadavatel požaduje, aby jednotka uchovala záznam do doby jeho přepisu v případě naplnění kapacity záznamového média dle dodržení podmínek viz Příloha č. 3 zadávací dokumentace.

Zadavatel požaduje, aby záznamová jednotka ukončila korektně všechny otevřené sessions a zapsala veškeré údaje z kamerového systému pořízené do okamžiku výpadku. Tzn. veškeré kamerové záznamy pořízené do okamžiku výpadku budou řádně uloženy na jednotku i bez přísunu externího napájení, když lze předpokládat, že záznamová jednotka bude údaje pořízené do okamžiku výpadku zapisovat po nutnou dobu po výpadku, kdy už nebude mít k dispozici přísun externího napájení. Pro vyloučení pochybností zadavatel dodává, že v průběhu tohoto zapisování údajů není nutné, aby kamery pořizovaly záznam děje po výpadku, což ostatně od počátku vyplývá ze zadávací dokumentace.

Žádost č. 71 ze dne 13. 5. 2020:

V Příloze č.3, Zadavatel požaduje externí rozhraní, cituji: „Externí rozhraní: konektor pro vyčtení dat ručním způsobem v případě nevyužití vzdáleného stažení. Min. přenosová rychlost 600MB/sec (super speed).“

- a) Může zadavatel lépe definovat tento „externí konektor pro vyčtení dat“ a upřesnit/potvrdit požadovanou komunikační rychlost, tj. zda se jedná bity či bajty.
- b) Může být tímto konektorem konektor USB 3.0, který umožňuje rychlost 640 MBajt/s?
- c) Může Zadavatel potvrdit, že rychlost uvedená ve specifikaci je v jednotkách „bajtů“ nikoliv „bitů“?

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že se jedná o bajty.

Konektor USB 3.0 umožňuje rychlost 625MB/s což je 5 Gbit/s.

Zadavatel potvrzuje, že rychlost uvedená v Příloze č. 3 ZD – Požadovaná technická specifikace je v jednotkách bajtů.

Žádost č. 72 ze dne 13. 5. 2020:

V Příloze č.3, Zadavatel v části Nahrávací zařízení požaduje diagnostický panel. Uchazeč se ptá, jakou velikost či jakého typu má být diagnostický panel pro servisní účely umístěný na nahrávacím zařízení? Může být složen pouze z několika LED diod a tlačítek, nebo se má jednat o plnohodnotný LCD displej s dotykovými tlačítky. Může Zadavatel blíže sdělit svoji představu diagnostiky a jejího provedení?

Informace zadavatele:

Zadavatel nespecifikuje typ diagnostického panelu – viz informace zadavatele k žádosti č. 54 a 67.

Žádost č. 73 ze dne 13. 5. 2020:

V Příloze č.3, Zadavatel požaduje „ovládací panel“. Jsou z hlediska technické provedení přípustné všechny níže uvedené varianty?

- a. Jako dotyková plocha přímo na monitoru
- b. Jako externí tlačítka na monitoru
- c. Jako externí tlačítka na palubní desce - v tomto případě prosíme o určení přibližné velikosti sestavy tlačítek, které dle popisu v Technické specifikaci mají

být pouze 4. Může zadavatel skutečně potvrdit tento počet?

Uchazeč se domnívá, že pokud bude zadavatel trvat na externím ovládacím prvku výrazně sníží počet možných uchazečů, které tyto prvky umísťují standardně na monitoru systému, a to formou výše uvedenou.

Informace zadavatele:

Vzhledem k omezeným možnostem zástavby je pravděpodobné, že na některých vozech bude monitor umístěn mimo dosah řidiče. Proto ovládání dotykovou obrazovkou nebo tlačítky na monitoru zadavatel neakceptuje. Zadavatel dále nebude předjímat technické řešení dodavatele. Umístění a vzhled ovládacího zařízení, podléhá schválení zadavatele.

Žádost č. 74 ze dne 13. 5. 2020:

Zadavatel v rámci Přílohy č. 3 v části stahování záznamů požaduje mj. cituji: „Dálkové stažení obsahu kamerových záznamů bude přes technologii WIFI v pásmu 5 GHz“

Může zadavatel definovat minimální normu určující přenosovou rychlost Wi-Fi, tj. normu v oblasti standardu IEEE 802.11, kterou má Wi-Fi jednotka splňovat?

Informace zadavatele:

Minimální standardizovaná norma pro WIFI je IEEE 802.11ac.

Žádost č. 75 ze dne 13. 5. 2020:

Zadavatel v rámci odpovědi č. 8 a odpověděl, že očekává implementaci WIFI, GPS a GSM jako interní součásti záznamového zařízení. V odpovědi č. 19 pak zmínil, že očekává, že chipy pro WIFI, GPS, GSM jsou plnohodnotnou součástí nahrávacího zařízení a nejsou připojeny pouze kabeláží v rámci obalu nahrávací jednotky.

Uchazeč se ptá, jaké požadavky má Zadavatel na umístění antén WiFi, GPS a GSM? Tj. předpokládá, že mají být umístěny vždy na střeše vozidla? Mají být antény typu 2x2 MIMO?

Informace zadavatele:

Ano, antény mohou být umístěny na střeše vozidla. Typ antény zadavatel ponechává na volbě dodavatele.

Žádost č. 76 ze dne 13. 5. 2020:

Je obecně známo, že Zadavatel má vozovny vybaveny systémem Wi-Fi z roku 2015 jednotkami wifi IEEE 802.11g, které umožňují „čistou“ komunikační rychlost okolo 10 Mbit/s na spojení TCP, což značí významné omezení rychlosti a počtu vyčítání vozidel na vozovně současně.

Je úkolem vítězného uchazeče toto úzké hrdlo nějakým způsobem řešit, tj. zda musí uchazeč do svých SW vložit nějaké parametry, které tuto situaci ošetří?

Informace zadavatele:

Zadavatel nepožaduje úpravy stávajícího Wi-Fi systému na vozovnách. Úkolem dodavatele je dodat vozidlovou Wi-Fi schopnou přenášet objemné kamerové záznamy. Jak již zadavatel uvedl, předpokládá maximální počet pěti současně vyčítaných vozidel na jedné vozovně.

Žádost č. 77 ze dne 13. 5. 2020:

V technické specifikaci jsme nenalezli možnost buzení systému za účelem stahování záznamů. Značí to, že mechanik v případě zájmu o stažení záznamu musí jít do vozidla a toto nastartovat, pak zadat úkon vyčtení záznamů z vozidla a kamerový systém po přenesení dat na server pak sám ukončí činnost kamerového systému ve vozidle? Chápeme správně tento postup?

Informace zadavatele:

Systém musí umožnit dálkové stažení záznamu z pracoviště dohledového centra bez nutnosti fyzické přítomnosti jiné osoby ve vozidle a bez nutnosti startování vozidla.

Žádost č. 78 ze dne 13. 5. 2020:

V příloze č. 3 v části u SW pro vyčítání záznamů není definováno, zda kontrola kamerového systému má probíhat on-line nebo off-line. Může Zadavatel zpřesnit tento požadavek? Má takto vzniknout „malý“ dispečink kamerového systému?

Informace zadavatele:

Kontrola má probíhat on-line z pracoviště dohledového centra.

Žádost č. 79 ze dne 13. 5. 2020:

Může Zadavatel blíže specifikovat oblast, pro kterou má uchazeč dodat mapové podklady pro ortofoto mapu (uliční plán)? Je možno čerpat tyto data např. napojením GIS systému města Ostravy?

Informace zadavatele:

Oblast, pro kterou má uchazeč dodat mapové podklady, odpovídá tarifní oblasti OSTRAVA XXL. Ta zahrnuje území vymezené tarifní zónou č. 77 a 9, 10, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 25, tj. jedná se o území města Ostravy a přilehlých měst a obcí. Dále vizte odpověď na žádost č. 46 ze dne 28. 4. 2020.

Žádost č. 80 ze dne 13. 5. 2020:

V rámci předložené Smlouvy o dílo Zadavatel požaduje v článku 2.5, aby Zhotovitel zajistil všechny zkoušky potřebné pro uvedení do provozu na vlastní náklady.

Pro vyloučení pochybností se Uchazeč ptá, zda do těchto nákladů má započítat také revize drážních vozidel nebo zda si tyto revize provede Zadavatel v rámci vlastních revizních techniků při schvalování systému.

S ohledem na nejasnosti zadávací dokumentace a s ohledem na to, že odpovědi na dotazy mohou výrazně změnit kalkulace projektu Vás žádáme o přiměřené prodloužení lhůty pro odevzdání nabídek.

Informace zadavatele:

Zhotovitel zajistí všechny zkoušky potřebné pro uvedení do provozu na vlastní náklady.

Žádost č. 81 ze dne 13. 5. 2020:

Dle dokumentu „*Příloha č. 3 ZD Specifikace předmětu veřejné zakázky/Požadovaná technická specifikace*“ **Bod 3 Stahování záznamů** SW a záznamy budou řízeny přístupovými oprávněními přes systém IDM Objednatele (IDM systém objednatel je SW MIDPOINT), objednatel očekává integraci SW přes systém IDM s řízením oprávnění a rolí pro přístup do systému (příkladem: role uživatel, role správce, role dispečer, další role apod.).

Dotaz: Požadavek na řízení přístupů do systému a k záznamům bude vyžadovat zakázkovou úpravu systému. Prosíme zadavatele o zpřístupnění detailního API nebo komunikačního protokolu používané verze IDM a o detailní popis uživatelské struktury a popis významu poskytovaných uživatelských parametrů. Dále prosíme zadavatele o přesnou definici rolí a

jejich způsob aplikace oprávnění na požadované funkce dodaného SW systému a způsob aplikace oprávnění na hierarchickou strukturu uložiště záznamů a jednotlivých uložených záznamů.

Informace zadavatele:

Zadavatel odkazuje na zodpovězený dotaz č. 62 ze dne 11. 5. 2020. Zadavatel provede integraci samostatně.

Žádost č. 82 ze dne 13. 5. 2020:

Dle dokumentu „Příloha č. 3 ZD Specifikace předmětu veřejné zakázky/Požadovaná technická specifikace“ Bod 3

Stahování záznamů SW pro vyčítání bude obsahovat API rozhraní s dokumentací a bude propojen na systém Power BI v majetku Objednatele konektorem (interface) pro vyčtení záznamů minimálně:

- kontrole stavu jednotlivých komponent systému
 - o Jednotlivé kamery
 - o Zobrazovací led jednotka
- systému
 - o Stav systému (ON / OFF)
 - o Log poruch
 - o Log přihlášení/spuštění/vypnutí
 - o Stav diskových jednotek
 - o Predikce poruch
 - o Log přihlášených uživatelů a činnost v systému (příkladem: login, stažení souboru, čas práce, čas stažení, ...)
- průběhu vyčítání i stavu vyčítání.
 - o Průběh činnosti
 - o Zbývající čas a objem dat
 - o Počet vyčtení z daného vozidla
- Report stavu komponent —
 - o měsíční s výpočtem SLA
 - o okamžitý — stav komponent v daný okamžik reportu

Dotaz: Zpřístupnění technologických informací prostřednictvím API bude vyžadovat zakázkovou úpravu systému. Prosíme zadavatele o doplnění detailnějšího popisu poskytovaných informací. Otázky jsou doplněné k jednotlivým bodům následujícího seznamu:

- kontrole stavu jednotlivých komponent systému
 - o Jednotlivé kamery — jaké technické parametry mají být v charakteristice stavu kamery?
 - o Zobrazovací led jednotka — **jaké technické parametry mají být v charakteristice stavu zobrazovací led jednotky?**
- systému
 - o Stav systému (ON / OFF)
 - o Log poruch
 - o **Log přihlášení/spuštění/vypnutí** — které komponenty systému mají být předmětem zápisů do logu?
 - o Stav diskových jednotek — **jaké technické parametry mají být v charakteristice stavu diskové jednotky?**
 - o Predikce poruch — **jaká má být aplikovaná logika predikce poruchy systému?**
 - o Log přihlášených uživatelů a činnost v systému (příkladem: login, stažení souboru, čas práce, čas stažení, ...)
- průběhu vyčítání i stavu vyčítání.
 - o Průběh činnosti
 - o Zbývající čas a objem dat
 - o Počet vyčtení z daného vozidla
- Report stavu komponent —
 - o měsíční s výpočtem SLA — **jaké parametry jsou požadovány pro výpočet SLA?**

Informace zadavatele:

Zadavatel níže uvádí podrobnější informace k jednotlivým dotazům:

- **Jednotlivé kamery — jaké technické parametry mají být v charakteristice stavu kamery?**
 - datum a čas automatického vypnutí/zapnutí kamery, kontrola zapnutí systému do korektního stavu, pokud může řidič sám vypnout/zapnout, tak datum a čas manuálního vypnutí a zapnutí, pokud se může na kameru online někdo dívat (mimo záznam) tak log o přihlášení tohoto uživatele na danou kameru a log o odhlášení uživatele na danou kameru, pokud dané zařízení signalizuje i provozní stavy, tak všechny provozní stavy;
- **Zobrazovací led jednotka — jaké technické parametry mají být v charakteristice stavu zobrazovací led jednotky?**
 - datum a čas automatického vypnutí/zapnutí systému, pokud existuje tak kontrola zapnutí systému do korektního stavu, pokud může řidič sám vypnout/zapnout, tak datum a čas manuálního vypnutí a zapnutí, pokud dané zařízení signalizuje i provozní stavy, tak všechny provozní stavy;

- systému
 - o Stav systému (ON / OFF)
 - o Log poruch
 - Log přihlášení/spuštění/vypnutí — **které komponenty systému mají být předmětem zápisů do logu?**
 - jednotlivé kamery, zobrazovací led jednotka, datové uložení, pokud dané zařízení signalizuje i provozní stavy, tak všechny provozní stavy;
- Stav diskových jednotek — **jaké technické parametry mají být v charakteristice stavu diskové jednotky?**
 - datum a čas automatického vypnutí/zapnutí jednotky, pokud existuje tak kontrola zapnutí systému do korektního stavu, pokud může řidič sám vypnout/zapnout, tak datum a čas manuálního vypnutí a zapnutí, log o přihlášení tohoto uživatele na danou jednotku a log o odhlášení uživatele na danou kameru + informace o typu aktivity a které záznamy danou aktivitou stahoval, odstraňoval atp., pokud dané zařízení signalizuje i provozní stavy, tak všechny provozní stavy;
- Predikce poruch — **jaká má být aplikovaná logika predikce poruchy systému?**
 - informace o predikci poruchy očekává zadavatel v úrovni stavu nahrávacího zařízení – viz odpovědi na předchozí dotazy;
- Report stavu komponent —
 - o měsíční s výpočtem SLA — **jaké parametry jsou požadovány pro výpočet SLA?**
 - informace o stavu kamer a záznamové jednotky pro výpočet SLA – viz příloha č. 3 zadávací dokumentace – Požadovaná technická specifikace.

Žádost č. 83 ze dne 13. 5. 2020:

Dle dokumentu „ Příloha č. 3 ZD Specifikace předmětu veřejné zakázky/Požadovaná technická specifikace“ Bod 2 Kamerový systém - Nahrávací a zobrazovací zařízení, zobrazení, ovládání
Požadované vlastnosti nahrávacího zařízení:

- WIFI, GPS, GSM budou součástí rekordéru a Žádost č. 8 ze dne 20. 3. 2020:

„V příloze č. 3 zadávací dokumentace — Požadovaná technická specifikace Final je uvedeno:

Požadované vlastnosti nahrávacího zařízení - WIFI, GPS, GSM budou součástí rekordéru

Chápeme správně požadavek, že části jako WIFI, GPS a GSM je interní součástí záznamového zařízení? Tedy že se nejedná o propojení externích zařízení a vložení do pouzdra (obalu) nahrávacího zařízení — rekordéru?

Informace zadavatele:

Zadavatel očekává implementaci WIFI, GPS a GSM jako interní součásti záznamového zařízení“

Dotaz: Dle technické specifikace, a odpovědi na žádost č. 8 ze dne 20. 3. 2020 není jasné kde má být umístěn anténní systém pro požadované technologie. Může být anténní systém (GSM/LTE/Wi-Fi) umístěn na střeše vozidla obdobným způsobem, jak zadavatel učinil u systému EPIS popřípadě UCU? Např. požadavky přijímače GPS pracující v městské zástavbě, vyžadují montáž na střeše vozidla pro zajištění co nejkvalitnějšího příjmu signálu, aby nedocházelo ke zkreslení informace o poloze vozidla.

Informace zadavatele:

Ano, antény mohou být umístěny na střeše vozidla.

Žádost č. 84 ze dne 13. 5. 2020:

Dle článku 6 odst. 6.4 písm. a) zadávací dokumentace, které stanoví požadavky na prokázání technické kvalifikace dle ustanovení § 79 ZZVZ a z něhož vyplývá, že technickou kvalifikaci splňuje dodavatel, který předloží seznam významných zakázek, z něhož musí jednoznačně vyplývat, že *dodavatel v uvedeném období (tj. v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení) realizoval alespoň tyto významné zakázky:*

- 1. 1 významnou zakázku, jejímž předmětem bylo dodání a zprovoznění kamer včetně dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení, záznamového zařízení a příslušného SW ve vazbě na tyto kamery, a to v silničních vozech provozovaných ve veřejné dopravě (autobusy), a to ve finančním objemu nejméně 6 mil. Kč bez DPH/ zakázka, přičemž nainstalovaný kamerový splnil podmínky pro jeho použití v podmínkách příslušného národního právního řádu (atest);

- 2. 1 významnou zakázku, jejímž předmětem bylo dodání a zprovoznění kamer včetně dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení, záznamového zařízení a příslušného SW ve vazbě na tyto kamery, a to v drážních vozech provozovaných ve veřejné dopravě (tramvaje, trolejbusy a vlaky), a to ve finančním objemu nejméně 2 mil. Kč bez DPH/ zakázka, přičemž nainstalovaný kamerový systém splnil podmínky pro jeho použití na základě schválení příslušného národního úřadu.

Není-li stanoveno jinak, kvalifikaci rovněž splní dodavatel v případě, že se jedná o významné zakázky zahájené dříve než v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení, pokud byly v takových posledních 3 letech dokončeny nebo pokud stále probíhají, za předpokladu splnění výše uvedených parametrů ke dni konce lhůty pro prokázání kvalifikace (tj. řádné dokončení příslušné části významné zakázky, která naplňuje požadavky zadavatele na reference).

Ve vztahu k této formulaci podmínek prokázání technické kvalifikace uchazeč upozorňuje především následující skutečnosti:

1. Skutečnost, že **významné zakázky jsou rozlišovány na zakázky týkající se instalace výše specifikovaného předmětu plnění do silničních vozů a zakázky týkající se instalace shodného předmětu plnění do drážních vozů**. Předmětná diferenciaci z hlediska typu vozů je dle názoru uchazeče neopodstatněná a nemá žádné technické ani ekonomické zdůvodnění. Po technické stránce je zcela bezvýznamné, zda předmět plnění je instalován do silničního vozu, nebo do drážního vozu, neboť se používají shodná zařízení a instalace se provádí stejným způsobem. Uvedené potvrzuje i sám zadavatel formulací technických požadavků na předmět plnění, když v zadávacích podmínkách své požadavky na technické řešení vymezuje v zásadě shodně pro oba typy vozů veřejné dopravy.

Rozdíl lze spatřovat pouze v odlišných právních postupech, kdy předmět plnění instalovaný do drážních vozů musí být schválen příslušným drážním úřadem. I pokud bychom uvedené považovali za odlišovací/přísnější kritérium, jde pouze o otázku právní, přitom je zřejmé, že s ohledem na shodu ve všech ostatních prvcích je uchazeč, který úspěšně realizoval významnou zakázku, spočívající v dodání předmětu plnění do výhradně drážních vozů veřejné dopravy, je bezpochyby dostatečně kvalifikován k dodání takového plnění do silničních vozů a naopak. Není zde tedy racionální a objektivní důvod pro to, aby případný uchazeč nemohl v tomto případě prokazovat technickou kvalifikaci předložením jedné referenční významné zakázky, jejímž předmětem je dodávka a montáž předmětu plnění bez ohledu na typ vozů veřejné dopravy. **Vymezení referenčních významných zakázek na dodání předmětů plnění tak, že v rámci něj dochází k umělé diferenciaci z hlediska typu vozů veřejné dopravy (silniční/drážní) pak představuje nedůvodnou překážku vstupu do zadávacího řízení** pro uchazeče, který v rozhodném období úspěšně realizoval významnou zakázku dodávkou a montáží předmětu plnění do výhradně drážních vozů či výhradně silničních vozů veřejné dopravy.

2. Skutečnost, že **předmět plnění má být dodán včetně zobrazovacího zařízení**. K uvedenému uchazeč konstatuje, že tento typ plnění se standardně realizuje též bez dodávky a instalace zobrazovacího zařízení, když pořizované kamerové záznamy jsou přenášeny například do centralizovaného pultu nebo pouze nahrávány na záznamovou jednotku ve vozidle. Samotnou dodávku a instalaci zobrazovacího zařízení je potřeba považovat za minoritní a technicky nenáročnou část předmětu plnění veřejné zakázky, která nemá podstatný vliv na plnění veřejné zakázky jako celku. Z hlediska technické náročnosti realizace zakázky není rozdíl v tom, zda jsou záznamy z kamerového systému přenášeny do zobrazovacího zařízení či do centrálního pultu. S ohledem na uvedené není uchazeči zřejmé, proč předmět plnění významné referenční zakázky musí zahrnovat dodání i zprovoznění zobrazovacího zařízení. Toto technické kritérium se tak jeví jako nadbytečné a diskriminační, když bez relevantního důvodu vylučuje z účasti v zadávacím řízení ty uchazeče, kteří realizovali významnou zakázku s dodávkou předmětu plnění bez zobrazovacího zařízení.

3. Neurčitou formulaci požadavku, aby „*nainstalovaný kamerový splnil podmínky pro jeho použití v podmínkách příslušného národního právního řádu (atest)* “ a následný výklad

zadavatelem v rámci podaných vysvětlení. Ze vznesených dotazů potenciálních uchazečů vyplývá, že naprosto není zřejmé, použití, případně atest, má v daném případě jít, mezi uchazeči tak panují pochybnosti, zda jejich referenční zakázky předmětnou podmínku splňují či nikoliv, a stejně tak i nejistota ohledně podmínek (certifikací, atestů, apod.), které má splňovat předmět plnění veřejné zakázky, a to ve vztahu k silničním vozům (autobusům). Příliš světle do této problematiky nevnesl ani zadavatel, když v odpověď na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 33 ze dne 3. 4. 2020 uvedl, že „*Pokud je zařízení schváleno pro provoz na drážním vozidle, akceptuje jej zadavatel i na silniční vozidlo (autobus).*“ Na jedné straně tak zadavatel v zásadě potvrdil argumenty uchazeče uvedené výše pod bodem 1. zdůrazňující shodu předmětu plnění bez ohledu na typ vozu (silniční/drážní), neboť pokud uvedl, že zařízení schválené pro drážní vozidlo akceptuje bez dalšího i pro silniční vozidlo, je zjevné, že rovněž považuje použitá zařízení za shodná. Na druhou stranu lze mít pochybnosti o formální správnosti takového postupu zadavatele, kdy tento je ochoten akceptovat dodávku zařízení do silničních vozů, které čistě po formálně-právní stránce nespĺňuje předpoklady pro montáž do silničního vozidla. Dle informací uchazeče totiž z žádného obecně závazného právního předpisu nevyplývá, že by schválení zařízení pro montáž do drážního vozidla bylo automaticky uznatelné namísto schválení zařízení pro montáž do silničního vozidla.

V návaznosti na výše uvedené uchazeč žádá, aby zadavatel po obdržení těchto dotazů přijal opatření k nápravě výše označených vad, a to následovně:

technické kvalifikační předpoklady budou upraveny takto:

Technickou kvalifikaci splňuje dodavatel, který předloží seznam významných zakázek, z něhož musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období (tj. v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení) realizoval alespoň 1 významnou zakázku, jejímž předmětem bylo dodání a zprovoznění kamer včetně dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení, záznamového zařízení a/nebo obdobných zařízení a příslušného SW ve vazbě na tyto kamery, a to ve vozech provozovaných ve veřejné dopravě, a to ve finančním objemu nejméně 6 mil. Kč bez DPH/zakázka, přičemž nainstalovaný kamerový systém splnil podmínky pro jeho použití v podmínkách příslušného národního právního řádu.

V souvislosti s přípravou cenové nabídky a aktuálním nejasnostem technického a kvalifikačního zadání veřejné zakázky, Vás tímto žádáme o prodloužení lhůty pro podávání cenových nabídek.

Informace zadavatele:

K diferenciaci referenčních zakázek se zadavatel vyjádřil v odpovědích na žádosti č. 2 ze dne 13. 3. 2020, č. 25 ze dne 2. 4. 2020, č. 34 ze dne 7. 4. 2020 a č. 48 ze dne 11. 5. 2020, ve kterých

svůj požadavek řádně odůvodnil a na tomto místě na své zdůvodnění plně odkazuje. I nadále tak zadavatel trvá na splnění požadované kvalifikace pro silniční i drážní vozidla.

Pokud jde o požadavek, že předmět plnění významné referenční zakázky musí zahrnovat dodání i zprovoznění zobrazovacího zařízení, tak k tomuto se se zadavatel vyjádřil v odpovědi na žádost č. 25 ze dne 2. 4. 2020, ve které svůj požadavek řádně odůvodnil a na tomto místě se na tuto odpověď plně odkazuje. I nadále tak zadavatel trvá na splnění požadované kvalifikace i v tomto ohledu.

K požadavku na specifikaci atestu týkajícího se silničních vozidel poskytl zadavatel vysvětlení v odpovědi na žádost č. 3 ze dne 13. 3. 2020 a na tomto místě se na odpověď plně odkazuje.

Z těchto důvodů zadavatel nevyhovuje žádosti na úpravu technických kvalifikačních předpokladů.

Žádost č. 85 ze dne 18. 5. 2020:

V Technické specifikaci, bod č. 2 Kamerový systém, je uveden požadavek na minimální parametry kamer, a to: „citlivost: den 0.01 Lux@ (F1.2, AGC Zap.), noc 0 Lux s IR/ IR-Cut filtr" a „ objektiv: 2,8mm @F1.2"

Je pro Zadavatele akceptovatelné plnění: citlivost: den 0.001Lux/F2.1 (den,1/3s,30IRE), 0.03Lux/F2.1 (den,1/30s,30IRE), Noc - 0Lux/F2.1 (IR on)?

V případě že ne, dovoďte, abychom Vás požádali o seznam typů kamer, které v současné době ve svých vozidlech dopravní podnik využívá a ze kterých jsou čerpány zkušenosti pro stanovení požadovaných parametrů. Navazujeme tím na dotazy ostatních uchazečů č. 10, 26, 27 a zejména dotaz 35.

V této souvislosti bychom rádi ještě požádali o prodloužení termínu pro podání nabídek, neboť tyto informace mohou mít zásadní vliv na nabízené řešení.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že navrhované plnění akceptovatelné není. Zadavatel nečerpá zkušenosti pouze z již provozovaných kamer, ale také ze zkušeností jiných dopravních podniků. Z tohoto důvodu je seznam typů kamer irelevantní.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 1. 6. 2020

Hodina: 10:00

V Ostravě dne 20. 5. 2020

Dopravní podnik Ostrava a.s.

právně zastoupený

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář