**VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2**

**PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK**

pro podlimitní veřejnou zakázku na dodávky, zadávanou ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) s názvem

**„DODÁVKA PEČOVATELSKÝCH LŮŽEK A MATRACÍ“**

## Údaje o veřejné zakázce

Název veřejné zakázky: **DODÁVKA PEČOVATELSKÝCH LŮŽEK A MATRACÍ**

Druh zadávacího řízení: Zjednodušené podlimitní řízení

Předmět veřejné zakázky: Dodávky

Režim veřejné zakázky: Podlimitní

## Identifikační údaje zadavatele

Název Zadavatele: Centrum sociálních služeb Znojmo, příspěvková organizace

Sídlo: U Lesíka 3547/11, Znojmo 669 02

Zastoupený: Mgr. Radka Sovjáková, ředitelka organizace

IČ: 45671770

DIČ: CZ45671770

Bankovní spojení: ……………….

Webové stránky: [www.cssznojmo.cz](http://www.cssznojmo.cz)

Profil zadavatele: <http://profily.proebiz.com/profile/45671770>

## Identifikační údaje zástupce zadavatele

Obchodní firma: OPTIMAL Consulting, s.r.o.

Sídlo: Podmolí 23, Znojmo 669 02

Právní forma: společnost s ručením omezeným

IČ: 29268087

Kontaktní osoba: Ing. Tomášem Šturala, jednatel společnosti

e-mail: info@optimalconsulting.cz

tel.: 731 623 492

Výše uvedený zadavatel v souladu s ustanovením § 98 resp. § 54 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), poskytuje k žádosti následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce:

**1.**

**[Tazatel v úvodu rekapituluje co je v rámci VZ poptáváno a upozorňuje na rozhodocací praxis ÚOHS ohledně (ne)dělení zakázek, zejm. ÚOHS-R0294/2016/VZ-33140/2017/321/ZSř a rozsudek KS Brno č.j. 62 Af 7/2010]**

**Nemá zadavatel v úmyslu rozdělit dodatečně zakázku na části?**

Zadavatel trvá na veřejné zakázce nedělené na části.

Tazatelem zmiňovaná rozhodovací praxe je jistě v obecné rovině platná, nicméně nemá relevanci pro předmětnou veřejnou zakázku. V odkazovaných případech se jednalo o zakázky, kdy šlo o skutečně nesouvisející plnění, slovy ÚOHS se jednalo o *dva samostatné druhy výrobků*, *bez nutnosti funkčního propojení*; v citovaném rozsudku se pak jednalo o nákup, kdy bylo v rámci VZ bez rozdělení na části nakupováno od dezinfekcí přes rukavice až po léčiva. V obou případech se tedy jednalo o naprosto extrémní případy, kdy zadavatelé slučovali předměty spolu funkčně nesouvisející a v tomto kontextu je pak třeba chápat i tazatelem citované pasáže rozhodnutí.

To samozřejmě není případ této veřejné zakázky, kde jsou poptávány výrobky spolu související funkčně (postele, matrace, ovladače) i servisně-provozně (lůžka dvou rozměrových provedení). Zadavateli tedy není jasné, kde vidí tazatel prostor pro vhodné (nebo snad dokonce nutné) rozdělení předmětu plnění, a ani z dotazu tazatele ostatně nevyplývá, jaké rozdělení má na mysli a co by bylo oním dělícím prvkem.

Zadavatel každopádně tedy považuje rozdělení této zakázky za velmi problematické a z funkčního, provozního i ekonomického hlediska za vyloženě nevhodné.

**2.**

**[Tazatel na úvod rekapituluje zásadu zákazu diskriminace a rozsudek NSS hovořízcí o nutnosti objektivního doůvodnění limitujících požadavků zadavatele]**

**2a.**

**Jaké rozměry lůžka jsou nepodkročitelné a z jakého důvodu a u jakých je připuštěna tolerance?**

Požadované rozměry lůžek rozhodně nejsou samoúčelným a neodůvodněným omezením konkurence, ale vycházejí z provozních podmínek zadavatele, kdy zjednodušeně řečeno minimální rozměr je omezen velikostí ložné plochy matrace a vnější maximální rozměr pak z prostorových možností zadavatele.

Odchylky v požadovaných parametrech jsou u požadovaných rozměrů lůžek plně dostačující. Zadavatel při určování rozměru lůžek vycházel z prostorového uspořádání místností, kde budou lůžka umístěna. Jedná se o zcela objektivní vyhodnocení situace a požadavků na splnění, neboť větší odchylka a větší rozměr lůžek by zabránily umístění dalších pomůcek potřebných k péči o uživatele. Požadovaný rozměr lůžek je nepřekročitelný hlavně u vnějších rozměrů, které nesmí přesáhnout šířku 106 cm (tolerance +- 2 cm) a kde zadavatel striktně vychází z možností ubytovacích místností. U 5 ks lůžek s požadovanou šířkou vnitřní ložné plochy 100 x 200 cm tento limitující požadavek na vnější rozměry zadavatel logicky nepožaduje. Zadavatel požaduje u vybraných lůžek širší ložnou plochu z důvodu nárůstu počtu obyvatel s výrazně většími tělesnými proporcemi.

**2b.**

**Je dodání bezdrátových ovladačů považováno skutečně za nutnou podmínku, nebo se jedná pouze o preferovanou variantu, nikoliv však variantu bezpodmínečně nutnou?**

Jedná se o nepodkročitelný požadavek zadavatele, tedy o nutnou podmínku.

Zadavatel je členem Asociace poskytovatelů sociálních služeb ČR a jako takový se účastní odborných konferencí a seminářů, jejich cílem je zkvalitnit, zmodernizovat a posunout péči o seniory s vyšší mírou podpory. Pomůcky, které zadavatel volí jsou zaměřeny na individualitu péče, podporu samostatnosti a komfort uživatelů s motorickými potížemi horních končetin. Specifikace bezdrátových ovladačů byla vytyčena s ohledem na možnost jednoduchého intuitivního úchopu, podporu jemné motoriky u polymorbidních uživatelů, možnost úchopu jednou rukou a v neposlední řadě také bezpečného používání oproti kabelovým připojením. Zadavatel požaduje bezdrátové ovladače z hlediska využití v zařízení, kdy prostorové podmínky neumožňují neustálé stěhování lůžek, a tudíž se přenos zařízení jeví jako nejpraktičtější řešení. Stav uživatelů zařízení se mění a s ním i míra intenzity péče, která je prioritou.

Zadavatel by v obecnější rovině rád upozornil na to, že jakékoli nastavení minimálních technických parametrů ve své podstatě znamená zúžení okruhu potenciálních dodavatelů, neboť z principu je jasné, že na trhu jsou k dispozici zařízení různé technické úrovně, přičemž zadavatel, coby řádný hospodář, musí požadovanou technickou specifikací postihnout především svou reálnou potřebu tak, aby pořizované zařízení mělo dostatečnou technickou úroveň, tedy aby odpovídalo všem odborným a provozním požadavkům a podmínkám, a přitom bylo pořízeno hospodárně a v rámci řádné, co možná nejširší hospodářské soutěže.

 To ostatně naprosto odpovídá rozhodovací praxi Úřadu, který např. v rozhodnutí č.j. S720/2012/VZ-6764/2013/511/MKl doslova uvedl:

„*technické parametry [se] nesmí stávat „rukojmím“ v rukou neúspěšných uchazečů o veřejné zakázky, kteří by hodnoty technických parametrů mohli kdykoliv napadnout pro jejich diskriminační povahu a to jenom proto, že některé z těchto technických parametrů nejsou schopni splnit. Ze samotné podstaty hospodářské soutěže založené na konkurenci mezi jednotlivými dodavateli vyplývá právo zadavatele stanovit si podmínky předmětu plnění podle svých objektivních potřeb, přičemž není ani v možnostech zadavatelů veřejných zakázek stanovit takové zadávací podmínky, kterým by bez jakéhokoliv omezení vyhovovali všichni potenciální dodavatelé poptávaného předmětu plnění.“*

Zadavatel konečně musí zdůraznit, že si je vědom své povinnosti stanovit technické parametry v souladu se zákonem a je přesvědčen, že tak i učinil. To, že takto nastavené technické požadavky by v konkrétním případě zabránily nějakému dodavateli v účasti je následek, který s sebou v obecné rovině vždy inherentně ponese jakékoli nastavení minimálních kvalitativních parametrů.

Zadavatel v této souvislosti doporučuje pozornosti rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-S326/2011/VZ- 2436/2012/550/SWa, kde Úřad konstatuje, že:

„*Zadavatel není povinen a ze zákona také nevyplývá, že by měl stanovovat, resp. přizpůsobovat, předmět veřejné zakázky nikoliv svým potřebám, ale nárokům nebo možnostem jednotlivých dodavatelů (navrhovatele),“,* přičemž dále Úřad v tomto svém rozhodnutí konstatoval, že:

 *„je zřejmé, že pro různé dodavatele by byly nediskriminační různé technické požadavky zadavatele, a to odvisle od typu dodávaných přístrojů. Obecně by tak každý dodavatel mohl považovat za diskriminační takové technické podmínky, které by neodpovídaly jeho portfoliu výrobků****.****“*

Často skloňovaný požadavek na co nejširší hospodářskou soutěž je třeba (ostatně i v souladu s důvodovou zprávou k zákonu), chápat pouze jako prostředek k dosažení účelu hospodárnosti, nikoli jako jakýsi samospasný maxim veřejných zakázek. Ostatně kdyby zadavatel v oblasti poskytování zdravotní péče, za účelem maximálního „otevření soutěže“, rozvolnil požadované parametry plnění tak, že by tyto zpochybňovaly samotnou vhodnost či využitelnost potenciálně nabízeného plnění, pak by se jednalo o jednání mimo péči řádného hospodáře, v oblasti sociální či zdravotní péče pak navíc za hranicí dobrých mravů a takové jednání by bylo zcela zjevně nežádoucí.

 **3.**

**V souvislosti s rozměry obsaženými v technické specifikaci bychom se rádi dotázali, zda rozměr střední automatická výška není chybně definovaný, když je zde uveden parametr 80cm, jedná se ale vždy o hodnotu 40cm, neboť rozmezí zdvihu je 25-80cm a lůžko se automaticky zastaví právě ve 40cm jako v poloze, která je nejefektivnější při péči o klienta?**

Střední automatická výška 80 cm je chyba textu, oprava - jedná se o nejvyšší výškovou polohu. Střední výška 40 cm se vyžaduje jako střední poloha automatická, kdy se lůžko v této poloze musí samo zastavit. Nejnižší poloha lůžka platí pro požadovaných 25 cm.

Zadavatel v návaznosti na vysvětlení zadávací dokumentace prodlužuje termín pro podávání nabídek do **30. 04. 2020** do 10:00hod.

Ve Znojmě dne 8. 04. 2020

Ing. Tomáš Šturala

Zástupce zadavatele