

Zadavatel:
Dopravní podnik Ostrava a.s.
se sídlem Poděbradova 494/2, Ostrava, Moravská Ostrava, PSČ: 702 00
IČO: 61974757,

Veřejná zakázka:
„PD - Rozvoj vodíkové mobility v Ostravě, 1. etapa“
veřejná zakázka na služby zadávaná v režimu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání
veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3 až 10
(podle ust. § 98 a 99 ZZVZ)

Zadavatel, Dopravní podnik Ostrava a.s., obdržel ve výše nadepsaném zadávacím řízení žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace. V návaznosti na obdrženou žádost zadavatel uvádí znění dotazu a připojuje příslušné vysvětlení.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 20.04.2020

vzhledem k tomu, že zatím čekáme na kód k plné registraci naší společnosti v systému JOSEPHINE a nemůžeme tak podat dotaz prostřednictvím tohoto nástroje, obracíme se na Vás se žádostí o doplnění podkladů k výše uvedenému výběrovému řízení:

1. Žádáme o poskytnutí technické části studie, na základě které bylo toto výběrové řízení vypsáno.
2. Žádáme o jednoznačné specifikování požadovaných prací v rámci SO08 – Úpravy stávajících hal určené pro servis vodíkových vozidel.
3. Žádáme o poskytnutí areálového generelu včetně podzemních sítí (aktuálně postačuje i ve formátu *.pdf).

Odpověď zadavatele k žádosti dodavatele č. 3 ze dne 30.04.2020

Ad 1)

Zadavatel zveřejní vybrané části Investičního záměru nezbytné k podání nabídky pouze po uzavření Dohody o zachování mlčenlivosti. Nebudou poskytnuty a zveřejněny ekonomické analýzy, průzkumy trhu a citlivější informace, které slouží výhradně investorovi. Poskytnutá část obsahuje zejména návrh konstrukčního a dispozičního řešení.

Ad 2)

Zadavatel jednoznačně specifikoval požadované práce, co bude obsahovat PD v rámci SO 08 - Úprava stávajících hal určené pro servis vodíkových vozidel. Jedná se úpravu stávajících hal dle platných norem v areále autobusy Hranečník, které v současné době slouží k servisu vozidel na pohon CNG. Tyto haly jsou upraveny dle platných norem pro servis vozidel na pohon CNG (tzn. vybaveny detekcí úniku plynu, vzduchotechnikou, elektroinstalací, záložním zdrojem, atd.). Zadavatel nemůže předjímat jaké zvolí projektant řešení PD stavby.

Projektová dokumentace musí být zpracována v souladu se zákonem o požární ochraně č.133/1985 Sb. v platném znění a dle dalších předpisů a norem v platném znění pro požární bezpečnost v souladu s nejnovějším stavem. Požární bezpečnost Vodíkové Plnicí Stanice musí být v souladu s certifikovanou Metodikou výstavby a provozu vodíkových plnicích stanic.

Ad 3)

Zadavatel zveřejní dostupnou inženýrskou síť v Areálu autobusy Hranečnick v pdf formátu pouze po uzavření Dohody o zachování mlčenlivosti.

Informace zadavatele k Dohodě o zachování mlčenlivosti:

Vybrané části Investičního záměru, Stávající inženýrské sítě Areál autobusy Hranečnick a Koordinační situace PS CNG budou dodavatelům poskytnuty prostřednictvím elektronického nástroje po přijetí přiměřených opatření k ochraně důvěrných informací.

- Účastník zadávacího řízení je v takovémto případě povinen uzavřít se zadavatelem Dohodu o mlčenlivosti, která tvoří přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.
- Dohoda o mlčenlivosti musí být ze strany účastníka zadávacího řízení podepsána prostřednictvím elektronického podpisu osoby oprávněné jednat za účastníka zadávacího řízení (neuzamčený dokument v pdf formátu) a následně odeslána zadavateli prostřednictvím elektronického nástroje JOSEPHINE.
- Zadavatel předá účastníkovi zadávacího řízení na základě podepsané Dohody o mlčenlivosti dokument „Vybrané části investičního záměru“ a „Stávající inženýrské sítě Areál autobusy Hranečnick“ a „Koordinační situaci PS CNG“ v elektronické formě prostřednictvím elektronického nástroje JOSEPHINE, a to do 3 pracovních dnů od podpisu Dohody o mlčenlivosti poslední smluvní stranou.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 21.04.2020

souhrn otázek k vyjasnění zadávací dokumentace Veřejné zakázky „PD – Rozvoj vodíkové mobility v Ostravě, 1. etapa“.

1. Název zadávací dokumentace má v sobě označení 1. etapa. Příloha č. 1 ke smlouvě o dílo hovoří o zpracování PD třech etapách. Je 2. etapa součástí vypracování PD k 1. etapě?
2. Název zadávací dokumentace má v sobě označení 1. etapa. Příloha č. 1 ke smlouvě o dílo hovoří o zpracování PD třech etap. Je 3. etapa součástí vypracování PD k 1. etapě?
3. 3. etapa Zadávací dokumentace je popsána jako Rozšíření plnicí stanice včetně trafostanice a potřebných technologií. Protože plnicí stanice je popsána v 1. etapě na kapacitu plnění 1000 kg vodíku za den, co znamená rozšíření stanice? Jde o navýšení kapacity nebo nějaké efektivity plnění?
4. Vedle předpokládané ceny VZ v částce 3.500.000 Kč je dále uvedena předpokládaná cena nových služeb, v částce 1.050.000 Kč. Nové služby jsou textu popsány pouze v části Návrh Smlouvy o dílo, par. V., ods. 1. Znamenají tyto Nové služby rozšíření rozsahu v zadání, kde požadavky mohou vzniknout v průběhu plnění, při následném zpřesnění rozsahu, tedy navýšení rozsahu Zadávací dokumentace?
5. V části Návrh Smlouvy o dílo je uveden předpokládaný rozsah plnění max. 210 kalendářních dní. Do této doby se nezapočítá doba udělení právní moci k rozhodnutí o udělení územního rozhodnutí příslušným MMO ÚHAaSR. Protože PD je složena také z dokumentace pro stavební povolení, je také tato nezapočítatelná doba platná i pro DSP?
6. Podle čl. II., odst. 1. Návrhu SoD je předmětem smlouvy zajištění DUR a DSP. V příloze č. 1 k SoD v bodě 4. je požadavek na položkový rozpočet. Položkový rozpočet je jeden z výstupů realizačního projektu, který však není předmětem smlouvy. Která část v uvedených dokumentech má přednost a platí?
7. Zahájení prací na zpracování nabídky PD začíná v období „Stavu nouze“ České republiky. Příložený návrh smlouvy o dílo neobsahuje žádný paragraf vyjadřující Vyšší moc. V případě pokračování nebo opakování Stavu nouze, který má vliv na řešení především z důvodu času, bude tento stav zohledněn dodatečně ve smluvním vztahu?

8. Rozsah PD pro vodíkové plnicí stanice (dále jen VPS) je specifikován parametrem počtu autobusů a počtem osobních vozidel naplněných za den v celkové hodnotě 1.000 kg vodíku / den. Je tato hodnota vzhledem k celkovému počtu vozidel uvažována jako maximální?
9. Součástí I. etapy je i úprava VN rozvodů z měřírny pro trafostanici VPS a pro nabíjení elektrobuses. Jaký počet elektrobuses se má uvažovat?
10. Dimenzování trafostanice pro nabíjení elektrobuses, kolik se očekává vývodů pro nabíjení?
11. Dimenzování trafostanice pro nabíjení elektrobuses, jaký příkon se uvažuje pro 1 stanoviště nabíjení?
12. Uvažované VN připojení pro nabíjení elektrobuses v lokalitě Hranečnick je s instalovaným příkonem 1800 kW. Je to pouze pro nabíjení?
13. Dispozice VPS a elektrolyzérů musí odpovídat obslužnosti autobusů o délce 12m. Kromě toho velkokapacitní autobusy mají délku 18m. Musí být dispozice navržena na autobusy 18m délky nebo v nějaké kombinaci?
14. Kolik má být parkovacích míst zřízeno v rámci SO 09?
15. Kolik parkovacích míst v rámci SO 09 má být vyčleněno pro invalidy?
16. Jsou požadavky na parkovací místa v rámci SO 09 na užitková či jiná speciální vozidla s jinými vnějšími rozměry vozů?
17. Která parcelní čísla jsou dotčena zadávací dokumentací a kdo je vlastníkem takových parcel?
18. V jaké podobě je možno získat dokumentaci skutečného stavu stávajících hal určených pro servis vodíkových vozidel, včetně protokolů o určení vlivu prostředí, kolaudační dokumenty a provozní záznamy?
19. V jaké podobě je možno získat celkovou dokumentaci skutečného stavu celého Areálu autobusy Hranečnick, zejména ve vztahu na podzemní síť, kanalizaci, zatrubnění vodotečí a podobně?
20. V návrhu SoD není nikde uvedeno místo budoucího plnění Areál autobusy Hranečnick. Lze to doplnit?
21. Bude možné v rámci uvažované dotace, jejíž název a číslo projektu je zhotovitel povinen uvádět na všech fakturách podle SoD, kapitola XI., odstavec 6, zpracovat dokumentaci na úpravu hal pro servis vodíkových vozidel nebo výrobu vodíku?
22. Je možné SO 04 přípojka IT, propojit se stávající přípojkou IT v Areálu autobusy Hranečnick?
23. Je stávající kamerový systém v Areálu autobusy Hranečnick v dispečinku použit i pro kamerový a bezpečnostní systém plnicí stanice vodíku a nového parkoviště? Jak je definovaná potřebná kompatibilita?
24. Jaký je maximální výkon na VN straně získat ze stávající trafostanice?
25. Podle požadavku v PS 01 mají být předávány vybrané informace o stavu a chodu vodíkové plnicí stanice do informačního systému WINMISS. V jaké podobě bude systém WINMISS zpřístupněn pro projektanty a vývojové pracovníky?
26. Podle požadavku v PS 01 má být plynoměr zapojen do systému AYSIS. Který plynoměr má zadavatel na mysli?
27. V jaké podobě bude systém AYSIS zpřístupněn pro projektanty a vývojové pracovníky?
28. Podle požadavku v SO 05 má být vodíková plnicí stanice oplocená s bránou, která bude ovládána vjezdovou smyčkou a s evidencí vozidel. Ovšem v bodě 18. přílohy č. 1 k návrhu SoD má být plnicí stanice navržena jako veřejná a bezobslužná. Kde mají být vozidla evidována a v jakém režimu? Jak bude brána ovládána v případě zájemců o plnění vodíkem z řad veřejnosti?
29. Při prohlídce místa stavby je viditelná vnější trafostanice na sloupu v rohu parkovací plochy. Je tato trafostanice uvažována do rozsahu zakázky?
30. Při realizaci díla dojde ke změně procentuálního poměru zelených ploch v objektu DP Ostrava. Je velikost zeleně řízena nějakou vyhláškou MM Ostravy?
31. Při prohlídce stavby proběhla informace o požadavku vyprojektovat novou elektrickou vybavenost v jedné dílně na opravy autobusů. Je toto sdělení pravdivé a oprávněné?
32. Jestliže avizovaný výkon VN přípojky 1,8 MW by nebyl dostatečný pro splnění zadání výroby vodíku a provozu vodíkové plnicí stanice, kde je možno se napojit na další zdroj elektrické energie s výkonem cca 1,5 MW?

Odpověď zadavatele k žádosti dodavatele č. 4 ze dne 30.04.2020

Ad 1)

Název dokumentace obsahuje název dotačního projektu a požadavky na etapy dle PD nemají spolu nic společného. PD musí obsahovat všechny 3 uvedené etapy dle přílohy č. 1 ke smlouvě o dílo – Požadavky na vyhotovení projektové dokumentace. Zadavatel dále upravil a specifikoval jednotlivé etapy v návrhu smlouvy i v příloze č. 1 smlouvy, které zveřejní společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Ad 2)

Název dokumentace obsahuje název dotačního projektu a požadavky na etapy dle PD nemají spolu nic společného. PD musí obsahovat všechny 3 uvedené etapy dle přílohy č. 1 ke smlouvě o dílo – Požadavky na vyhotovení projektové dokumentace.

Ad 3)

Zadavatel požaduje rozdělení etap dle investičního záměru, kde jsou etapy rozvrženy takto:

- 1. Etapa – Vodíková plnicí stanice a nutné provozní technologie a stavby (snížený výkon plnění)
- 2. Etapa – Technologické rozšíření plnicí stanice, (plný výkon plnění)
- 3. Etapa – Technologie lokální výroby vodíku (elektrolýza)

Ad 4)

Zadavatel si ve smlouvě o dílo v čl. V bodě 1. vymezil možnost využít nových služeb v souladu s ust. § 100 odst. 3 ZZVZ, v případě, že budou i naplněny podmínky § 66 ZZVZ pro využití jednacích řízení bez uveřejnění. Nové služby mohou vzniknout již v průběhu plnění, ale také až po něm. Jedná se o služby, které mají stejný charakter jako je předmět plnění tohoto výběrového řízení, avšak nejsou předmětem tohoto výběrového řízení.

Za nové služby však nelze považovat to, co je předmětem této veřejné zakázky a při realizaci bude probíráno na výrobních výborech.

V případě požadavků nad rámec vymezeného předmětu plnění bude postupováno v souladu s ZZVZ.

Ad 5)

Zadavatel upřesnil v čl. VI, odst. 2.: „Do termínu plnění nebude započítána doba od předání a převzetí DÚR objednatelům do nabytí právní moci územního rozhodnutí a stavebního povolení vydaného příslušným stavebním úřadem.“

Ad 6)

Ve smlouvě o dílo v čl. II. Předmětu smlouvy, odst. 1. Je zadavatelem uvedeno, že požaduje dokumentaci pro vydání stavebního povolení (dále jen DSP), v podrobnostech projektové dokumentace pro provádění stavby včetně oceněného i neoceněného soupisu prací (dále jen DPS). Z výše uvedeného vyplývá, že položkový rozpočet bude součástí dokumentace DSP.

Ad 7)

Jelikož smlouva neobsahuje speciální úpravu, použije se obecná zákonná úprava obsažena v zákoně č. 89/2012 Sb., občanském zákoníku, v platném znění. V této souvislosti si pouze dovoluujeme upozornit, že výběrové řízení je realizováno (a nabídky jsou podávány) již v době nouzového stavu a přijatých souvisejících vládních či ministerských opatření. S ohledem na tuto skutečnost si dovoluujeme upozornit, že se v budoucnu nelze dovolávat vyšší moci v případě, že dané okolnosti existovaly již v době uzavření smlouvy, potažmo podání nabídky. Takovéto okolnosti by totiž nesplňovaly podmínky stanovené v § 2913 odst. 2 občanského zákoníku, jelikož by se nejednalo o okolnosti nepředvídatelné.

Ad 8)

Hodnota 1000 kg vznikla jako požadavek na denní plnění 30 vodíkových autobusů s předpokládanou spotřebou 30 kg/den a 100 kg jako množství určené pro denní plnění osobních automobilů v objemu 5 kg/vozidlo. Hodnotu 1000 kg lze proto považovat za aktuálních podmínek za maximální.

Ad 9)

Jedná se pouze o projektování změny rozvaděče VN v měničce, pro vybudování trafostanice pro vodíkovou stanici. Při této změně požadujeme i do projektování vývodního pole pro VN, vývod o instalovaném příkonu 1800 kW (jak je popsáno v Příloze č. 1 ke smlouvě o dílo – Požadavky na vyhotovení projektové dokumentace, SO 03). Trafostanice a další technologie bude dodávkou jiného zhotovitele.

Ad 10)

V rozvodně VN měničny, bude doprojektován jeden vývod VN, pro elektro nabíjení el. busů.

Ad 11)

Zadavatel požadujeme, aby při úpravě VN rozvaděče v měničce došlo i k naprojektování změn VN rozvaděče pro jeden vývod VN, pro elektro nabíjení el. busů. Trafostanice pro nabíjení el. busů, není součástí tohoto projektu.

Ad 12)

Hodnota 1800 kW, je předpokládány příkon pro nabíjení a technologii el. busů.

Ad 13)

Zadavatel má v plánu provozovat jen autobusy o délce 12m. Zadavatel nemůže předjímat, jaké technické řešení bude zvoleno při distribuci vodíkového paliva do plnicí stanice. Zhotovitel PD musí PD zpracovat v souladu s Přílohou č. 1 smlouvy o dílo - Požadavky na vyhotovení projektové dokumentace, bod 9 a SO 02 (např. jakými vozidly a o jaké délce).

Ad 14)

Zadavatel požaduje zřízení náhradního trvalého parkovacího stání pro zaměstnance srovnatelné se současným, tzn., že min. 150 parkovacích míst **jen pro osobní vozidla**, včetně míst pro osoby tělesně postižené dle platných předpisů (min. 2 parkovací místa).

Ad 15)

Viz bod 14 odpovědi zadavatele k žádosti dodavatele č. 4.

Ad 16)

Viz bod 14 odpovědi zadavatele k žádosti dodavatele č. 4.

Ad 17)

Umístění stanice je zřejmé z poskytnutého investičního záměru. Majitelé pozemků je možné dohledat z veřejně přístupného portálu CUZK.CZ.

Ad 18)

Stávající dokumenty hal budou předány vítěznému dodavateli v editovatelné a tištěné podobě.

Ad 19)

Zadavatel zveřejní dostupnou inženýrskou síť v Areálu autobusy Hranečnick v pdf formátu pouze po uzavření Dohody o zachování mlčenlivosti viz bod 3 odpovědi zadavatele k žádosti dodavatele č. 3.

Ad 20)

Zadavatel doplnil smlouvu o dílo o místo budoucí plnění včetně adresy plnění viz odst. 6.7 této smlouvy.

Ad 21)

V rámci uvažované dotace bude možné uplatnit veškeré náklady, které bezprostředně souvisí s předmětem dotace tj. s výstavbou vodíkové plnicí stanice s veřejným přístupem. Z tohoto důvodu zadavatel upřesňuje čl. III. bod 1 v příloze č. 2 zadávací dokumentace - Návrh smlouvy o dílo.

Ad 22)

Zadavatel požaduje realizaci připojení samostatné IT přípojky.

Ad 23)

Stávající kamerový systém byl instalován v rámci zbudování plnicí stanice CNG a slouží primárně k její ochraně. Po dobu záruky na toto dílo není možné kamerový systém rozšiřovat. Na rok 2021 je naplánovaná instalace kamerového systému pro ostrahu celého areálu IP kamerami. Tento kamerový systém bude umožňovat následující případné rozšíření o kamery sloužící k ochraně vodíkové plnicí stanice. Potřebná kompatibilita doposud není definována.

Ad 24)

Rezervovaný příkon na trafostanici máme nyní 1 400 kW, s tím, že jej využíváme k pokrytí potřeb pro závislou trakci, CNG stanici, chod areálu a nabíjecí stanici elektrobusů. Další navýšení na daném OM, je možné na základě žádosti podané ČEZ distribuci.

Ad 25)

Zadavatel očekává využití shodné technologie pro řízení a správu dat o čerpání a ovládání čerpacích stanic, jako již dnes využívá.

Ad 26)

Jedná se o podružné plynoměry (hmotnostní průtokoměry), přes které bude přepouštěn plyn do skladového hospodářství Vodíkové stanice (dovážkou/ nebo z elektrolyzéry).

Ad 27)

Signály a povely analogové, binární a případně sériové komunikační linky RS 485 nebo RS 232 s protokolem MODBUS. Všechny signály musí být jiskrově oddělené, protože sběr dat bude probíhat v zóně bez nebezpečí výbuchu.

Ad 28)

Vozidla budou evidována automatickým vjezdovým a výjezdovým systémem s videodetekcí. Systém bude číst registrační značky vozidel a pořizovat fotografie RZ. Záznam bude dále obsahovat datum, čas a druh průjezdu. Při vjezdu se registrovanému vozidlu otevře brána automaticky, zájemcům o plnění vodíkem z řad veřejnosti otevře bránu strážní služba areálu Autobusy Hranečnické ze svého stanoviště. Na výjezdu z prostoru stanice dojde k otevření brány automaticky každému vozidlu.

Vjezdový a výjezdový systém bude nezávislý na bezpečnostním kamerovém systému.

Ad 29)

Z pohledu studie s touto trafostanicí nebylo uvažováno. Sloupová trafostanice na rohu parkovací plochy není v majetku Dopravního podniku Ostrava a.s. a proto se netýká ani této zakázky.

Ad 30)

Výstavba ve specifikovaném místě realizace plnicí stanice podléhá zákonným úpravám výstavby (stavební zákon) a regulatorním podmínkám Územního plánu Statutárního města Ostravy. Dopady a

nároky vyplývající ze zajištění procesu vydávání např. závazných stanovisek dotčených orgánů v souvislosti se změnami městské zeleně na daném území a v čase během průběhu schvalování stavby nebude zadavatel předjímat a neumí je nyní specifikovat.

Ad 31)

Zadávací dokumentace na vyhotovení projektové dokumentace stavby, požadavek na novou elektrickou vybavenost jedné servisní haly neobsahuje. Tento požadavek nebyl oprávněný.

Ad 32)

Výkon VN přípojky je stanoven pro vyprojektování, VN přípojky pro nabíjení elektrobuseů (z měničny rozvaděč VN). Příkon vodíkové stanice není limitován, je však nutné podat žádost na ČEZ Distribuci s navýšením rezervovaného příkonu na daném odběrném místě.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 23.04.2020

V dokumentaci jsme nenašli technickou specifikaci vodíkové stanice. Žádáme o zaslání technické specifikace, vč. následujících údajů:

- počty autobusů v provozu v jednotlivých etapách,
- požadavky na plnění autobusů v průběhu dne, počet najetých km autobusů během dne, požadavky periodu závozu vodíku atd.,
- požadavky na kamerový systém, vzdálený dohled stanice atd.,
- počet nových parkovacích míst pro zaměstnance,
- situace předmětných lokalit se zakreslením stávajících inženýrských sítí, příp. již známé požadavky na vyvolané přeložky.

Odpověď zadavatele k žádosti dodavatele č. 5 ze dne 30.04.2020

Ad 1)

Zadavatel předpokládá pořízení autobusů v jednotlivých etapách:

1. Etapa – pořízení 10 ks vodíkových autobusů,
2. Etapa – pořízení 20 ks vodíkových autobusů,
3. Etapa – 0 autobusů.

Ad 2)

Kapacita VPS – předpokládáme, že každý výdejní stojan musí být schopen vydat alespoň 125 kg vodíku za cca 60 až 90 minut, denní kapacita každé jednotky (cílový stav 4 výdejní stojany) 250kg/den, uvažována je obslužnost plnění alespoň 8 vodíkových autobusů za den pro každou jednotku, cílový stav je výdej 1000 kg vodíku za 24 hodin, ovšem v režimu dvou plnicích oken, jedno v ranních hodinách ráno a druhé ve večerních nebo nočních hodinách, perioda závozu vodíku se předpokládá v souladu s potřebným množstvím a skutečných poměrech zbytkového tlaku zaváženého vodíku v zavázacím prostředku a vhodnými technologickými prostředky pro optimalizaci nákladů na závoz. Lze se odůvodněně domnívat, že četnost závozu by se mohla pohybovat při plném výkonu stanice na úrovni 3 až 6ti závozů denně.

Ad 3)

Viz bod 23 a 28 odpovědi zadavatele k žádosti dodavatele č. 4.

Ad 4)

Viz bod 14, 15, 16 odpovědi zadavatele k žádosti dodavatele č. 4.

Ad 5)

Viz bod 3 odpovědi zadavatele k žádosti dodavatele č. 3 a bod 15 odpovědi zadavatel k žádosti dodavatele č. 4.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 23.04.2020

souhrn otázek k vyjasnění zadávací dokumentace Veřejné zakázky „PD – Rozvoj vodíkové mobility v Ostravě, 1. etapa“.

1. Bude jedna dokumentace DUR a jedna DSP, která bude obsahovat všechny tři etapy, nebo budou dvě samostatné dokumentace, tj. DUR + DSP pro první etapu a DUR + DSP pro druhou etapu?
2. Je třetí etapa součástí dokumentace? Jestli ano, dostaneme nějaké informace, čeho se týká?
3. Bylo by možné získat čísla z katastru nemovitostí, které specifikují, kterých přesně hal se týkají úpravy v rámci SO 08 Úpravy stávajících hal? O kolik hal se přesně jedná? Existuje seznam parcelních čísel, na kterých se stavební práce konají? Je možné ho získat?
4. Existuje projektová dokumentace a statika pro tyto haly? Je možné ji získat?
5. Existuje stávající geodetické zaměření, pokud ano, jak je staré a co přesně je zaměřeno? Bude poskytnuto Zhotoviteli?
6. V zadání se mluví o získání kladných stanovisek od úřadů, nicméně to není možné splnit, protože Zhotovitel nedokáže ovlivnit jednání úřadů. Je možné změnit zadání na získání stanovisek všech dotčených úřadů?
7. Bylo zmíněno, že existuje Hluková studie, bude poskytnuta pro Zhotovitele a je v této Hlukové studii zohledněna výstavba vodíkových stanic?
8. Jsou všechny přístupy k sítím na pozemku Objednatele?
9. Je nějak regulována velikost zeleně v areálu Dopravního podniku v rámci územního plánu, bude se k tomu, přihlížet, jsou zde požadavky na zeleň?
10. Existuje účelová mapa celého areálu Dopravního podniku, z jakého roku, je aktuální a bude poskytnuta?
11. V části Návrh Smlouvy o dílo čl. II Odst. 6 se píše o výrobních výborech. Bude dostačující, když budou probíhat v kanceláři Zhotovitele v Ostravě?
12. V části Návrh Smlouvy o dílo čl. III Odst. 1, cena díla. Získání stanovisek pro jednotlivé etapy (Permitting) je zahrnuto do jednotlivých daných stupňů PD?
13. Je požadavek na získání stanovisek i pro Etapu II a Etapu III. Budou se etapa II a III také dělit na DUR a DSP?
14. Termín plnění není úplně jasně popsán, jak se má počítat. Z části Návrh Smlouvy o dílo čl. VI Odst. 1 a 2 jsme pochopili, že za dobu vypracování se počítá zaměřených jednotlivých průzkumů a měření, vypracování DUR, a dále vypracování DSP a získání daných stanovisek. Získání stanovisek z územního rozhodnutí se do této lhůty nezapočítává? Nebo se nezapočítává ani získání stanovisek pro DSP? Tato lhůta je jen pro Etapu I, nebo všechny tři etapy?
15. V místech, kde se plánují práce – vodíková stanice, jsou zde nějaké přeložky, retenční nádrž apod.? Budou v rámci zadání potřeba nějaké přeložky?

Odpověď zadavatele k žádosti dodavatele č. 6 ze dne 30.04.2020

Ad 1)

Zadavatel upravil a specifikoval jednotlivé etapy v návrhu smlouvy v čl. II. odst 1. Kdy bude zpracována „Projektová dokumentace - Rozvoj vodíkové mobility v Ostravě, 1. etapa“ dle technické specifikace v rozsahu projektové dokumentace pro vydání územního rozhodnutí (dále jen DÚR) pro všechny 3. etapy, pro vydání stavebního povolení (dále jen DSP) pouze pro 1.-2.etapu, v podrobnostech projektové dokumentace pro provádění stavby včetně oceněného i neoceněného soupisu prací (dále jen DPS). III. Etapa je součástí PD v rozsahu dle bodu 1) této odpovědi. III. Etapu lze specifikovat jakožto

návrh výkonového rozšíření vodíkové plnicí stanice a integrace rozšiřující technologické výstroje stanice v návaznosti na Etapu I.

Ad 2)

Třetí etapa je součástí pouze DUR viz bod 1 odpovědi zadavatele k žádosti dodavatele č. 6. Zadavatel upřesnil třetí etapu v příloze č. 1 smlouvy - Požadavky na vyhotovení projektové dokumentace.

Ad 3)

Umístění stanice je zřejmé z poskytnutého investičního záměru. Majitelé pozemků je možné dohledat z veřejně přístupného portálu CUZK.CZ.

Ad 4)

Stávající dokumenty hal budou předány vítěznému dodavateli v editovatelné a tištěné podobě.

Ad 5)

Zadavatel má v současné době geodetické zaměření stávající plnicí stanice CNG v Areálu Hranečnick. V příloze č. 1 Požadavky na vyhotovení PD je uvedeno: „*Zaměření stávajícího stavu objektů, geodetické zaměření, hydrogeologický a geologický průzkum, dále provedení veškerých potřebných stavebně technických průzkumů, zajištění vytýčení veškerých inženýrských sítí nutných ke zpracování všech stupňů PD zajistí na své náklady zhotovitel*“.

Ad 6)

Zadavatel trvá na původním znění.

Ad 7)

Zadavatel vlastní hlukovou studii na stávající plnicí stanici CNG a bude poskytnuta vítěznému dodavateli. Hluková studie řešila pouze výstavbu plnicí stanice CNG.

Ad 8)

Zadavatel nemůže předjímat, zda nevyvolá projekční činnost realizaci přeložek na jiných cizích parcelách.

Ad 9)

Zadavatel touto informací nedisponuje. Jedná se o požadavky dotčených úřadů a zhotovitel tyto podmínky musí do projektu zahrnout. Výstavba stanice a parkoviště je v souladu s platným územním plánem.

Ad 10)

Dostupné mapové podklady budou zveřejněny - viz bod 3 odpovědi zadavatele k žádosti dodavatele č. 3.

Ad 11)

Ano, bude dostačující. Zadavatel upozorňuje, že se jedná o čl. II. odst. 5 a nikoliv čl. II. odst. 6 jak uvedl dodavatel.

Ad 12)

Zadavatel upřesnil rozpad ceny v čl. III návrhu smlouvy, který tvoří přílohu tohoto dokumentu.

Ad 13)

Viz bod 1 odpovědi zadavatele k žádosti dodavatele č. 6.

Ad 14)

Zadavatel upřesnil v čl. VI, odst. 2.: „Do termínu plnění nebude započítána doba od předání a převzetí DÚR objednatelům do nabytí právní moci územního rozhodnutí a stavebního povolení vydaného příslušným stavebním úřadem.“

Ad 15)

Zadavatel nemůže předjímat požadavky dotčených správců sítí a jejich požadavky na přeložky. Pokud takové požadavky vyplynou, tak budou předmětem jednání jako vícepráce.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 24.04.2020

souhrn otázek k vyjasnění zadávací dokumentace Veřejné zakázky „PD – Rozvoj vodíkové mobility v Ostravě, 1. etapa“.

1. Prosíme o uvedení počtu autobusů přijíždějících k plnicí stanici v jednotlivých denních hodinách, a kdy nastane celková plánovaná kapacita odbavených vozidel denně
2. V příloze číslo 4 zadávací dokumentace (návrhu SoD), článek VI, odstavec 1, je v poznámce uvedeno, že „Zadavatel stanovil zadávací podmínku, že termín plnění díla nesmí překročit 210 kalendářních dnů“. V zadávací dokumentaci však taková podmínka uvedena vůbec není. Zadávací podmínky stanovily pro vyhodnocení váhu 5% pro termín plnění. Je uvedených 210 dnů skutečným mezním časovým limitem anebo platí volný návrh časového plnění dle zadávací dokumentace?

Odpověď zadavatele k žádosti dodavatele č. 7 ze dne 30.04.2020

Ad 1)

Zadavatel dle investičního záměru plánuje plnit na vodíkové plnicí stanici (dále VPS) až 30 linkových autobusů a až 15 osobních či užitkových vozidel. V souvislosti s návrhem plnicí stanice dle 1. specifikace první etapy zadavatel uvažuje plnění min. 10 linkových autobusů. Celkový výdej VPS Hranečnick je definován, jako součet každodenního plnění 30 linkových autobusů s odběrem 30 kg vodíku a asi 15 osobních a užitkových vozidel s odběrem 5 kg vodíku. Celkově tedy výkon VPS Hranečnick bude 1.000 kg vodíku za den. Uvažováno je plnění části autobusů např. 5 ks během rána a části např. 5 ks během večerních nebo nočních hodin. Optimalizace provozu a ekonomické efektivity řešení technologie plnicí stanice je předmětem návrhu.

Ad 2)

Ano, platí zadávací podmínka uvedená ve smlouvě o dílo v čl. VI. odstavci 1., že termín plnění díla nesmí překročit 210 dnů (vyšší než tato uvedená hodnota by Vám ani nešla vložit do el. nástroje).

Zadavatel dále uvádí, že zadávací podmínky jsou vymezeny jak zadávací dokumentací, tak jejími přílohami.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 ze dne 27.04.2020

souhrn otázek k vyjasnění zadávací dokumentace Veřejné zakázky „PD – Rozvoj vodíkové mobility v Ostravě, 1. etapa“.

1. Z katastru nemovitostí vyplývá, že dané pozemky (4121/2, 4121/3) patří Statutárnímu městu Ostrava, zatímco zbytek pozemků je v držení Dopravního podniku Ostrava. Bude se vlastnictví pozemků nějak řešit, nebo bude vyžádán souhlas od města na pozemku stavět?

Odpořď zadavatele k řadosti dodavatele ř. 8 ze dne 30.04.2020

Ad 1)

Zadavatel uvádí, ře souřastí zpracování projektu je také příprava podmínek pro vyřízení majetkoprávních vztahů viz příloha ř. 1 smlouvy - Pořadavky na vyhotovení PD, bod 14), potřebné pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, nebo pro vydání stavebního povolení.

Řádost o vysvětlení zadávací dokumentace ř. 9 ze dne 28.04.2020

obracíme se na Váš se řadostí o doplnění podkladů k výře uvedenému výběrovému řízení:

1. Řádáme o poskytnutí technické řásti studie, na základě které bylo toto výběrové řízení vypsáno.
2. Řádáme o jednoznačné specifikování pořadovaných prací v rámci SO08 – Úpravy stávajících hal určené pro servis vodíkových vozidel.
3. Řádáme o poskytnutí areálového generelu včetně podzemních sítí (aktuálně postačuje i ve formátu *.pdf).

Odpořď zadavatele k řadosti dodavatele ř. 9 ze dne 30.04.2020

Odpovědi jsou uvedeny v odpovědi zadavatele k řadosti dodavatele ř. 3.

Řádost o vysvětlení zadávací dokumentace ř. 10 ze dne 28.04.2020

souhrn otázek k vyjasnění zadávací dokumentace Veřejné zakázky „PD – Rozvoj vodíkové mobility v Ostravě, 1. etapa“.

1. Jsou k dispozici původní PBŘ stávajících hal, které budou nově určené pro servis vodíkových vozidel?
2. Jsou k dispozici PBŘ dalších objektů, do kterých bude případně zasahováno?
3. Stávající retenční nádrž bude zachována?
4. Odlučovač zůstane?

Odpořď zadavatele k řadosti dodavatele ř. 10 ze dne 30.04.2020

Ad 1)

Zadavatel disponuje stávajícími PBŘ všech objektů v areálech, které budou předány vítěznému dodavateli v editovatelné a tištěné podobě.

Ad 2)

Zadavatel disponuje stávajícími PBŘ všech objektů v areálech, které budou předány vítěznému dodavateli v editovatelné a tištěné podobě.

Ad 3)

Stávající retenční nádrž u plotu mezi parkovištěm zaměstnanců a odstavnou plochou autobusů je zobrazena v dokumentu Stávající síť Areál autobus Hranečník (bude poskytnuté na základě podepsané Dohody o mlčenlivosti). Retenční nádrž slouží k přečerpání dešťových vod do myčky a přetok je zaústěn do zatrubněné vodoteče. Pokud zůstane stávající nebo se bude muset udělat nová jakořto její náhrada na jiném místě je na zhotoviteli projektu.

Ad 4)

Stávající odlučovač ropných látek (ORL) u plotu mezi parkovištěm zaměstnanců a odstavnou plochou autobusů je zobrazen v poskytnuté situaci. ORL slouží pro stávající parkovací plochy. Pokud zůstane stávající nebo se bude muset udělat nový jakožto náhrada na jiném místě je na zhotoviteli projektu.

S ohledem na výše uvedené zadavatel současně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 05.06.2020 do 10:00 hod.

Ostatní ustanovení uvedená v dokumentech a ujednání zadávacích podmínek se nemění. Vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel zveřejní na profilu zadavatele: <https://profily.proebiz.com/profile/61974757>.

V Ostravě dne 30.04.2020

.....
Ing. Eva Kolarčíková
specialista nákupu

Přílohy:

- Dohoda o zachování mlčenlivosti,
- Příloha č. 4 Návrh smlouvy o dílo_oprava 30.4.2020,
- Příloha č. 5 Požadavky na vyhotovení projektové dokumentace_oprava 30.4.2020