

Zadavatel:

Dopravní podnik Ostrava a.s.

se sídlem Poděbradova 494/2, Ostrava, Moravská Ostrava, PSČ: 702 00
IČO: 61974757,

Veřejná zakázka:

„PD - Rozvoj vodíkové mobility v Ostravě, 1. etapa“

veřejná zakázka na služby zadávaná v režimu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 12 až 14 **(podle ust. § 98 ZZVZ)**

Zadavatel, Dopravní podnik Ostrava a.s., obdržel ve výše nadepsaném zadávacím řízení žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace. V návaznosti na obdrženou žádost zadavatel uvádí znění dotazu a připojuje příslušné vysvětlení.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 ze dne 15.05.2020

souhrn otázek k vyjasnění zadávací dokumentace Veřejné zakázky „PD – Rozvoj vodíkové mobility v Ostravě, 1. etapa“.

1. Z odpovědi na otázky č. 9, 10, 11 a 12 (žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 21.4.2020) vůbec nevyplývá, jaký je zdroj elektrické energie pro napájení vodíkových plnicích stanic a výrobníků vodíku s výkonem 1.000 kg/24 h. Celkem pro zadané technologie bude potřeba příkon do 3 MW. Kde je napojovací místo pro takový příkon a jakou má zadavatel představu o provedení přípojek k jednotlivým částem technologie?"

Odpověď zadavatele k žádosti dodavatele č. 12 ze dne 20.05.2020

Ad 1)

Zadavatel předpokládá napojení v měničárně, v rozvodně VN. VN přípojka z měničárny bude vedena k potřebným technologiím vodíkové stanice.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 ze dne 15.05.2020

Dobrý den, rádi bychom vznesli dotaz a připomínku ke znění smlouvy, která má být nedílnou součástí předkládané nabídky podepsaná v navrhovaném znění. Jakékoli zásahy do smlouvy povedou k vyloučení nabídky. Bohužel musíme konstatovat, že smlouva je v tomto znění z naší strany nepodepsatelná a pokud zadavatel nedá možnost připomínek ke smlouvě, budeme nuceni z VŘ odstoupit a nabídku nepředkládat.

Nejdůležitějším bodem, o jehož případné změně bychom chtěli diskutovat jsou činnosti spojené se získáváním stanovisek a povolení. Součástí Díla je získání závazných / kladných stanovisek a vydání stavebního povolení. Zhotovitel dle smlouvy nese zodpovědnost za kladný výsledek těchto řízení, na nějž je rovněž vázána platba za Dílo. V podstatě má zhotovitel ručit a být honorován za kladný výsledek / rozhodnutí, které vydává třetí strana a není plně pod kontrolou zhotovitele. Takovéto ustanovení bude pro zodpovědné a zkušené inženýrské společnosti neakceptovatelné.

Předem děkuji za odpověď a věřím, že uvedené zohledníte.

Odpoověď zadavatele k žádosti dodavatele č. 13 ze dne 20.05.2020

Zadavatel trvá na stávajícím zveřejněném návrhu smlouvy.

Zadavatel požaduje, aby dodavatel, kromě samotného zpracování projektové dokumentace, zajistil rovněž veškerá potřebná vyjádření a souhlasná/závazná stanoviska potřebná pro vydání povolení k realizaci stavby, a dále, v návaznosti na to, aby zajistil příslušné povolení k realizaci stavby. Vydání těchto vyjádření, stanovisek a povolení totiž úzce souvisí se zpracovanou projektovou dokumentací.

Smyslem dotčených ustanovení smlouvy a jejich příloh je, aby dodavatel zajistil administrativní část spojenou se získáváním příslušných vyjádření, stanovisek a povolení, a také aby požadavky jednotlivých dotčených subjektů zapracoval do projektové dokumentace tak, aby tato byla způsobilá pro vydání povolení k realizaci stavby.

Smyslem dotčených ustanovení smlouvy a jejich příloh je také utvrzení odpovědnosti dodavatele za zpracovanou projektovou dokumentaci, která by měla být zpracována tak, aby zohledňovala požadavky dotčených subjektů vydávajících závazná stanoviska a byla způsobilým podkladem pro vydání povolení k realizaci stavby.

Zodpovědnost projektanta za vydání souhlasného stanoviska dotčených úřadů se vztahuje pouze k rozsahu a kvalitě dokumentace, zpracované projektantem. V situaci, kdy bude vydáno nesouhlasné stanovisko, jehož příčinou nebude kvalita řešení projektu, ale skutečnost, kterou prokazatelně nemohl projektant ovlivnit, tak projektant za nesouhlas nenese zodpovědnost.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 14 ze dne 19.05.2020

souhrn otázek k vyjasnění zadávací dokumentace Veřejné zakázky „PD – Rozvoj vodíkové mobility v Ostravě, 1. etapa“.

1. Podle bodu 14 přílohy č. 1 ke smlouvě o dílo je součástí PD rovněž zajištění dokladové části – veškerá vyjádření a souhlasná/závazná stanoviska potřebná k vydání povolení a realizaci stavby. Lze pro jednoznačnost zadání přepsat "souhlasná/závazná" jako "souhlasná nebo závazná"? Jak se budou hodnotit případné občanské iniciativy rozhodně vystupující proti záměru zadavatele, a které se stanou neopominutelným účastníkem stavebního řízení? Bude to znamenat v případě nesouhlasu občanských iniciativ, že zadavatel nezplatí jinak bezchybný projekt?
2. Podle čl. VIII. Sankční ujednání předložené smlouvy o dílo, na které není možno dělat vůbec žádné úpravy, jsou jednotlivé sankce a případně náhrady škody definovány. V definici nejsou žádné limity. Znamená to, že zadavatel může dodavatele sankcionovat a uplatňovat náhradu škody tak, že to přesáhne cenu i díla?
3. Podle čl. VI. Doba, místo a předání plnění, odstavce 6 Vady PD smlouvy o dílo, které ji činí neupotřebitelnou, nebo pokud nemá vlastnosti, které si objednatel vymínil nebo o kterých ho zhotovitel ujistil, se považují za podstatné porušení smlouvy a objednatel může z tohoto důvodu od smlouvy okamžitě odstoupit. Znamená to tedy, že záleží jen na objednateli, jestli poskytne lhůtu na odstranění vad a nedodělků podle odstavce 5 téhož článku smlouvy anebo rovnou od smlouvy odstoupí a neuhradí objednateli vůbec nic?

Odpoověď zadavatele k žádosti dodavatele č. 14 ze dne 20.05.2020

Ad 1)

Význam slovního spojení „souhlasná/závazná“, použité v předmětném ustanovení přílohy smlouvy, je skutečně nutné vykládat ve významu „souhlasná nebo závazná“. Zadavatel má za to, že tento význam jednoznačně z daného ustanovení vyplývá a nehodlá tedy v tomto smyslu přílohu smlouvy upravovat.

Zadavatel k další části dotazu uvádí, že není účelem smlouvy „trestat“ dodavatele za to, že nezíská souhlasné stanovisko od subjektu, který a priori odmítá souhlasné stanovisko vydat, ačkoliv dodavatel učinil vše, co je možné od něj požadovat, aby souhlasné stanovisko získal.

Ad 2)

Ve smlouvě není zakotvena žádná limitace náhrady škody. Zadavatel je tak oprávněn žádat náhradu škody v takové výši, v jaké mu prokazatelně vznikla.

Ad 3)

Pokud předávaná projektová dokumentace bude naplňovat podmínky pro aplikaci ustanovení čl. VI. odst. 6 smlouvy, je zadavatel oprávněn podle tohoto ustanovení postupovat, samozřejmě však v mezích kogentních zákonných ustanovení. Zadavatel nehodlá tohoto svého práva zneužívat či postupovat v rozporu s dobrými mravy.

Ostatní ustanovení uvedená v dokumentech a ujednání zadávacích podmínek se nemění. Vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel zveřejní na profilu zadavatele: <https://profily.proebiz.com/profile/61974757>.

V Ostravě dne 20.05.2020

.....
Ing. Eva Kolarčíková
specialista nákupu