



Zadavatel:

**Statutární město Ostrava,  
městský obvod Slezská Ostrava**

se sídlem: Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava

IČO: 00845451

Název veřejné zakázky:

**"Domov pro seniory Antošovice"**

podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném podlimitním řízení podle ust. § 52 ZZVZ, ve znění pozdějších předpisů

## **7. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE A VÝZVY K PODÁNÍ NABÍDKY**

### **Identifikační údaje zadavatele**

<b>Název zadavatele</b>	Statutární město Ostrava – městský obvod Slezská Ostrava
<b>Sídlo zadavatele</b>	Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava
<b>IČO zadavatele</b>	00845451
<b>Osoba oprávněná zastupovat zadavatele</b>	Richard Vereš, starosta
<b>Kontaktní osoba</b>	Bc. Martina Prchalová Tel: 599 410 424 e-mail: mprchalova@slezska.cz
<b>Adresa profilu zadavatele</b>	<a href="http://profily.proebiz.com/profile/00845451-Slezska">http://profily.proebiz.com/profile/00845451-Slezska</a>

### **Dotaz č. 1**

Dle PD požadujete:

#### **3. MALÝ MANUÁLNÍ VÝTAH**

Malý manuální výtah bude sloužit pro přesun špinavého prádla z 1.NP do 1.S. Nakládání jednostranné. Rozměr transportní plošiny (desky) 600x600mm; nosnost 100kg. Výtah bude obsluhován ručně pomocí kladkostroje. Prosíme o podrobnější specifikaci výtahu.

Jaké bude bezpečnostní opatření proti úrazu? Současně se tážeme. Vedle sebe budete mít dva výtahy, neměly by být v tom případě oba stejné (jeden na špinavé a druhý na čisté). Nebo nebyl by lepší jen čistě shoz na prádlo?

Žádáme o poskytnutí statického výpočtu.



**Odpověď:**

Malý manuální výtah:

Transportní plošina bude poháněna přes kladkostroj pomocí ručního navijáku se samočinnou brzdou. Zvedání a spouštění břemene lze přerušit v libovolné výšce zdvihu. Stabilitu polohy břemene zajišťuje samočinná brzda navijáku. Součástí ručního výtahu budou vodící lišty zabraňující rozkývání nákladu. Vodící lišty budou umístěny alespoň ve 4 místech a můžou být tvořeny ALU C profilem 40x22mm, tloušťka stěny 2mm. Délka vodících lišt bude ověřena na místě.

Toto zařízení bude obsluhovat pouze vyškolená osoba a bude dodržovat provozní řád, jehož součástí budou následující opatření:

NIKDY nepoužívejte naviják ke zvedání nebo přepravě lidí.

NIKDY nezvedejte nebo nepřeppravujte náklady nad lidmi nebo v jejich blízkosti.

NIKDY nezatěžujte naviják více, než je nosnost uvedená na navijáku.

VŽDY se přesvědčte, že nosná konstrukce bezpečně udrží plně zatížený naviják a všechny zvedací operace.

VŽDY před zahájením práce upozorněte osoby v okolí.

POSTUPUJTE podle dalších pokynů výrobce navijáku

Výtah na špinavé prádlo bude řešen ručním kladkostrojem. Shoz není dle hygienických předpisů možný.

Statický výpočet zasílám přílohou č. 1.

**Dotaz č. 2**

V dodatečném vysvětlení zadávací dokumentace č.2 uvádíte, že pro umístění čerpadla a vodní fontány není zpracován projekt, takže nemáme přesné zadání ani k tomu, jaký výrobek a s jakým výkonem máme ocenit. Jak budete hodnotit nabídku, když méně kvalitní výrobky budou zvyhodňovat nabízejícího. Dle našeho názoru v souladu zákona o veřejných zakázkách by zadavatel měl oba prvky vyřadit ze zadání, nebo stanovit cenu pro všechny účastníky výběrového řízení stejnou.

**Odpověď:**

Dle výkazu výměr D.2.5. Zahrada

položka č. 38 - čerpadlo do jezírka: zadavatelem byla pro všechny účastníky stanovena stejná cena 4.500,00 Kč

položka č. 39 - vodní fontána: zadavatelem byla pro všechny účastníky stanovena stejná cena 25.000,00 Kč

**Dotaz č. 3**

V technické zprávě oplocení uvádíte, že "Veškeré použité materiály musí být zdravotně nezávadné, musí být určeny k daným účelům a splňovat platné předpisy a normy ! ! Minimální garantovaná životnost plotu by měla být 30 let a brány 50 let !" Požadovaná záruční doba odporuje návrhu smlouvy o dílo a žádný dodavatel za těchto podmínek plot nebo bránu nedodá.

**Odpověď:**

Směrodatná pro stanovení záruční doby je Smlouva o dílo, která je nadřazena projektové dokumentaci. Záruční doba na plot i bránu bude v trvání 5 let.



#### **Dotaz č. 4**

Zadavatel zahájil předmětné zadávací řízení dne 27.4.2020 odesláním Oznámení o zahájení podlimitního zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek.

Na titulním listu zadávací dokumentace a následných vysvětleních zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že veřejná zakázka je „podle ust. § 52 ZZVZ“.

Upozorňujeme zadavatele, že pro otevřené řízení platí ust. § 56 zákona a žádáme zadavatele o uvedení tohoto nedostatku do souladu se zákonem.

#### **Odpověď:**

§ 98 zákona č. 134/2016Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (ZZVZ) umožňuje zadavateli vysvětlit zadávací dokumentaci, pokud o její vysvětlení písemně požádá dodavatel. Dotaz dodavatele nesměřuje k žádnému vysvětlení, nýbrž má charakter poučení, tudíž netřeba k němu čehokoliv dalšího vysvětlovat. Nad rámec uvedeného zadavatel poukazuje na tu skutečnost, že postupuje plně v souladu se ZZVZ.

#### **Dotaz č. 5**

V čl. 7.1 zadávací dokumentace je uvedeno, že dodavatel je oprávněn nahradit předložené doklady o kvalifikaci v nabídce čestným prohlášením dle § 53 odst. 4 ZZVZ.

Předmětné zadávací řízení je vyhlášeno jako otevřené podlimitní řízení, u kterého se prokazování kvalifikace neřídí ust. § 53 odst. 4 zákona. Prokazování splnění kvalifikace se v klasickém podlimitním režimu řídí ust. § 86 odst. 2 zákona.

Žádáme zadavatele o potvrzení, že je možno v předmětném zadávacím řízení skutečně prokázat splnění kvalifikace čestným prohlášením v souladu s ust. § 86 odst. 2 zákona

#### **Odpověď:**

Výklad § 53 odst. 4 ZZVZ a výklad § 86 odst. 2 ZZVZ je totožný, tudíž dotaz dodavatele považuje zadavatel za nadbytečný. Nad rámec uvedeného zadavatel potvrzuje, že je možno v předmětném zadávacím řízení skutečně prokázat splnění kvalifikace čestným prohlášením.

#### **Dotaz č. 6**

V čl. 17 zadávací dokumentace je uveden požadavek zadavatele na poskytnutí jistoty v souladu s ustanovením § 41 ZZVZ ve výši 2 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Výši jistoty je povinen v souladu s ust. § 41 odst. 2 zákona stanovit zadavatel v zadávací dokumentaci v absolutní částce ve výši do 2% předpokládané hodnoty.

Žádáme tímto zadavatele o stanovení výše jistoty v souladu s uvedeným ustanovením zákona.

#### **Odpověď:**

V článku 17 ZD je jasně stanovena výše jistoty 2 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Dotaz dodavatele považuje zadavatel za nadbytečný.

#### **Dotaz č. 7**

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 6.5.2020 na dotaz č. 1 zadavatel uvádí, že

#### **Odpověď:**

V případě posunutí termínu odevzdání nabídek nebude posunuta délka zadávací lhůty – bude i nadále platit lhůta 4 měsíců od konce původní lhůty pro podání nabídek.



V § 40 odst. 1 zákona je mj. stanoveno, že počátkem zadávací lhůty je konec lhůty pro podání nabídek. Zadávací lhůtu stanovil zadavatel v délce 4 měsíce a tato počíná běžet od konce lhůty pro podání nabídek. V případě změny termínu pro podání nabídek je tedy potřeba adekvátně prodloužit i platnost jistoty. Odpověď zadavatele v uvedeném vysvětlení, že bude i nadále platit lhůta 4 měsíců od původní lhůty pro podání nabídek je mylná a v rozporu se zákonem.

Žádáme o uvedení uveřejněné odpovědi ve vysvětlení do souladu se zákonem.

#### **Odpověď:**

§ 98 zákona č. 134/2016Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (ZZVZ) umožňuje zadavateli vysvětlit zadávací dokumentaci, pokud o její vysvětlení písemně požádá dodavatel. Dotaz dodavatele nesměřuje k žádnému vysvětlení, nýbrž má charakter poučení, tudíž netřeba k němu čehokoliv dalšího vysvětlovat. Nad rámec uvedeného zadavatel poukazuje na tu skutečnost, že odpověď na dotaz č. 1 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 6.5.2020 považuje zadavatel v souladu se ZZVZ.

#### **Dotaz č. 8**

V zadávací dokumentaci v čl. 9. Požadavky na zpracování nabídkové ceny je mj. uvedeno, že hodnocení nabídek

k veřejné zakázce bude probíhat podle váhy kritéria v %:

Váha jednotlivých dílčích hodnotících kritérií:

1. Nabídková cena – váha 90 %
2. Doba zhotovení projektu – váha 10 %

Dílčí hodnotící kritérium Doba zhotovení projektu – váha 10 % však není v zadávací dokumentaci blíže specifikováno. Dle ust. § 115 odst. 1 zákona musí zadavatel stanovit pravidla pro hodnocení nabídek a metodu

vyhodnocení v jednotlivých kritériích.

Žádáme zadavatele o stanovení pravidla pro hodnocení dílčího kritéria Doba zhotovení projektu tak, aby bylo naprosto jednoznačné a srozumitelné pro všechny dodavatele.

#### **Odpověď:**

$$\text{počet bodů} = \text{váha kritéria (\%)} \times 100 \times \frac{\text{doba zhotovení PD dle nevhodnější nabídky (ve dnech)}}{\text{doba zhotovení PD dle nabídky uchazeče (ve dnech)}}$$

#### **Dotaz č. 9**

V návrhu smlouvy o dílo článku X. Odpovědnost za vady a záruka za jakost v odst. 3 tohoto článku je uvedeno, že „Zhotovitel poskytuje na Dílo záruku v délce 60 měsíců.“ a dále ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 14.5.2020 na dotaz č. 5 zadavatel uvádí

#### **Dotaz č. 5**

Ve smlouvě o dílo je uvedeno, že zhotovitel poskytuje na Dílo záruku v délce 60 měsíců. Jaká záruční doba bude na vnitřní zařízení (např. polohovací postele, el. spotřebiče, kancelářský nábytek)?

#### **Odpověď:**

Minimální záruku 60 měsíců žádáme na veškeré stavební práce i vnitřní vybavení včetně polohovacích postelí, el. spotřebičů, kancelářského nábytku atd.

Záruky budou u prodejců připojištěny, aby se záruka 60 měsíců (5let) dodržela a vztahovala na veškeré vybavení.

Žádáme o rozdělení záruky v návrhu smlouvy o dílo, a to na:

- stavební část dle požadavků zadavatele (tj. 60 měsíců)



- u veškerých dodávek strojů, zařízení a technologie záruku za jakost shodnou se zárukou za jakost poskytnutou dodavatelem (případně výrobcem) těchto prvků, a to dle platné legislativy a o poskytnutí opraveného návrhu smlouvy o dílo.

**Odpověď:**

Jedná se o vzorovou smlouvu o dílo, do které nebude jakkoliv ze strany zadavatele zasahováno. Uchazeč je povinen ji pouze doplnit a podepsat. Žádost uchazeče o změnu smlouvy o dílo nebude ze strany zadavatele akceptována.

**Dotaz č. 10**

Žádáme zadavatele o doplnění zadávací dokumentace:

O technické zprávy k objektům dešťová kanalizaci I a II, a splašková kanalizaci.

V příloze č. 2 a 3 z DI č.2 ze dne 12. 5.2020 byly uveřejněny opět pouze titulní listy s tímto označením:

- SO 04 D.2.4.a.1 Technická zpráva - splašková kanalizace, ČOV a ČS
- SO 03.1 D.2.3.1.a.1 Technická zpráva - dešťová kanalizace I
- SO 03.2 D.2.3.2.a.1 Technická zpráva - dešťová kanalizace II

**Odpověď:**

Technické zprávy byly uveřejněny v příloze č. 2 a 3 z DI č.2 ze dne 12. 5.2020. Technické zprávy se nacházejí pod označením-

Splašková kanalizace, ČŠ, ČOV: D Dokumentace, objektů a technických a technologických zařízení

Dešťová kanalizace I.: D Dokumentace, objektů a technických a technologických zařízení DK

Dešťová kanalizace II.: D Dokumentace, objektů a technických a technologických zařízení

**Dotaz č. 11**

Žádáme zadavatele o doplnění zadávací dokumentace:

O doplnění PD o vizualizaci následujících prvků, tak aby bylo možné je jednoznačně ocenit.

p.č. 57 - lavička kotvená 780/1800/530 mm

p.č. 58 - vyvýšený záhon 800/1000/400 mm

p.č. 62 - čerpadlo do jezírka

p.č. 63 - vodní fontána

p.č.64 - dvojlavička kotvená 800/1700/6300 mm

**Odpověď:**

Dle výkazu výměr D.2.5 Zahrada

položka č. 32 - lavička kotvená 780/1800/530 mm: lavička s opěradlem, materiálová kombinace dřevo a kov

položka č. 33 - vyvýšený záhon 800/1000/400 mm: materiál dřevo - součástí veškeré spojovací a kotvicí prvky a dvojitá impregnace

položka č. 38 - čerpadlo do jezírka: zadavatelem byla pro všechny účastníky stanovena stejná cena 4.500,00 Kč

položka č. 39 - vodní fontána: zadavatelem byla pro všechny účastníky stanovena stejná cena 25.000,00 Kč

položka č. 40 - dvojlavička kotvená 800/1700/6300 mm“: lavička s opěradlem, materiálová kombinace dřevo a kov

**Dotaz č. 12**

Žádáme zadavatele, aby upravil ustanovení článku X.3. Smlouvy o dílo. Součástí díla nejsou pouze stavební práce, ale i zařízení, technologie, a spotřební zboží. Tovární životnost, ani záruka poskytovaná výrobcí zařízení a technologií těchto komponent nedosahuje délky záruční doby, kterou zadavatel požaduje pro celé dílo. Po zhotoviteli není spravedlivé požadovat, aby držel záruku, která několikanásobně převyšuje



záruku, kterou na danou část díla poskytují výrobci. Takovým umělým prodlužováním záruky zadavatel neúměrně navyšuje cenu díla a takový postup je dle našeho soudu v rozporu se zásadou hospodárnosti zadávacího řízení. Zadavateli jistě vyjde levněji, pokud případné závady opraví příležitostně sám, než když bude nucen hradit cenu za dílo, do které si účastníci nutně musí promítnout i náklady na takto nepřiměřeně dlouhou záruku. Žádáme proto zadavatele, aby do ustanovení smlouvy o dílo, např. do ustanovení čl. X.3 zakotvil záruku za zařízení a technologie v délce trvání 24 měsíců, nebo dle samostatně vystavovaných záručních listů, pokud je výrobce vystavuje, a záruční dobu v délce trvání 6 měsíců na spotřební zboží.

**Odpověď:**

Jedná se o vzorovou smlouvu o dílo, do které nebude jakkoliv ze strany zadavatele zasahováno. Uchazeč je povinen ji pouze doplnit a podepsat. Žádost uchazeče o změnu smlouvy o dílo nebude ze strany zadavatele akceptována.

**Dotaz č. 13**

Žádáme zadavatele o vypuštění ustanovení čl. XIII. bodu 1. písm. c) odrážky II., neboť podání insolvenčního návrhu nemusí být důvodné a v praxi dochází i k podávání šikanózních návrhů. Je tak nespravedlivé, aby jako důvod k odstoupení od smlouvy postačovalo pouhé podání insolvenčního návrhu. Insolvenční návrh by mohl podat i sám objednatel.

**Odpověď:**

Jedná se o vzorovou smlouvu o dílo, do které nebude jakkoliv ze strany zadavatele zasahováno. Uchazeč je povinen ji pouze doplnit a podepsat. Žádost uchazeče o změnu smlouvy o dílo nebude ze strany zadavatele akceptována.

**Dotaz č. 14**

Žádáme zadavatele, aby v návrhu SoD, čl. XII. – Smluvní pokuty doplnil bod, kterým omezí celkovou smluvní pokutu maximální výší 10 % z celkové ceny díla včetně DPH.

**Odpověď:**

Jedná se o vzorovou smlouvu o dílo, do které nebude jakkoliv ze strany zadavatele zasahováno. Uchazeč je povinen ji pouze doplnit a podepsat. Žádost uchazeče o změnu smlouvy o dílo nebude ze strany zadavatele akceptována.

Ze dne: 21.05.2020

S pozdravem

  
JUDr. Jana Pastrňáková  
vedoucí odboru právního

Příloha č. 1 - statický výpočet, manuální výtah