



Zadavatel:

**Statutární město Ostrava,
městský obvod Slezská Ostrava**

se sídlem: Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava

IČO: 00845451

Název veřejné zakázky:

"Domov pro seniory Antošovice"

podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném podlimitním řízení podle ust. § 56 ZZVZ, ve znění pozdějších předpisů

12. VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE A VÝZVY K PODÁNÍ NABÍDKY

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele	Statutární město Ostrava – městský obvod Slezská Ostrava
Sídlo zadavatele	Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava
IČO zadavatele	00845451
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele	Richard Vereš, starosta
Kontaktní osoba	Bc. Martina Prchalová Tel: 599 410 424 e-mail: mprchalova@slezska.cz
Adresa profilu zadavatele	http://profily.proebiz.com/profile/00845451-Slezska

Dotaz č. 1

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 21.5.2020 je uvedeno:

Dotaz č. 6

V čl. 17 zadávací dokumentace je uveden požadavek zadavatele na poskytnutí jistoty v souladu s ustanovením § 41 ZZVZ ve výši 2 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Výši jistoty je povinen v souladu s ust. § 41 odst. 2 zákona stanovit zadavatel v zadávací dokumentaci v absolutní částce ve výši do 2% předpokládané hodnoty. Žádáme tímto zadavatele o stanovení výše jistoty v souladu s uvedeným ustanovením zákona.

Odpověď:

V článku 17 ZD je jasně stanovena výše jistoty 2 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Dotaz dodavatele považuje zadavatel za nadbytečný.

Zadavatel sice jasně stanovil jistotu ve výši 2% z předpokládané hodnoty veřejné zakázky, ovšem dopouští se tím porušení zákona, jelikož výši jistoty je povinen stanovit **v absolutní částce.**



Absolutní hodnota z čísla je vždy číslo nezáporné, tedy větší nebo rovno nule. Tzn., pokud je předpokládaná hodnota vyjádřená číslem a dle ust. § 41 odst. 2 zákona má být jistota stanovena v **absolutní částce**, v daném případě ve výši do 2 % předpokládané **hodnoty**, **musí ji zadavatel řádně vyčíslit konkrétní částkou, nikoli procentem, který nevyjadřuje absolutní hodnotu.**

Upozorňujeme zadavatele, že stanovit jistotu v % nebylo možno ani při zadávání veřejných zakázek dle zákona č. 137/2006 Sb. a není možno takto postupovat ani nyní, což, pokud zadavatel nestanoví jistotu v souladu se zákonem, zjistí najisto při schvalování dotace.

Žádáme zadavatele o stanovení jistoty v souladu s ust. § 41 odst. 2 zákona v absolutní částce.

Odpověď:

Dne 27. 05. 2020 byla ze strany zadavatele zveřejněna na profilu zadavatele 1. ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE A VÝZVY K PODÁNÍ NABÍDEK VČETNĚ PŘÍLOH, přičemž byla stanovena jistota ve výši 1 674 197,00 Kč.

Dotaz č. 2

Ve vysvětlení č. ZD 7 ze dne 21.5.2020 na dotaz č. 7 zadavatel uvádí:

Odpověď:

§ 98 zákona č. 134/2016Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (ZZVZ) umožňuje zadavateli vysvětlit zadávací dokumentaci, pokud o její vysvětlení písemně požádá dodavatel. Dotaz dodavatele nesměruje k žádnému vysvětlení, nýbrž má charakter poučení, tudíž netřeba k němu čehokoliv dalšího vysvětlovat. Nad rámec uvedeného zadavatel poukazuje na tu skutečnost, že odpověď na dotaz č. 1 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 6.5.2020 považuje zadavatel v souladu se ZZVZ.

Dodavatel v rámci dotazu žádal o opravu odpovědi, když **zadavatel svým mylným vysvětlením uvedl tazatele v omyl** a vystavil jej riziku, že bude následně vyloučen ze zadávacího řízení.

Ze strany dodavatele se v žádném případě nejednalo o „poučení“, nýbrž o požadavek na **opravu** zadavatelem uvedeného vysvětlení.

Institut „vysvětlení zadávací dokumentace“ neslouží pouze k vysvětlení požadavků zadavatele, kterým dodavatel ze znění zadávací dokumentace neporozumí, ale i k vyjasnění případných nesrovnalostí či porušení zákona. Dodavatel se samozřejmě nemusí dotazovat, ale může využít rovnou institut námitek dle ust. § 241 zákona se všemi nepříjemnými důsledky pro zadavatele vyplývajícími.

Žádáme zadavatele o vysvětlení své mylné odpovědi a opravu v souladu se zákonem.

Odpověď:

V případě posunutí termínu pro odevzdání nabídek bude posunuta zadávací lhůta v délce 4 měsíců, tato počíná běžet od konce nové lhůty pro podání nabídek.

Dotaz č. 3

Ve vysvětlení ZD č. 7 ze dne 21.5.2020 na dotaz č. 8 zadavatel uvádí:

$$\text{počet bodů} = \text{váha kritéria (\%)} \times 100 \times \frac{\text{doba zhotovení PD dle nejhodnější nabídky (ve dnech)}}{\text{doba zhotovení PD dle nabídky uchazeče (ve dnech)}}$$

Zejména ve stavební praxi se zkratka „PD“ používá pro označení projektové dokumentace. Dílčí hodnotící kritérium je *Doba zhotovení projektu*, což by se dalo považovat za dobu zhotovení stavebního projektu. Ale zkratka PD této domněnce dodavatele neodpovídá a zhotovení projektové dokumentace rozhodně není hlavním předmětem veřejné zakázky.

Hodnotící kritérium **není řádně popsáno**, dodavatel neví, zda se budou hodnotit kalendářní dny, či týdny nebo měsíce. Dále, zda má jako začátek pro výpočet doby zhotovení, v případě, že se nejedná o projektovou

dokumentaci skutečného provedení Díla dle čl VIII. odst. 4 písm. c) smlouvy, stanovit den 1.7.2020, jakou maximální, příp. i minimální hodnotu doby zhotovení pro hodnocení bude zadavatel akceptovat.

Veškeré tyto údaje musí být v zadávací dokumentaci uvedeny, v opačném případě se jedná o porušení zákona, což se opět projeví při schvalování dotace.

Žádáme zadavatele, aby jasně vysvětlil (specifikoval), co bude hodnotit v rámci dílčího hodnotícího kritéria *Doba zhotovení projektu* a to tak, aby bylo naprosto jednoznačné a srozumitelné pro všechny dodavatele, tzn., aby odpovídalo zásadám transparentnosti, neumožňovalo více výkladů a zadavatel se nevystavoval nebezpečí vzájemné neporovnatelnosti nabídek.

V této souvislosti upozorňujeme, že ani u hodnotícího kritéria Nabídková cena není řádný popis uveden, z hodnotícího kritéria nevyplývá, zda bude zadavatel hodnotit cenu bez či s DPH.

Žádáme o doplnění této informace.

Odpověď:

Dne 27.5.2020 ze strany zadavatele zveřejněna na profilu zadavatele 1. ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE A VÝZVY K PODÁNÍ NABÍDEK VČETNĚ PŘÍLOH, přičemž bylo opraveno dílčí hodnotící kritérium Doba zhotovení projektu.

Pro výpočet dílčího hodnotícího kritéria Doby zhotovení díle se použije následující vzorec:

$$\text{Počet bodů} = \text{váha kritéria (\%)} \times 100 \times \frac{\text{doba zhotovení díla dle nejhodnější nabídky (ve dnech *)}}{\text{doba zhotovení díla dle nabídky uchazeče (ve dnech *)}}$$

* Počet kalendářních dnů od předání staveniště do dokončení díla, nejpozději však do 31. 03. 2022

U hodnotícího kritéria Nabídková cena bude Zadavatel hodnotit Nabídkovou cenu **bez DPH**.

Dotaz č. 4

Ve vysvětlení ZD č. 7 ze dne 21.5.2020 zadavatel na dotazy č. 9, 12, 13 a 14 týkajících se smlouvy o dílo uvádí:

Jedná se o vzorovou smlouvu o dílo, do které nebude jakkoliv ze strany zadavatele zasahováno. Uchazeč je povinen ji pouze doplnit a podepsat. Žádost uchazeče o změnu smlouvy o dílo nebude ze strany zadavatele akceptována.

K této odpovědi můžeme jen konstatovat, že za 30 let jsme se jako dodavatel nesetkali s tak kvalitním zadavatelem, který by dokázal realizovat všechny své stavby podle jedné vzorové smlouvy, což je v praxi zcela nemožné.

Proto znovu žádáme zadavatele, aby své odpovědi na výše uvedené dotazy přehodnotil.



Odpověď:

Dne 27. 05.2020 ze strany zadavatele zveřejněna na profilu zadavatele 1. ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE A VÝZVY K PODÁNÍ NABÍDEK VČETNĚ PŘÍLOH, přičemž byl upraven i návrh smlouvy o dílo, konkrétně článek X. Odpovědnost za vady a záruka za jakost bod 3 byl upraven následovně:

3. Zhotovitel poskytuje na Dílo záruku v délce 60 měsíců. Záruční doba začíná běžet dnem předání Díla Objednatelem na základě Předávacího protokolu dle Smlouvy. Záruční doba se prodlužuje o dobu, po kterou bude trvat odstraňování vad Zhotovitelem. Záruční lhůta pro dodávky strojů, zařízení a komponentů, na něž výrobce těchto zařízení vystavuje samostatný záruční list, se sjednává v délce záruční lhůty, poskytnuté výrobcem, nejméně však v délce 24 měsíců ode dne podpisu protokolu o odstranění vad a nedodělků, zjištěných při předání a převzetí díla. Pokud bude dílo převzato bez vad a nedodělků, počíná běh záruční doby ode dne podpisu protokolu o předání a převzetí díla. Zhotovitel je povinen předat objednateli písemný soupis shora uvedených zařízení s uvedením jednotlivých záručních lhůt.

Dotaz č. 5

Ve vysvětlení ZD č. 8 ze dne 22.5.2020 zadavatel odpoví na dotaz č. 13 **upravil požadavek pro splnění profesní způsobilosti** dle § 77 odst. 2 písm. b), když **zrušil požadavek na předložení živnostenského oprávnění** pro obor „Provádění montáží, oprav, revizí a zkoušek elektrických zařízení“.

Zadavatel touto úpravou **změnil zadávací podmínky a touto změnou rozšířil okruh možných účastníků**. V případě takové změny je zadavatel dle ust. § 99 odst. 2 **povinen prodloužit lhůtu pro podání nabídek** a to tak, aby od **odeslání změny zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku**.

Žádáme zadavatele o nápravu a prodloužení lhůty pro podání nabídek v souladu se zákonem.

Odpověď:

Dne 27. 05. 2020 ze strany zadavatele zveřejněna na profilu zadavatele 1. ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE A VÝZVY K PODÁNÍ NABÍDEK VČETNĚ PŘÍLOH, přičemž došlo k prodloužení lhůty k podání nabídek v souladu se ZZVZ.

Lhůta pro podání nabídek je do 07. 07. 2020, 12:00 hod.

Dotaz č. 6

Ve výpisu zařízení „04. Výpis zařízení“ chybí u jednotlivých zařízení bližší specifikace. Aby bylo možno jednotlivé položky řádně nacenit, je potřeba, aby zadavatel stanovil jejich specifikaci.

Žádáme zadavatele o doplnění informací k níže vypsáním pozicím:

- OZN 17, 45 – specifikace materiálu police na uskladnění bažantu a skladového regálu
- OZN 34 – rozměry této lednice jsou nestandardní a nenabízí je žádná lednice, je možné vložit lednici jiných rozměrů, tak aby se vešla do skříně? Popřípadě žádáme o uvedení řízené ceny
- OZN H – rozměry této lednice neexistují, standardní rozměry lednic jsou 600/600/1900 nebo 700/700/2050. Žádáme kontrolu rozměrů lednic.
- OZN Q – specifikace materiálu stolku na chodbě
- OZN ETP, EVD – jaké jsou rozměry těchto zařízení, je toto zařízení vestavěné nebo stolní, na čem bude stát nebo do čeho budou vestavěny
- Nad všemi technologiemi, které vydávají pachy a páry musí být digestoř, které nejsou v příloženém rozpočtu



Odpověď:

- OZN 17 - materiál - lakovaná DTD - barva ze standardní nabídky (např. bílá)
- OZN 45 - kovová konstrukce, 4 lakované DTD police
- OZN 34 - ano, je možné vložit lednici jiných rozměrů
- OZN H - lednici požadujeme v rozměrech 600x600x1900
- OZN Q - materiál DTD - dekor ze standardní nabídky vybere investor
- OZN EVD - samostatně stojící sporák šířky 50cm, (4 litinové ploténky, sklokeramická deska, dle investora při realizaci)
- OZN ETP - položka bude zpracována jako vestavná trouba, kdy součástí nacenění této položky bude i kuchyňská skříňka pro vestavnou troubu o objemu min. 55L vč. pracovní desky

Odvětrání zajišťuje samostatná vzduchotechnika pro tuto místnost, jejíž součástí jsou i lapače tuku a proto nebude potřeba instalovat digestoře.

Dotaz č. 7

Upozorňujeme zadavatele, že naše žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 18.5.2020 nebyla zadavatelem zveřejněna v plném rozsahu tak, jak je uvedeno v ust. 98 odst. 3 zákona, tzn., že zadavatel uveřejní, odešle nebo předá vysvětlení včetně přesného znění žádosti **bez identifikace tohoto dodavatele.**

Zadavatel si rozhodně sám o své vůli neurčuje, co považuje za vhodné k uveřejnění nebo ne. Neuveřejňují se pouze identifikační údaje dodavatele.

Žádáme zadavatele, aby tento svůj nedostatek zpětně napravil a v této selekci dále nepokračoval.

Odpověď

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 18. 05. 2020 byla zveřejněna bez identifikace dodavatele a zveřejněna v plném rozsahu tak, jak je uvedeno v ust. 98 odst. 3 ZZVZ. Dodavatelem požadované dotazy byly zveřejněny v přesném znění. Tvrzení dodavatele o údajné selekci ze strany zadavatele se nezakládá na pravdě.

Předmětný dokument obsahoval dotazy dodavatele pod čísly 1 - 6 a na tyto zadavatel v plném rozsahu odpověděl.

Dotaz č. 8

Dále žádáme zadavatele o vysvětlení, proč svým jednáním **porušuje zákon a ohrožuje tím celou realizaci této zakázky tím, že nezákonným nastavením zadávacích podmínek a neprodlužováním lhůty pro podání nabídek z důvodu změn zadávací dokumentace se vystavuje riziku snížení či odebrání dotace, která je podmínkou pro realizaci zakázky.**

Svým diletantismem a arogantním způsobem odpovědí se zadavatel vystavuje riziku, že budou proti postupu zadavatele podány námítky a v případě jejich odmítnutí i riziku, že zadávací řízení bude řešeno Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

Dodavatel svými dotazy nehodlá zadavatele nikterak poučovat, nýbrž upozorňuje na chyby a nedostatky v zadávací dokumentaci a následných vysvětleních, které jsou pro úspěšné získání dotačních prostředků pro zadavatele klíčové a zároveň dodavatel nehodlá zbytečně ztrácet svůj čas a finanční prostředky podáváním nabídky do zadávacího řízení, které obsahuje takové podmínky, které dotační orgán rozhodně nepřejde bez povšimnutí vč. patřičných negativních dopadů na financování zakázky, které, jak je uvedeno v zadávací dokumentaci a návrhu smlouvy, povedou k nerealizování zakázky.

V neposlední řadě by měl mít zadavatel na paměti, že kromě dodržování zákona o zadávání veřejných zakázek je povinen dodržovat i zásady 3E, tj. zásady účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti, které jsou upraveny v zákoně č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.



Odpověď:

Zadavatel postupuje plně v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Dotaz č. 9


S ohledem na nedostatky v zadávací dokumentaci, její následné úpravy a doplnění a rovněž nedostatky ve vysvětleních zadávací dokumentace znovu žádáme zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídek dle ust. §§ 98 odst. 5 zákona a 99 odst. 2 zákona.

Odpověď:

Dne 27. 05. 2020 ze strany zadavatele zveřejněna na profilu zadavatele 1. ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE A VÝZVY K PODÁNÍ NABÍDEK VČETNĚ PŘÍLOH, přičemž došlo k prodloužení lhůty k podání nabídek v souladu se ZZVZ.

Lhůta pro podání nabídek je do 07. 07. 2020, 12:00 hod.

V Ostravě dne: 29. 05. 2020


JUDr. Jana Pastrňáková
vedoucí odboru právního