

Zadavatel:

Dopravní podnik Ostrava a.s.

se sídlem: Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

IČO: 61974757

Název veřejné zakázky:

„Systém správy obsahu IS“

nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, (dále jen „ZZVZ“)

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele <https://profily.proebiz.com/profile/61974757>

Žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 10.07.2020

Ad) žádost o vysvětlení č. 1

Zadavatel v rámci vymezení předmětu veřejné zakázky uvádí, že předmětem je „*Vývoj, dodávka, instalace a řádné zprovoznění softwaru pro obsluhu a dálkovou správu informačních LCD monitorů statických i ve vozidlech MHD a nástroje pro tvorbu a editaci zobrazovaných dat včetně nezbytných licencí. Integrace 418 LCD na 219 vozzech v majetku zadavatele softwarovým, nebo hardwarovým způsobem a jejich napojení na software pro obsluhu a dálkovou správu.*“ Takto shodně vymezený předmět veřejné zakázky uvádí zadavatel i v rámci zadávací dokumentace, a to konkrétně na str. 2 zadávací dokumentace (dále jen „ZD“, kde rovněž uvádí počet 418 LCD k integraci), shodně na str. 3 ZD (uveden počet 418 LCD), na str. 4 viz bod 2.1. písm. c) ZD (418 LCD), shodně vymezeno v rámci Přílohy č. 1 Návrh smlouvy o dílo na str. 3, bod č. 1.1.2 tohoto návrhu Smlouvy o dílo (418 LCD), zatímco v rámci **Přílohy č. 3 – položkový rozpočet**- zadavatel uvádí, že účastník výběrového řízení má stanovit cenovou nabídku – „*integrace informačních LCD v majetku zadavatele*“, kde uvádí, že se jedná o počet 273 ks. V tomto účastník spatřuje zásadní rozpor mezi zadávací dokumentací, Přílohou č. 1 a vymezením předmětu této veřejné zakázky, kde je uváděn počet 418 LCD, zatímco v rámci Přílohy č. 3 je uveden počet 273. Účastník žádá zadavatele o vysvětlení tohoto rozporu v přílohách zadávací dokumentace, neboť tento rozpor má zásadní vliv na stanovení celkové nabídkové ceny – tedy s jakým počtem LCD monitorů má účastník počítat k integraci?

Ad) žádost o vysvětlení č. 2

Zadavatel v rámci Přílohy č. 1 Návrhu Smlouvy o dílo uvádí v bodu č. 1.5.5., že „*Dodávka Díla bude provedena jako komplexní, tedy obsahující všechny součásti nutné pro jeho funkčnost, a to i tehdy, jestliže taková součást není výslovně Objednatelem požadována, ale Zhotoviteli musí nebo by měla být s ohledem na jeho odbornost známa potřeba takové součásti;*“ Dle uchazeče je toto požadované smluvní ustanovení v návrhu Smlouvy o dílo přímo v rozporu s ust. § 36 odst. 3 ZZVZ. V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ nesmí zadavatel přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Zadávací podmínky tak musí být určité a jednoznačné. Zadavatel by při jejich přípravě neměl připustit, aby si tyto podmínky mohli různí dodavatelé vykládat různě, případně aby vznikaly pochybnosti o výkladu určitého požadavku zadavatele. V případě, kdy by se vyskytla jakákoliv nejasnost či neurčitost v zadávacích podmínkách, nelze tuto nejasnost v žádném případě vykládat k tíži dodavatele, neboť takový postup by byl v rozporu se zásadami transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 ZZVZ. Jediným subjektem, který je zcela odpovědný za správnost a úplnost zadávacích podmínek, je vždy pouze zadavatel. S ohledem na výše uvedené proto účastník výběrového řízení **žádá zadavatele o odstranění výše uvedeného odstavce/ustanovení z Návrhu Přílohy č. 1 Smlouvy o dílo.**

Ad) žádost o vysvětlení č. 3

Zadavatel v Příloze č. 9 ZD („Definice chování LCD“) v bodu č. 1.1. uvádí, že „*Dodaný SW LCD musí být plně kompatibilní s komunikačním protokolem mezi palubním počítačem a LCD. Případné úpravy tohoto protokolu a funkce palubního počítače si musí dodavatel dohodnout a zajistit na vlastní náklady*“. Zároveň zadavatel uvádí v bodu písm. c) Přílohy č. 1 Návrh Smlouvy o dílo, že „*.....závazek Zhotovitele dodat a uvést do plného provozu systém správy obsahu informačního systému a jeho plné propojení (integrace) s LCD Objednatele prostřednictvím palubních komunikačních jednotek*“.

S ohledem na výše uvedená ustanovení reálně vyplývá pro kteréhokoliv účastníka, který by se chtěl účastnit tohoto výběrového řízení, povinnost zajistit si součinnost od dodavatele palubního systému, bez jehož účasti/poskytnutí součinnosti **není žádný účastník schopen stanovit celkovou nabídkovou cenu**, neboť nelze odhadnout, jaké náklady může dodavatel palubního systému od účastníka za poskytnutí součinnosti žádat, či vůbec tento dodavatel palubního systému poskytne účastníkovi výběrového řízení potřebnou součinnost.

V této souvislosti účastník žádá Zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem je právně relevantně zajištěna a garantována součinnost ze strany dodavatele palubního systému, zda může zadavatel předložit právně relevantní vyjádření dodavatele palubního systému, že poskytne součinnost kterémukoliv vítěznému uchazeči tohoto výběrového řízení? Pakliže tuto garanci zadavatel za dodavatele palubního systému neposkytne, a dodavatel palubního systému je jedním z možných uchazečů tohoto výběrového řízení, je

výše uvedená podmínka v Příloze č. 9 stanovena v rozporu s ust. § 36 odst. 1 ZZVZ, kdy zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům (v tomto případě se jedná o dodavatele palubního systému) přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu. Zároveň dle účastníka je výše uvedená podmínka v Příloze č. 9 stanovena jednoznačně diskriminačně, což odůvodňuje postup vedoucí ke zrušení výběrového řízení (v rozporu s ust. § 6 ZZVZ).

Ad) žádost o vysvětlení č. 4

I přesto, že zadavatel uvádí, že se jedná o integraci LCD monitorů, které jsou v majetku zadavatele, tato skutečnost nic nemění na tom, že většina z těchto LCD monitorů je stále ještě v režimu běžících záručních dob jejich dodavatelů, které zadavatel ostatně jmenuje na str. 1 Přílohy č. 5 ZD – Technická specifikace. Proto účastník žádá zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem bude zadavatel řešit vypovězení záručních závazků u stávajících dodavatelů těchto LCD monitorů v případě zásahu vítězného účastníka do těchto LCD monitorů? Případně zda může zadavatel potvrdit, že na sebe převezme veškeré záruky a z toho vyplývající odpovědnost?

Ad) žádost o vysvětlení č. 5

Zadavatel v Příloze č. 5 ZD – Technická specifikace v bodu č. 1.1. uvádí v rámci popisu stávajícího stavu, že provozuje ve vozidlech MHD LCD monitory od dodavatelů X, Y a Z. S ohledem na charakter a způsob vypsání zadávací dokumentace, kdy zadavatel na několika místech deklaruje, že tyto LCD monitory jsou majetkem Zadavatele a kdy Zadavatel umožňuje účastníkovi nabídnout řešení založené na softwarovém či hardwarovém způsobu, jakými právně relevantními garancemi disponuje Zadavatel od dodavatelů X, Y a Z, že vítězný účastník nebude vystaven porušení autorských práv a dalších nároků vyplývajících ze zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ze strany těchto dodavatelů ať už vítězný uchazeč zvolí řešení založené na změně SW či HW? Převezme na sebe Zadavatel případně uplatňované nároky vyplývající z porušení autorských práv (viz instalace SW a operačního systému vítězného účastníka do LCD monitorů dodavatelů X, Y a Z)?

Ad) žádost o vysvětlení č. 6

Zadavatel v Příloze č. 5 ZD – Technická specifikace v bodu č. 1.1. v rámci popisu stávajícího stavu dodavatelů LCD monitorů, že se jedná o monitory velikosti 21“-29“ a min. 4GB, řídicí rozhraní Ethernet. Je zadavatel schopen poskytnout případně pod NDA konkrétní technické popisy těchto zařízení včetně kompletních komunikačních protokolů včetně možných specifik jednotlivých LCD monitorů (viz technické listy, popis HW platformy, běžící operační systémy, zda použito Windows XP/ Windows 8/Linux/OS Android)? Bez toho, aniž by měl účastník výběrového řízení kompletní technickou dokumentaci k zařízením, které má integrovat, není schopen zadavateli nabídnout celkovou cenovou nabídku, pakliže tato nabídková cena má zahrnout všechny potřebné licence pro řádný provoz dodávaného systému a veškeré

Odpověď zadavatele k žádosti dodavatele (poskytnuta dne 24.07.2020)

1. Zadavatel uvádí, že tento rozpor v zadávací dokumentaci byl opraven a zveřejněn na profilu zadavatele včetně opravené přílohy, ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 dne 10.06.2020
2. Zadavatel sděluje, že předmětné ustanovení nijak nezpůsobuje nejasnost či neurčitost v zadávacích podmínkách. Předmětné ustanovení je pouze akcentací zásady profesionality kodifikované v § 5 a § 2594 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „občanský zákoník“), a zadavatel, hospodářící mimo jiné s veřejnými prostředky, je, s ohledem na dodržení požadavku péče řádného hospodáře, nucen trvat na uvedeném znění předmětného ustanovení návrhu smlouvy. Zadavatel navíc považuje toto ustanovení za vyjádření legitimního požadavku, aby zhotovitel (odborník) upozornil objednatele (laika) bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu věci, kterou mu objednatel k provedení díla předal, nebo příkazu, který mu objednatel dal. Zároveň je potřeba dodat, že není smyslem ani účelem předmětného ustanovení návrhu smlouvy přenášet na zhotovitele odpovědnost nad rámec § 5 a § 2594 občanského zákoníku.
3. Zadavatel uvádí, že nikoliv. Účastník si nepotřebuje zajistit součinnost dodavatele palubního systému. Může plně využít stávajících protokolů a komunikačních jednotek, jejichž prostřednictvím již byly na dálkovou aktualizaci bez problémů napojeny např. LCD dodavatelů BUSE a RG. Zadavatel proto nepředpokládá nutnost úprav protokolů a komunikačních jednotek. Tuto možnost však Zadavatel a priori nezakazuje, pouze si vymíní, že náklady s tím spojené uhradí Dodavatel.
4. Zadavatel uvádí, že případné běžící záruky na LCD monitory jsou předmětem smluv s dodavateli těchto monitorů a nejsou předmětem tohoto výběrového řízení. Zadavatel nehodlá vypovídat žádné záruční závazky. V případě řešení odpovědnosti za vady bude postupováno v souladu s uzavřenými smlouvami a obecně závaznými právními předpisy, a to s přihlédnutím k okolnostem daného konkrétního případu.
5. Zadavatel se nedomnívá, že integrací LCD dojde k porušení autorských práv. Aby vyloučil pochybnosti, doplnil bod 1.2 v Technické specifikaci o následující text : *SW integrace musí být provedena kompletní výměnou řídicího FW LCD. Není přípustné upravovat stávající FW, pokud Zhotovitel nebo jeho subdodavatel není autorem tohoto FW.*
Zadavatel uvádí, že na základě upravené/doplněné přílohy č. 5 zadávací dokumentace (Technická specifikace), nově přikládá tuto přílohu č. 5 zadávací dokumentace (Technická specifikace), jako přílohu č. 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 5.
6. Komunikační protokol je součástí ZD, základní specifikace provozovaných LCD je Zadavatel schopen poskytnout.

Součástí tohoto vysvětlení ZD č. 5 bude:

- ***Upravená/doplněná příloha č. 5 ZD (Technická specifikace). Tato příloha bude tvořit přílohu č. 1. vysvětlení ZD č. 5.***

V souladu s rozhodnutím zadavatele o provedení změn zadávací dokumentace zadavatel rovněž rozhoduje o prodloužení lhůty pro podání nabídek a otevírání nabídek takto:

Zadavatel mění v souladu s ustanovením § 99 odst. 1 ZZVZ lhůtu pro podání nabídek, která je nově stanovena na 10.08.2020.

Lhůta pro podání nabídek končí dne 10.08.2020 v 10:00 hod.

Zadavatel zahájí otevírání nabídek po uplynutí lhůty bez zbytečného odkladu po uplynutí lhůty pro podání nabídek, tj. dne 10.08.2020 v 10:05 hod.

V Ostravě 24.07.2020

Lenka Tomala
specialista nákupu