

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 3

Vážení,

společnost Silnice LK a.s., IČO: 287 46 503, se sídlem Československé armády 4805/24, Rýnovice, 466 05 Jablonec nad Nisou (dále jen „Zadavatel“) Vám v souvislosti s otevřeným řízením na nadlimitní veřejnou zakázku s názvem „Odběr pohonných hmot“, ev. č. VVZ Z2020-033789, poskytuje vysvětlení a změnu zadávací dokumentace v návaznosti na dotazy obdržené dne 16. 10. 2020 prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele (a současně e-mailem).

Dotaz č. 1

V Zadávací dokumentaci (ZD) v článku 6. a ve Smlouvě o poskytování dodávek (Smlouvě) v článku 4, bod 4.1 a 4.2 jsou uvedeny vzorce pro výpočet nabídkové ceny:

Pro výpočet ceny motorové nafty (MN):

$$NC = ((93\%PTMN + 7\%PTBIO) + IP \text{ Dodavatele}) \times KT \times DR / 1000 + SPD$$

Pro výpočet ceny benzínu automobilového (BA):

$$NC = ((95\%PTBA95 + 5\%PTETH) + IP \text{ Dodavatele}) \times KT \times DR / 1000 + SPD$$

Vzorec pro výpočet ceny MN **velkoobchodním způsobem** je v pořádku, ale **vzorec pro výpočet BA správně není** (nemohu souhlasit s tazatelem z dotazu č. 1 z Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 1), respektive lze takto vzorec použít, ale měl by být ve vysvětlivkách vzorce jasně doplněn u biosložky – kotací biosložky: PTETH způsob přepočtu na hodnotu v tunách, kde je zapotřebí tento přepočet udělat kvůli převodu z objemových jednotek na hmotnostní s použitím hustoty (pro jednodušší způsob se používá i u biosložky hustota BA) a dále kvůli finančnímu převodu z EUR na USD.

Bohužel osoba, která zastupuje Zadavatele v zadávacím řízení: společnost HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, předpokládám výborně zvládá zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a zpracování zadávacích řízení, ale bohužel neumí obchodovat s pohonnými hmotami a tudíž nezná problematiku výpočtu ceny u těchto produktů. Proto se bohužel stalo, že při opisování ze Zadávací dokumentace: Česká republika – Ministerstvo vnitra, zadávací řízení: „Rámcová dohoda na bezhotovostní odběr pohonných hmot formou karet pro roky 2020 až 2024“ opsala doslova pasáže z této dokumentace! Škoda jen, že už si advokátní kancelář nedala tu práci, aby prošla celou dokumentací i s žádostmi o vysvětlení Zadávací dokumentace. Potom by se dozvěděla, jak vypadá správný vzorec pro výpočet BA a jak reagovalo Ministerstvo vnitra.

Stejně jako u Ministerstva vnitra v této ZD není specifikován kód kotace Platts Barges FOB Rotterdam Mean ETHANOLU T2. S tímto označením T2 jsou hned čtyři druhy kotací. Ministerstvo vnitra ve vysvětlení sice specifikovalo přesně kód, ale kotace dle tohoto kódu jsou uváděny **v EUR/m3** = což je samozřejmě správně a i v místě a čase obvyklé k současnému výpočtu ceny BA, který používá většina dodavatelů (nepočítám společnosti které určují ceny dle svých indexů, ale i tyto společnosti, když počítají se vzorci, používají tyto kotace také).

Ze žádosti o vysvětlení ZD Ministerstva vnitra by se advokátní kancelář dozvěděla, že správný vzorec pro výpočet BA vypadá takto:

$$NC = (((0,95\%PTBA95 + 0,05\%(PTETH \times Kurz \text{ EUR/USD } / DRba)) + IP) \times KT \times DRba) / 1000 + SPD$$

kde:

NC je nabídková cena za 1 litr benzínu Natural 95 (v Kč bez DPH)

% jsou procenta

PTBA95 je aritmetický průměr všech uveřejněných denních kotací Platts Barges FOB Rotterdam Mean pro Natural 95 za předcházející týden **v USD/tunu**

PTETH je aritmetický průměr všech uveřejněných denních kotací Platts Barges FOB Rotterdam Mean pro Ethanol Fuel Grade (i T2) za předcházející týden, uvedený **v EUR/m3** (= EUR/1.000 litrů)

IP je prémium tuzemského trhu **v USD za 1 tunu** paliva představující náklady na zpracování produktu, obchodní marži dodavatele, náklady na dopravu zboží z rafinerie do místa výdeje i náklady na nutnou rekonstrukci stojanů a autorizačních zařízení a další náklady vyplývající s provozováním čerpacích stanic a administrativními úkony dodavatele

KT je aritmetický průměr všech uveřejněných denních kotací kursu CZK/USD vydaných Českou národní bankou za předcházející týden

Kurz CZK/USD je hodnota české koruny vůči americkému dolaru, vyhlášená obvykle v pracovních dnech ČNB

Kurz EUR/USD je hodnota EUR vůči americkému dolaru, vyhlášená obvykle v pracovních dnech ČNB, přepočten dle ČNB ve sjednaném období

DRba je referenční hustota (koeficient) pro výpočet BA Natural 95 = 0,755 t/m³

SPD je hodnota spotřební daně, BA Natural 95 = 12,84 Kč bez DPH/litr při 15 °C dle souvisejícího platného zákona

Toto je v současné době v místě a čase obvyklý vzorec pro výpočet ceny BA!

Dále by se advokátní kancelář dozvěděla, že v žádosti o vysvětlení ZD bylo Ministerstvo vnitra požádáno, buď o změnu vzorce pro výpočet BA, a nebo o doplnění vysvětlivek u PTETH.

Ministerstvo vnitra sice v odpovědi vysvětlení ZD nezměnilo vzorec, ale specifikovalo přesně kterou kotaci Platts Barges FOB Rotterdam Mean ETHANOLU T2 požaduje a upravilo vysvětlivky vzorce, aby přepočítání z EUR/m³ na USD/t bylo zcela jasné a nemohlo dojít k rozdílným hodnotám přepočtu.

U vysvětlivek vzorce pro výpočet BA Ministerstvo vnitra alespoň uvedlo:

PTETH je aritmetický průměr všech uveřejněných denních kotací Platts Barges FOB Rotterdam Mean ETHANOLU T2 za předcházející týden v USD/tunu (t) („pro přepočítání z EUR/m³ na USD/t se použijí kurzy Kč/USD a Kč/EUR vydané ČNB za předcházející týden a referenční hustota DR pro Natural 95“)

Může zadavatel změnit výpočtový vzorec pro výpočet BA, nebo doplnit vysvětlivky kotace PTETH v ZD i Smlouvě?

Odpověď:

Zadavatel předně uvádí, že při stanovení zadávací dokumentace vycházel ze shodného znění kalkulačního vzorce nabídkové a smluvní ceny vícero veřejných zakázek. Zadavatel nicméně uznává, že v případě veřejné zakázky odkazované tazatelem došlo k vysvětlení ve smyslu výše citovaného dotazu, přičemž toto vysvětlení je dostupné na adrese:

<https://nen.nipez.cz/SeznamPlatnychProfiluZadavatele/MultiprofilZakladniUdajeOZadavatelim-18361113/SeznamUzavrenychZadavacichPostupu-18361113/ZakladniInformaceOZadavacimPostupuM-835462845-18361112/VysvetleniZD2016-835462845-18361112/VysvetleniZDDetail2016-859166384>

Ve vztahu ke kotaci Platts Barges pro Ethanol T2 FOB Rotterdam zadavatel v duchu tazatelem dokazovaného vysvětlení uvádí, že pro určení nabídkové ceny stanovil jako rozhodný index v USD (kód: AAYDT10), a to s ohledem na to, že tento index nevyžaduje změnu kalkulačního vzorce v příloze č. 2 zadávací dokumentace v USD.

Zadavatel přílohou tohoto vysvětlení uveřejňuje upravenou přílohu č. 2 zadávací dokumentace - tabulku k ocenění, ve které upravil vzorec pro stanovení jednotkové nabídkové ceny za položku Natural 95, a to tak, že doplnil koeficient pro dílčí přepočítání z USD/m³ na USD/t. Jako referenční hustotu stanovil pro zjednodušení hodnotu pro Natural 95.

Příslušným způsobem upravuje i znění čl. 4.2 závazného návrhu smlouvy, takto:

$$„NC = ((95\%PTBA95 + 5\%PTETH/DR) + IP \text{ Dodavatele}) \times KT \times DR / 1000 + SPD$$

kde:

NC je nabídková cena za 1 litr benzínu Natural 95 (v Kč bez DPH)

% jsou procenta

PTBA95 je aritmetický průměr všech uveřejněných denních kotací Platts Barges FOB Rotterdam Mean pro Natural 95 za předcházející týden v USD

PTETH je aritmetický průměr všech uveřejněných denních kotací Platts Barges FOB Rotterdam Mean ETHANOLU T2 za předcházející týden v USD (kód: AAYDT10)

IP je prémium tuzemského trhu v USD za 1 tunu paliva představující náklady na zpracování produktu, obchodní marži Dodavatele, náklady na dopravu zboží z rafinerie do místa výdeje i náklady na nutnou rekonstrukci stojanů a autorizačních zařízení a další náklady vyplývající s provozováním čerpacích stanic a administrativními úkony Dodavatele

KT je aritmetický průměr denních kotací kurzů Kč/USD vydaných ČNB za předcházející týden

DR je referenční hustota (koeficient), Natural 95= 0,755 t/m³

SPD je spotřební daň, Natural 95= 12,84 Kč bez DPH“

Tatáž změna platí pro čl. 6 zadávací dokumentace. Formální aktualizace návrhu smlouvy bude ve smyslu výše uvedeného provedena před podpisem s vybraným dodavatelem.

Dotaz č. 2

V ZD v článku 6. a ve Smlouvě v článku 4, bod 4.1 a 4.2 jsou uvedeny vzorce pro výpočet nabídkové ceny:

Pro výpočet ceny MN:

$$NC = ((93\%PTMN + 7\%PTBIO) + IP \text{ Dodavatele}) \times KT \times DR / 1000 + SPD$$

Pro výpočet ceny BA:

$$NC = ((95\%PTBA95 + 5\%PTETH) + IP \text{ Dodavatele}) \times KT \times DR / 1000 + SPD$$

Ať už Zadavatel upraví vzorec, nebo vysvětlivky dle dotazu č. 1, **jsou tyto vzorce**, jak jsem zmiňoval v předešlém dotazu, **určeny pro výpočet cen velkoobchodního prodeje**. Vzhledem k tomu, že Zadavatel uskutečňuje veřejnou zakázku (VZ) na odběr pohonných hmot na čerpacích stanicích (ČS), jedná se o maloobchodní prodej a vzorce by měly obsahovat ještě položku: daň z přidané hodnoty (DPH) a měly by znít takto:

$$NC = ((93\%PTMN + 7\%PTBIO) + IP \text{ Dodavatele}) \times KT \times DR / 1000 + SPD + \mathbf{DPH}$$

$$NC = ((95\%PTBA95 + 5\%PTETH) + IP \text{ Dodavatele}) \times KT \times DR / 1000 + SPD + \mathbf{DPH} - \text{respektive správně takto:}$$

$$NC = (((0,95\%PTBA95 + 0,05\%(PTETH \times \text{Kurz EUR/USD} / DRba)) + IP) \times KT \times DRba) / 1000 + SPD + \mathbf{DPH}$$

A ve vysvětlivkách vzorců by mělo být uvedeno:

DPH hodnota daně z přidané hodnoty z jednoho (1) litru PHM, vyjádřená v Kč dle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon o DPH“)

Upozorňuji na to Zadavatele proto, že výpočet cen u velkoobchodního prodeje a maloobchodního prodeje je odlišný a vypočtená cena dle vzorců Zadavatele (bez DPH) by neodpovídala ceně na ČS a fakturaci po odběrech na ČS. Kdy u velkoobchodního prodeje se počítá s jednotkovou cenou bez DPH, násobí se celkové odebrané množství touto cenou bez DPH a následně se DPH připočítává. Zatím co u maloobchodního prodeje se počítá s jednotkovou cenou za litr s DPH = na stojanu ČS, tou se násobí celé množství odběru PHM a z toho zpětně se vypočítává DPH. I když jsou rozdíly „relativně zanedbatelné“, rozdíly tam jsou!

Odpověď:

Zadavatel k dotazu uvádí, že čl. 4.6 závazného návrhu smlouvy stanoví, že *„Smluvní strany sjednaly, že k ceně bude vždy připočtena zákonná daň z přidané hodnoty, a to ve výši vyplývající z aktuálně účinných právních předpisů.“*

Pro určení nabídkové ceny je rozhodná cena bez DPH; smluvní cena však bude fakturována s DPH (opačný výklad by znemožnil aplikaci čl. 4.5, který stanoví alternativní použití nižší ceny na stojanu čerpací stanice).

Dotaz č. 3

V ZD v článku 6. a ve Smlouvě v článku 4, bod 4.1 a 4.2 jsou uvedeny vysvětlivky vzorce pro výpočet nabídkové ceny:

DR je referenční hustota (koeficient), **nafta = 0,845 kg/m³**

DR je referenční hustota (koeficient), **Natural 95= 0,755 kg/m³**

a v ZD:

PIETH je aritmetický průměr všech uveřejněných denních kotací Platts Barges FOB Rotterdam Mean ETHANOLU T2 za předcházející týden v USD

U všech hustot DR je uváděno Natural 95 = 0,755 kg/m³ a nafta = 0,845 kg/m³, **což je špatně!** Buď to má být např. u Benzínu automobilového: Natural 95 = **0,755 t/m³**, nebo Natural 95 = **755 kg/m³** (stejně tak u nafty, jen s hodnotami pro naftu). I toto bylo chybně opsáno ze Zadávací dokumentace Ministerstva vnitra! A v ZD je u kotace PTETH překlep, viz výše.

Může Zadavatel upravit v RD i Smlouvě ve všech vysvětlivkách vzorce DR, aby hustota správně odpovídala jednotkám a opravit překlep v ZD?

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že referenční hustota je správně v t/m³. Příslušná ustanovení čl. 4.1 a 4.2 závazného návrhu smlouvy (a odpovídající čl. 6 zadávací dokumentace) tedy zní:

*„DR je referenční hustota (koeficient), **nafta = 0,845 t/m³**“*

*DR je referenční hustota (koeficient), **Natural 95= 0,755 t/m³**“*

V zadávací dokumentaci v čl. 6 je v rámci vysvětlivek pro nabídkovou cenu položky Natural 95

„PTETH je aritmetický průměr všech uveřejněných denních kotací Platts Barges FOB Rotterdam Mean ETHANOLU T2 za předcházející týden v USD (kód: AAYDT10)“

Pro úplnost zadavatel uvádí, že v příloze č. 2 zadávací dokumentace nebylo nutné na základě tohoto vysvětlení zasáhnout do vzorce pro výpočet nabídkové ceny, jelikož tam uvedené hodnoty byly ve správných jednotkách. Zadavatel pro úplnost uvádí, že příslušné ustanovení smlouvy bude formálně upraveno před jejím podpisem ve smyslu výše uvedeného.

Dotaz č. 4

Ve Smlouvě v článku 5., bod 5.2 je uvedeno: „Nedílnou součástí každé faktury budou: i) **doklady dle čl. 4.4**, ii) kopie potvrzení o provedení každého jednotlivého odběru pohonných hmot – dle čl. 2.1 písm. b) výše - podepsaného zástupcem Objednatele a uvedením jeho jména a příjmení.“

Kdy v bodu 4.4 Smlouvy Zadavatel požaduje **týdně doložit** změny položek PT a KT podle Platts Barges FOB Rotterdam. Když Dodavatel bude týdně poskytovat tyto údaje Objednateli je nadbytečné a z hlediska účetního i nemožné tyto podklady ještě přikládat k daňovému dokladu – faktuře. Odběratel – Zadavatel je již pro kontrolu bude mít k dispozici z týdenních „reportů“!

Může Zadavatel odstranit ze znění bodu 5.2 Smlouvy, že tyto doklady musí být součástí faktury?

Odpověď:

Dle čl. 4.4 závazného návrhu smlouvy je dodavatel povinen aktualizovat v návaznosti na aktuální vývoj cen účtované jednotkové ceny v daném týdnu a tyto následně doložit; v daném případě se jedná o lhůtu bez zbytečného odkladu (neboť není smlouvou výslovně určena).

I pokud by tyto podklady měl k okamžiku vystavení faktury zadavatel k dispozici, pro změnu zadávacích podmínek nevidí důvod, a to z hlediska přehlednosti fakturace.

Dotaz č. 5

Ve Smlouvě v článku 5., bod 5.2 je uvedeno: „Nedílnou součástí každé faktury budou: i) doklady dle čl. 4.4, ii) **kopie potvrzení o provedení každého jednotlivého odběru pohonných hmot – dle čl. 2.1 písm. b) výše – podepsaného zástupcem Objednatele a uvedením jeho jména a příjmení.**“

Úplně nevím, jak podepsaná kopie potvrzení o odběru jednotlivého druhu pohonných hmot zástupcem Objednatele souvisí s čl. 2.1 písm. b)???. A další věcí je, že v současné době se již „účetky“ (= kopie potvrzení o provedení každého jednotlivého odběru pohonných hmot) z čerpací stanice **Odběratelem nepodepisují!** Potvrzením se stává **autorizace odběru prostřednictvím PIN karty!** Nehledě na to, že je nemožné doložit k faktuře jednotlivé „účetky“, je naprosto nereálné doložit „podepsané účetky“. Přehled o jednotlivých čerpáních – odběru pohonných hmot s identifikací času, místa, druhu pohonné hmoty, množství, č. odběrové karty a další (dle toho, co je u karty nastaveno – jméno, SPZ apod.) je přílohou faktury v elektronickém výstupu dle zadané sestavy.

Může Zadavatel odstranit tento požadavek znění bodu 5.2 Smlouvy?

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že po zohlednění celkového kontextu návrhu smlouvy přistupuje k tazatelem navrhované dílčí úpravě, přičemž nové znění čl. 5.2 bude: „~~Nedílnou součástí každé faktury budou: i) doklady dle čl. 4.4, ii) kopie potvrzení o provedení každého jednotlivého odběru pohonných hmot – dle čl. 2.1 písm. b) výše – podepsaného zástupcem Objednatele a uvedením jeho jména a příjmení.~~ Objednatel dále požaduje zaslání

elektronického výstupu z interní evidence Dodavatele, kde bude zřejmé datum čerpání, čas čerpání, načerpané množství, typ pohonných hmot, cena a identifikační označení tankovací karty, a to vždy za 1. až 15. den daného měsíce (do 18. dne daného měsíce) a dále vždy za 16. až poslední den daného měsíce (do 3. dne následujícího měsíce), přičemž splnění těchto povinností je nezbytným předpokladem oprávnění Dodavatele vystavit fakturu za daný měsíc.“

Pozn. text čl. 5.2 dále mění odpověď na dotaz č. 6. Formální aktualizace návrhu smlouvy bude ve smyslu výše uvedeného provedena před podpisem s vybraným dodavatelem.

Dotaz č. 6

Ve Smlouvě v článku 5., bod 5.2 je dále uvedeno: „...Objednatel dále **požaduje zaslání elektronického výstupu** z interní evidence Dodavatele, kde bude zřejmé datum čerpání, čas čerpání, načerpané množství, typ pohonných hmot, cena a identifikační označení tankovací karty, **a to vždy za 1. až 15. den** daného měsíce (do 18. dne daného měsíce) **a dále vždy za 16. až poslední den daného měsíce** (do 3. dne následujícího měsíce), přičemž splnění těchto povinností je nezbytným předpokladem oprávnění Dodavatele vystavit fakturu za daný měsíc.“

Z tohoto požadavku vyplývá, že Zadavatel požaduje **dvě elektronické „sestavy** o jednotlivých tankováních“ měsíčně, přičemž **splnění těchto povinností je nezbytným předpokladem oprávnění Dodavatele vystavit fakturu za daný měsíc!** Dle požadavků článku 5, bod 5.1 Smlouvy, ale Zadavatel počítá s **fakturací jednou za měsíc!** Toto bohužel nelze splnit! Požadovaná sestava je součástí faktury (automaticky) – s tím není žádný problém, ale je problém poskytnout dvě sestavy při fakturaci 1x za měsíc. V případě fakturace 1 x měsíčně bude k dispozici jen **jedna sestava za celý měsíc**. Pokud Zadavatel trvá na dvou sestavách, jak je zmíněno v článku 5., bod 5.2 Smlouvy, je to možné, ale muselo by se i 2 x měsíčně fakturovat!

Může Zadavatel upravit buď znění bodu 5.2 Smlouvy, pokud požaduje fakturaci jednou za měsíc, a nebo znění bodu 5.1 Smlouvy, pokud trvá na dvou sestavách?

Odpověď:

Zadavatel sděluje, že po zohlednění celkového kontextu návrhu smlouvy přistupuje k tazatelem navrhované dílčí úpravě, přičemž nové znění čl. 5.1, 5.2 bude:

„Cena za Dodávky bude Objednatelem hrazena ~~měsíčně-vždy~~ zpětně po 15. dni daného měsíce a dále po uplynutí posledního dne daného měsíce, a to vždy na základě daňového dokladu (faktury) vystavovaného Dodavatelem v zákonné lhůtě ode dne DUZP (datum uskutečnění zdanitelného plnění).“

„Nedílnou součástí každé faktury budou: ~~i) doklady dle čl. 4.4, ii) kopie potvrzení o provedení každého jednotlivého odběru pohonných hmot – dle čl. 2.1 písm. b) výše – podepsaného zástupcem Objednatele a~~

~~uvedením jeho jména a příjmení.~~ Objednatel dále požaduje zaslání elektronického výstupu z interní evidence Dodavatele, kde bude zřejmé datum čerpání, čas čerpání, načerpané množství, typ pohonných hmot, cena a identifikační označení tankovací karty, a to vždy za 1. až 15. den daného měsíce (do 18. dne daného měsíce, bude přílohou první faktury za daný měsíc) a dále vždy za 16. až poslední den daného měsíce (do 3. dne následujícího měsíce, bude přílohou druhé faktury za daný měsíc), přičemž splnění těchto povinností je nezbytným předpokladem oprávnění Dodavatele vystavit fakturu za daný měsíc.“

Formální aktualizace návrhu smlouvy bude ve smyslu výše uvedeného provedena před podpisem s vybraným dodavatelem.

Dotaz č. 7

Ve Smlouvě v článku 5., bod 5.4 je uvedeno: „Veškeré daňové doklady (faktury) vystavené Dodavatelem na základě této Smlouvy bude Dodavatel **doporučeně zasílat** Objednateli do tří (3) pracovních dnů ode dne jejich vystavení a jejich splatnost bude činit třicet (30) kalendářních dnů ode dne jejich doručení Objednateli. ...“ **Dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ) § 221** Zadavatel nesmí odmítnout elektronickou fakturu vystavenou dodavatelem za plnění VZ z důvodů jejího formátu, který je v souladu s evropským standardem elektronické faktury. Dle § 279 odst. 5 ZZVZ byla odložena účinnost § 221 do 1. 4. 2020, ale v současné době **Zadavatel el. fakturu za podmínek § 221 musí přijmout. Může zadavatel upravit znění článku 5., bod 5.4 Smlouvy a umožnit oba druhy fakturace i s uvedením e-mailových kontaktů pro zasílání el. faktur?**

Odpověď:

Čl. 5.4 závazného návrhu smlouvy nestanoví, že faktura musí být odeslána v listinné podobě; účinky doporučeného zaslání tak může mít i odeslání elektronické faktury, které plní totožnou funkci (srov. např. možnost potvrzení o doručení a přečtení, či funkcionalitu doručenek v systému datových schránek).

Zadavatel tedy nevidí nutnost úpravy závazného návrhu smlouvy, bude-li si dodavatel přát odesílání faktur e-mailem, příslušnou adresu sdělí zadavatel vybranému dodavateli.

Dotaz č. 8

Ve Smlouvě v článku 7., bod 7.12 je uvedeno: „Dodavatel je **povinen poskytnout** Objednateli na jeho žádost **záznam z kamerového systému** pro případnou verifikaci tankování vozidel zástupci Objednatele, a **to kdykoli do 3 pracovních dnů ode dne žádosti** Objednatele.“

Účastník zadávacího řízení uvádí, že nakládání s kamerovými záznamy se řídí obecně platnými právními úpravami, zejména „Nařízením Evropského parlamentu a Rady 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně

fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)", dále „Zákonem č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník“ a „Zákonem 262/2006 Sb., Zákoník práce“, vše ve znění pozdějších předpisů. Kamerový systém Účastníka ZŘ byl zřízen v souladu s těmito předpisy za účelem ochrany oprávněných zájmů správce, ochrany majetku, osob, předcházení trestné činnosti. Z tohoto vyplývá, že Dodavatel je možné záznamy kamerového systému Zadavatele předat pouze v případě dodržení všech výše zmíněných právních norem a předpisů.

Dále Účastník ZŘ sděluje, že záznamy z kamerového systému jsou uchovávány jen určitou dobu (ta doba je i dle druhu záznamu různá) a tudíž i přes splnění výše uvedených právních norem a předpisů Dodavatelem mu nemusí být kamerový záznam poskytnut, pokud již není k dispozici = byl odstraněn (respektive přehrán dalším záznamem). Toto nemůže jít k tíži dodavatele – Účastníka ZŘ. A z tohoto důvodu po něm nemůže ani Objednatel požadovat sankce, jak je uvedeno v článku 10, bod 10.3 Smlouvy!

Může Zadavatel změnit znění výše zmíněných bodů Smlouvy (článek 7., bod 7.12 a článek 10, bod 10.3)?

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že pochopitelně nemůže vůči dodavateli vznášet požadavky, které by byly v rozporu s obecně závaznými právními předpisy, nebo za nesplnění takových požadavků uplatňovat smluvní sankce.

Tato skutečnost není předmětným smluvním ustanovením nijak dotčena.

S ohledem na uvedené (a marginální dopad změn) zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek ze čtvrtka 29. 10. 2020 11:00 na pátek 30. 10. 2020 11:00.

V Jablonci nad Nisou

za **Silnice LK a.s.**

Ing. Petr Správka
předseda představenstva