



Dne: 20. 11. 2020 Vyřizuje: František Brenčíč Tel: + 420 602 657 581

### Upřesnění zadávacích podmínek č. 5

V souladu s Pravidly pro výběr dodavatelů v rámci Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost Evropského fondu pro regionální rozvoj (dále jen „PpVD“) Vám zasílám dodatečné informace k zakázce „**Optimalizace soustavy CZT Náchod – oblast č. 1 - Plhov Část 1.3 – lokalita Kladská (ulice Kladská, Borská, Tkalcovská a část ul. Plhovská) 2. a 3 Etapa**“, zadávané innogy Energo, s.r.o., zveřejněné na Profilu zadavatele pod evidenčním číslem **P20V00000001** dne 21. 10. 2020.

**A. Otázky uchazečů č. 9 až č. 33, odpovědi zadavatele, je zpracována v Příloze č. 1 tohoto upřesnění.**

Žádáme uchazeče, aby výše uvedené změny vzali na vědomí při zpracování svých cenových nabídek.

Přílohy: Příloha č. 1 – Otázky č. 9 až č. 33, odpovědi zadavatele

Ďakujem,

S pozdravom  
František Brenčíč  
innogy Česká republika a.s.  
Non-Core Commodity Team  
Strategic Purchaser  
Plynárenská 499/1, 60200 Brno  
M +420 602 657 581  
E [frantisek.brencic@innogy.cz](mailto:frantisek.brencic@innogy.cz)

**innogy Energo, s.r.o.**

Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10 · T +420 267 973 973 · [www.innogy.cz](http://www.innogy.cz)

IČ: 25115171 · DIČ: CZ25115171

**Zápis do obchodního rejstříku:** Městský soud v Praze, oddíl C, vložka 50971

**Bankovní spojení:** ČSOB, a. s., číslo účtu: 117380983/0300

Příloha č. 1 – Otázky č. 9 až č. 33, odpovědi zadavatele.

Č. dotazu	Dotaz k dokumentu	Relevantní část dokumentu	Text dotazu	Odpověď
9.	Příloha č. 2A – položkový rozpočet		<p>Ve výkazu výměr 2A, objekt 2.2 Kladská – Ostatní náklady etapa II., je položka č. 1 s obsahem: „Architektonické a stavební oddělení teplovodu a souvisejících zařízení v majetku innogy Energo, s.r.o. na pozemku města v části oblasti mazutového hospodářství. Pevná cena 300 000 Kč“. Žádáme Zadavatele o vysvětlení obsahu této položky a dále o vysvětlení, jak mají uchazeči chápat „pevnou cenu 300.000 Kč“. Do každé položky uchazeč promítá kromě přímých nákladů i režii a zisk, pokud je touto textací uchazeč směřován k tomu, aby uvedl hodnotu 300 tis. Kč, potřebujeme znát náklady s tím spojené.</p>	<p>U této položky bylo uvažováno s možnou podmínkou třetí strany na zpracování „Architektonické a stavební oddělení teplovodu a souvisejících zařízení v majetku innogy Energo, s.r.o. na pozemku města v části oblasti mazutového hospodářství“ v Době soutěže ještě nebylo třetí stranou specifikováno. Proto částka 300 000 Kč nebude uchazečem vyplňována a bude případně řešeno jako vícepráce.</p>
10.	Příloha č. 2A a 2B - Položkový rozpočet		<p>Ve výkazu výměr 2A, objekt 2.2 Kladská – Ostatní náklady etapa II., je položka č. 4 s obsahem: „Náklady na provozování nového zařízení zhotovitelem ve zkušebním provozu (30 dní souvisle bez poruchy, bez výpadku a na kompletně dokončeném díle (ne postupně, ale pouze jako celek) - Zkušební provoz!“ Předpokládáme správně, že běžný provoz zařízení a náklady s ním spojené (např. funkce dispečinku, tepelné ztráty atd.) si bude zajišťovat zadavatel sám a uchazeč takovéto činnosti nenaceňuje? Adekvátně i u části 2B.</p>	<p>Náklady na provozování nového zařízení zhotovitelem ve zkušebním provozu znamenají náklady na provozování zařízení ve zkušebním provozu – přítomnost pracovníků zhotovitele k zajištění provozu nepředaného zařízení a při případných výpadcích vlivem chyb zařízení. Každá etapa samostatně.</p>

Č. dotazu	Dotaz k dokumentu	Relevantní část dokumentu	Text dotazu	Odpověď
11.	Příloha č. 2A a 2B – položkový rozpočet		Ve výkazu výměr 2A, objekt 2.2 Kladská – Ostatní náklady etapa II., je položka č. 4 s obsahem: „Kordinátor BOZP“. Kordinátora BOZP je s ohledem na zákon č. 309/2006 Sb. povinen jmenovat zadavatel, proto uchazeč nemůže znát náklady na tuto položku a nemůže ji tak nacenit. Žádáme o vypuštění této položky z výkazu výměr. Adekvátně i u části 2B. Stejně tak položka č. 6 – „Plán BOZP“, ten zpracovává Kordinátor BOZP, uchazeči též nemohou nacenit.	Uchazeč nebude naceňovat položku Kordinátor BOZP a Plán BOZP, <b>bude naceněn ve smyslu zpracování podkladů pro Kordinátora BOZP</b>
12.	Příloha č. 2B – položkový rozpočet		Ve výkazu výměr 2B, objekt 2.3 Kladská – Ostatní náklady etapa III., je položka č. 9 s obsahem: „Náklady na zařízení pro sběr dat z měřidel – modul k měřidlu + přenosné zařízení pro sběr dat + komunikační software s fakturačním systémem investora. Náklady na vizualizaci a propojení přenosů v TNA.“. Prosíme o informaci, jaké přenosné zařízení pro sběr dat, se jedná. Současně žádáme, aby investor zveřejnil jméno dodavatele fakturačního systému investora, resp. aby všem uchazečům zveřejnil nabídku dodavatele na úpravu fakturačního systému.	„Náklady na zařízení pro sběr dat z měřidel – modul k měřidlu + přenosné zařízení pro sběr dat + komunikační software s fakturačním systémem investora. Přenosné zařízení pro sběr dat nebude naceňováno, komunikační software s fakturačním systémem nebude naceňován. Ostatní bude naceňováno ve smyslu výkazu výměr. Komunikační systém – vizualizace a propojení – systém firmy ZAT na dispečinku TNA.
13.	Příloha č. 2B – položkový rozpočet		Ve výkazu výměr 2B, objekt 2.3 Kladská – Ostatní náklady etapa III., je položka č. 10 s obsahem: „Náklady na zabezpečení objektů, náklady na přenos do TNA pomocí kamer. Kotelny a jejich zabezpečení v rámci standardů investora.“. Prosíme o sdělení požadovaného způsobu zabezpečení kamerami vč. parametrů a způsobu přenosu a sdělení dodavatele, který kamerový systém pro TNA instaloval, případně provozuje.	Nebude naceňováno

Č. dotazu	Dotaz k dokumentu	Relevantní část dokumentu	Text dotazu	Odpověď
14.			<p>V rámci prohlídky stavby bylo konstatováno, že vykazovaný rozsah prováděných prací při fakturaci bude vykazován dle skutečného rozsahu (dle skutečného měření) bez přípočtů na prořezy apod. Kontrolou projektové dokumentace jsme dospěli k závěru, že prořezy v potrubí, izolaci atd. v dokumentaci jsou započteny. Žádáme zadavatele, aby upravil výkaz výměr na skutečný stav tak, aby odpovídal skutečně předpokládanému rozsahu provedení díla. Uchazeč, který nezpracovával projektovou dokumentaci a nezná detailně navrhovaný stav, nemůže přesným způsobem stanovit, jak velké rezervy na prořez atd. jsou ve výkazu výměr započteny.</p>	<p>Zadavatel tuto položku nebude měnit. Prořezy a případné úspory jsou věci uchazeče. Platí, že prořezy budou uznány do výše výkazu výměr, ale na skutečnou délku bude fakturována montáž.</p>
15.	Příloha č. 2B – položkový rozpočet		<p>V souvislosti s předchozím dotazem se dovolujeme zeptat na položku „Pronájem ploch“ – výkaz výměr 2B, Vedlejší a ostatní náklady etapa III: V rámci prohlídky staveniště bylo řečeno, že zhotovitel bude povinen dokladovat i skutečné náklady na zábory veřejného prostranství. Uchazeč má právo svou režii a zisk rozprostřít do veškerých položek, tj. vč pronájmu ploch. Žádáme zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem hodlá dokladovat a kontrolovat náklady spojené s pronájmy ploch (zábory) tak, aby zhotovitel nebyl poškozen např. tím, že když dodatečně na úkor vícenákladů (spojených s montáží a zemními pracemi) zvýší intenzitu prací, aby zabezpečil zkrácení doby záborů, tak nedojde ke škrtnutí části pronájmu ploch, aniž by došlo ke kompenzaci zvýšených nákladů na rychlejší provádění prací.</p>	<p>Platí, že zadavatel bude požadovat doklady o pronájmech. Produktivita prací je věcí uchazeče a schváleného harmonogramu.</p>

Č. dotazu	Dotaz k dokumentu	Relevantní část dokumentu	Text dotazu	Odpověď
16.	Příloha č. 3 – návrh SOD		V čl. II., odst. 3, písm. e) SoD je stanoveno, že součástí díla je zajištění požárních hlídek. Požární hlídka je termín definovaný zákonem č. 133/1985 Sb., v platném znění, o požární ochraně. Domníváme se, že zadavatel měl na mysli, že součástí díla mělo být zajištění „dohledu při svařování“. Pokud tomu tak je, žádáme o úpravu SoD, aby nemohlo dojít k nejasnému výkladu SoD a nesrovnatelnosti nabídek.	Ano, nesprávně uvedeno „zajištění požárních hlídek“, opravujeme na „zajištění požárního dohledu“.
17.	Příloha č. 3 – návrh SOD		V čl. II., odst. 3, písm. v) SoD je nesprávně uvedeno „přizemní nulovacího vodiče“, zadavatel měl pravděpodobně na mysli „přizemnění nulovacího vodiče“. Prosíme o opravu v SoD.	Opravujeme na „přizemnění nulovacího vodiče“
18.	Příloha č. 3 – návrh SOD		Čl. II., odst. 4., písm. e) SoD z našeho pohledu nedává smysl ve znění, jak je formulován.	Text se mění na: e) „zřídit a zajistit staveniště při jeho převzetí a zlikvidovat zařízení staveniště v rámci předání díla“.
19.	Příloha č. 3 – návrh SOD		Čl. II., odst. 4, písm. o) – uchazeči se dává povinnost zpracovat plán BOZP. Plán BOZP zpracovává koordinátor BOZP, kterého je povinen jmenovat objednatel (viz § 14 bod 4 zák. 309/2006 Sb., přičemž dle § 14 bod 2 dle tohoto zákona nemůže být koordinátorem zhotovitel). Žádáme o úpravu znění např. na textaci „Předat podklady potřebné pro zpracování Plánu BOZP“	Platí, že plán BOZP zpracuje koordinátor BOZP a zhotovitel ze smlouvy je povinen koordinátorovi BOZP předat podklady potřebné pro zpracování Plánu BOZP.
20.	Příloha č. 3 – návrh SOD		Čl. II., odst. 4., písm. x) a y) SoD požadují informační tabule. Tyto tabule nejsou uvedeny ve výkazu výměr. Prosíme o jeho doplnění a vyjasnění, zda má jít o 1 ks informační tabule či dva kusy (dle každého písmene samostatně?) a stanovení jejich rozměrů a provedení.	Dostatečné jsou 2ks trvanlivých informačních tabulí pro každou etapu o rozměru minimálně 1000*500 mm. Popis normalizovaným písmem. Název akce, zhotovitel, termín zahájení a dokončení akce. Odpovědný pracovník a telefonní 24/7 kontakt na něho.
21.	Příloha č. 3 – návrh SOD		Čl. IV, odst. 3. – v odstavci je použit termín „poskytovatel“, který není smlouvou definován. Žádáme o změnu na „Zhotovitel“.	Měníme na „Zhotovitel“

Č. dotazu	Dotaz k dokumentu	Relevantní část dokumentu	Text dotazu	Odpověď
22.	Příloha č. 3 – návrh SOD		Čl. IV, odst. 4 SoD požaduje zadavatel po uchazeči, aby zaručil úplnost rozpočtu, přestože uchazeč není jeho zpracovatelem. Dle soutěžního práva a též i dle Pravidel pro výběr dodavatele OPPIK (čl. 12) je za správnost zadávací dokumentace je zodpovědný zadavatel a není oprávněn ji přenést na dodavatele a požadovat po něm, aby přezkoumával podmínky a prohlásil, že jsou bezvadné a nemají nedostatky. Žádáme o vypuštění slov „se zaručením jeho úplnosti“ z uvedeného ustanovení SoD.	Část textu „se zaručením jeho úplnosti“ se vypouští.
23.	Příloha č. 3 – návrh SOD		Čl. IV, odst. 9, písm. d) a e) – Zadavatel je oprávněn dle písm. d) pozastavit částku (ponechat si zádržné) k zajištění závazku k odstranění vad a nedodělků. V písmeni e) se však hovoří o zádržném k záruční lhůtě, takové právo však dle ostatních ustanovení SoD zadavatel nemá. Žádáme o uvedení těchto údajů do řádného stavu.	Ustanovení smlouvy čl. IV. Odst. 9 písm. d) a e) jsou uvedeny správně a zůstávají v platnosti. čl. IV. Odst. 9 písm. e) – jedná se o „zádržné“ formou bankovní záruky.
24.	Příloha č. 3 – návrh SOD		Čl. IV, odst. 13 SoD odkazuje na čl. 12, ve skutečnosti by však měl odkazovat pravděpodobně na čl. 11. Žádáme o úpravu SoD.	Ano, chyba, čl. IV, odst. 13 se má odkazovat na čl. 11
25.	Příloha č. 3 – návrh SOD		Čl. V., odst.1 SoD – ustanovení hovoří o tom, že předání a převzetí díla bude provedeno po dokončení díla v rozsahu PD, z čehož by vyplývalo, že se uskuteční jediné předání díla, a to až po dokončení III. Etapy s tím, že záruční lhůta by běžela pro obě etapy až od této chvíle. Do té doby náleží zhotoviteli vlastnické právo. Opravdu nepředpokládá Zadavatel přebírání díla po etapách? Pokud byl záměr zadavatele jiný, žádáme o úpravu textace SoD.	Objednatel a zhotovitel budou předávat a přebírat každou etapu samostatně, dle čl. III. odst. 1, písm. a) až e).
26.	Příloha č. 3 – návrh SOD		Čl. V., odst. 4 odkazuje na čl. 11, avšak s ohledem na jeho znění se nám jeví, že odkaz měl směřovat na jiný odstavec. Žádáme o prověření a případnou úpravu SoD.	Chyba textu – nově platí: Vlastnické právo k předmětu Díla přechází ze Zhotovitele na Objednatele okamžikem, kdy Objednatel na základě Přejímacího protokolu dle čl. V., odst.15 tohoto Článku, Dílo nebo část díla převezme.

Č. dotazu	Dotaz k dokumentu	Relevantní část dokumentu	Text dotazu	Odpověď
27.	Příloha č. 3 – návrh SOD		Čl. V., odst. 5 SoD definuje převzetí na základě splnění výkonových parametrů. Jakým způsobem budou výkonové parametry prokazovány, když dokončení stavby je plánováno na konec mimo topné sezony a výkon předávacích stanic lze změřit jedině v zimním období? Žádáme o stanovení úplného seznamu veličin, kde bude měřen výkonový parametr. I v tomto odstavci je odkaz na odstavec č. 11, který obsahově neodpovídá.	Platí znění SOD s tím, že výkonové parametry budou kontrolovány ve vazbě na klimatické podmínky a předávací dokumentace bude obsahovat znění kontroly maximálních parametrů při odpovídajících klimatických podmínkách, v rámci záruční doby
28.	Příloha č. 3 – návrh SOD		Čl. V., odst. 16, písm. c) SoD – dle tohoto článku může nastat situace, kdy Zhotovitel čeká až 7 dnů na stav, zda zadavatel potvrdí úspěšnost dokončení komplexních zkoušek. Těchto 7 dnů tvoří nezanedbatelnou část lhůty pro realizaci díla a může tak vést k pozdnímu předání díla, aniž by byl zhotovitel v reálném prodlení. Žádáme o zkrácení této lhůty na max. 3 dny, případně o doplnění termínu pro dokončení prací vč. komplexních zkoušek (31.8.) a samotný termín převzetí díla posunout např. až na 30.9.	Ustanovení smlouvy čl. V. odst. 16 písm. c) je uvedeno správně a zůstává v platnosti.
29.	Příloha č. 3 – návrh SOD		Čl. V., odst. 16, písm. d) SoD – Prosíme o vysvětlení souvislosti uplynutí záruční doby s komplexními zkouškami. Ustanovení se nám jeví jako zmatečné	Ustanovení smlouvy čl. V. odst. 16, písm. d) se ruší.
30.	Příloha č. 3 – návrh SOD		Čl. VI., odst. 1 SoD – Prosíme o objasnění, zda strojně-montážní práce zahrnuje investor pod stavební práce nebo zda bude záruka pro strojně-montážní práce stanovena samostatně změnou SoD.	Platí jedna záruka i pro strojně montážní práce.
31.	Příloha č. 3 – návrh SOD		Čl. VI., odst. 7 SoD – Prosíme o zkrácení lhůta pro oznámení vady z „30 dnů“ na ustanovení „bez zbytečného odkladu“. Jednak obecně platí, že vady by takto měly být řešeny, aby bylo možné vady uplatňovat u dodavatele případně vadných komponent včas a současně za takto dlouhou lhůtu může dojít k poměrně značným škodám.	Uvedenou lhůtu měníme na „10 dnů“ a zároveň platí, že „bez zbytečného odkladu“ je v zájmu obou stran.
32.	Příloha č. 3 – návrh SOD		Čl. VIII., odst. 4 SoD – Vzhledem k rozsahu díla je zřejmé, že koordinátor BOZP bude nezbytný, navíc vítěznému uchazeči nebudu znám termín podpisu SoD v dostatečném předstihu, reálně proto nepůjde toto ustanovení dodržet. S ohledem na uvedené žádáme o vypuštění tohoto ustanovení z SoD.	Ustanovení smlouvy zůstává bez změny. Lhůta 30 dní je nejpozději, proto toto oznámení může vítězný uchazeč provést kdykoliv po oznámení, že byl vybrán k realizaci zakázky

Č. dotazu	Dotaz k dokumentu	Relevantní část dokumentu	Text dotazu	Odpověď
33.	Příloha č. 3 – návrh SOD		Čl. XV, odst. 10 SoD – začátek ustanovení vykazuje chybu v psaní, žádáme zadavatele o úpravu.	Začátek věty „Podpisem zhotovitel souhla“ je uveden chybně, souhlasíme s jeho odstraněním.