

Zadavatel:	Dopravní podnik Ostrava a.s., IČ: 619 74 757, se sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále jen „ Zadavatel “)
Veřejná zakázka:	Sektorová veřejná zakázka s názvem „Rekonstrukce podnikového ředitelství II. etapa – II“, ev. č. ve věstníku Z2020-039251 (dále jen „ Zakázka “)
Režim a druh Zakázky:	Nadlimitní na stavební práce
Druh řízení:	Otevřené dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ ZZVZ “)
Věc:	Vysvětlení a změna zadávací dokumentace ve smyslu ust. §98 a §99 ZZVZ č. 3

I.

Zadavatel v rámci zadávacího řízení na zadání Zakázky obdržel následující žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ust. §98 odst. 3 ZZVZ, na kterou reaguje takto:

Žádost č.:	3
Datum doručení:	1.12.2020
Přesné znění žádosti:	<i>1. Ve VV oddíl VZT_ZC_2 se objevuje pod pč.4 VZT jednotka poz.4.1 vč. montáže, přestože dle výkresu a TZ v daném prostoru a pro daný účel je navržena pouze jedna jednotka pod pč.1 a to poz.2.1. Navíc u jednotky poz.2.1 byl kompletní systém MaR, který ve VV nyní chybí. Žádáme zadavatele o opravu výkazu.</i>
Reakce Zadavatele:	Upraveno v aktualizovaném VV
Přesné znění žádosti:	<i>2. Ve VV oddíl VZT_ZC_3 se objevuje pod pč.3 a 4 a 24 naprosto stejná položka – Sestavení VZT jednotky... Dále je pod pč.5 a 25 naprosto stejná položka – montáž systému MaR, avšak opět chybí položka na dodávku kompletního systému MaR. Pod poz.č. 3.11 by měla být Regulační klapka do kruhového potrubí DN160, ruční ovládání 1 ks. Žádáme zadavatele o opravu výkazu.</i>
Reakce Zadavatele:	Upraveno v aktualizovaném VV
Přesné znění žádosti:	<i>3. Ve VV oddíl VZT_ZC_8 je pč.13 – Výfuk. hlavice ... celkem 3 ks, avšak pč.14 montáž uvádí pouze 1 ks. Žádáme zadavatele o opravu výkazu.</i>
Reakce Zadavatele:	Upraveno v aktualizovaném VV

Přesné znění žádosti:	4. <i>Ve VV oddíl VZT_ZC_2 je pč.22 – Koncový prvek ... celkem 4 ks, avšak pč.23 montáž uvádí pouze 1 ks. Žádáme zadavatele o opravu výkazu.</i>						
Reakce Zadavatele:	Upraveno v aktualizovaném VV						
Přesné znění žádosti:	5. <i>Ve VV oddíl VZT_ZC_3 je pč.34 – Potrubí flexibilní... celkem 15 bm, avšak pč.35 montáž uvádí pouze 10 bm. Žádáme zadavatele o opravu výkazu.</i>						
Reakce Zadavatele:	Upraveno v aktualizovaném VV						
Přesné znění žádosti:	6. <i>Ve VV oddíl VZT_ZC_5 je pč.81 – Izolované Cu potrubí... celkem 5 bm, avšak pč.82 montáž uvádí v popisu Instalační žlab. Žádáme zadavatele o opravu výkazu.</i>						
Reakce Zadavatele:	Upraveno v aktualizovaném VV						
Přesné znění žádosti:	7. <i>Ve VV oddíl VZT_ZC_11 je pč.1 – dodávka zařízení, pč.2 materiál k položce výše uvedeně. Neměla by být spíše jedna z položek montáž? To stejné u položek 3 a 4.</i>						
Reakce Zadavatele:	Upraveno v aktualizovaném VV						
Přesné znění žádosti:	8. <i>Ve VV oddíl VZT_ZC_12 je pč.18 – montáž montážního materiálu, avšak chybí pč.17 jeho dodávka. Žádáme zadavatele o opravu výkazu.</i>						
Reakce Zadavatele:	Upraveno v aktualizovaném VV						
Přesné znění žádosti:	9. <i>Ve VV oddíl VZT zcela chybí položky pro VRN, které byly ve zrušeném řízení. Jedná se o:</i> <table border="1" data-bbox="472 1203 1485 1520"> <tr> <td>Doprava (zařízení / potrubí / pracovníci apod.) - 3.6 % z dodávky zařízení</td> </tr> <tr> <td>Přesun hmot - břemeno ~360kg do výšky ~20m, jeřábová technika / stavební výtah, stavební lešení / ~25m</td> </tr> <tr> <td>Komplexní vyzkoušení zařízení, oživení a vyregulování zařízení</td> </tr> <tr> <td>Vypracování protokolu o proměření a vyregulování</td> </tr> <tr> <td>Zaškolení obsluhy + vypracování provozních předpisů</td> </tr> <tr> <td>Projektová dokumentace skutečného provedení + výrobní dokumentace</td> </tr> </table>	Doprava (zařízení / potrubí / pracovníci apod.) - 3.6 % z dodávky zařízení	Přesun hmot - břemeno ~360kg do výšky ~20m, jeřábová technika / stavební výtah, stavební lešení / ~25m	Komplexní vyzkoušení zařízení, oživení a vyregulování zařízení	Vypracování protokolu o proměření a vyregulování	Zaškolení obsluhy + vypracování provozních předpisů	Projektová dokumentace skutečného provedení + výrobní dokumentace
Doprava (zařízení / potrubí / pracovníci apod.) - 3.6 % z dodávky zařízení							
Přesun hmot - břemeno ~360kg do výšky ~20m, jeřábová technika / stavební výtah, stavební lešení / ~25m							
Komplexní vyzkoušení zařízení, oživení a vyregulování zařízení							
Vypracování protokolu o proměření a vyregulování							
Zaškolení obsluhy + vypracování provozních předpisů							
Projektová dokumentace skutečného provedení + výrobní dokumentace							
Reakce Zadavatele:	V této položce došlo k aktualizaci, kdy: <table border="1" data-bbox="472 1589 1485 1881"> <tr> <td>Doprava (zařízení / potrubí / pracovníci apod.) - 3.6 % z dodávky zařízení Zahrnuto v jednotkových cenách dodávek. Původní byla zavádějící.</td> </tr> <tr> <td>Přesun hmot - břemeno ~360kg do výšky ~20m, jeřábová technika / stavební výtah, stavební lešení / ~25m Zahrnuto v jednotkových cenách dodávek. Celé VZT jsou položky vlastní, které mají obsahovat kompletní dodávku a provedení včetně souvisejících činností.</td> </tr> <tr> <td>Komplexní vyzkoušení zařízení, oživení a vyregulování zařízení</td> </tr> </table>	Doprava (zařízení / potrubí / pracovníci apod.) - 3.6 % z dodávky zařízení Zahrnuto v jednotkových cenách dodávek. Původní byla zavádějící.	Přesun hmot - břemeno ~360kg do výšky ~20m, jeřábová technika / stavební výtah, stavební lešení / ~25m Zahrnuto v jednotkových cenách dodávek. Celé VZT jsou položky vlastní, které mají obsahovat kompletní dodávku a provedení včetně souvisejících činností.	Komplexní vyzkoušení zařízení, oživení a vyregulování zařízení			
Doprava (zařízení / potrubí / pracovníci apod.) - 3.6 % z dodávky zařízení Zahrnuto v jednotkových cenách dodávek. Původní byla zavádějící.							
Přesun hmot - břemeno ~360kg do výšky ~20m, jeřábová technika / stavební výtah, stavební lešení / ~25m Zahrnuto v jednotkových cenách dodávek. Celé VZT jsou položky vlastní, které mají obsahovat kompletní dodávku a provedení včetně souvisejících činností.							
Komplexní vyzkoušení zařízení, oživení a vyregulování zařízení							

	<p>Doplněno do záložky VRN</p> <p>Vypracování protokolu o proměření a vyregulování</p> <p>Doplněno do záložky VRN</p> <p>Zaškolení obsluhy + vypracování provozních předpisů</p> <p>Doplněno do záložky VRN</p> <p>Projektová dokumentace skutečného provedení + výrobní dokumentace</p> <p>Již obsaženo v záložce VRN.</p>																
Přesné znění žádosti:	<p>10. <i>Ve stavebním rozpočtu HSV+PSV_ROZPOČET je uvedena tato položka:</i></p> <table border="1"> <tr> <td>219</td> <td>K</td> <td>76</td> <td>PROSKLENÁ FASÁDA S K 1 TROJSKO VČ. PROSKELNÉHO ZÁBRADÍ DLE PD VČ OKEN A ŠIKMÉHO ZÁBRADLÍ U VYHLÍDKY. OTVÍRAVÉ PRVKY ZÁBRADLÍ U STŘEŠNÍHO PLÁŠTĚ</td> <td>M2</td> <td>210,000</td> <td></td> <td>0,00</td> </tr> </table> <p><i>Není uvedena specifikace skla, vlastnosti, prostupy, výkresy, pohledy na prosklenou část, nevíme kolik je v ní umístěno oken a jaké jsou velikosti. Barva rámu. Kotvení fasády. Žaluzie?</i></p>	219	K	76	PROSKLENÁ FASÁDA S K 1 TROJSKO VČ. PROSKELNÉHO ZÁBRADÍ DLE PD VČ OKEN A ŠIKMÉHO ZÁBRADLÍ U VYHLÍDKY. OTVÍRAVÉ PRVKY ZÁBRADLÍ U STŘEŠNÍHO PLÁŠTĚ	M2	210,000		0,00								
219	K	76	PROSKLENÁ FASÁDA S K 1 TROJSKO VČ. PROSKELNÉHO ZÁBRADÍ DLE PD VČ OKEN A ŠIKMÉHO ZÁBRADLÍ U VYHLÍDKY. OTVÍRAVÉ PRVKY ZÁBRADLÍ U STŘEŠNÍHO PLÁŠTĚ	M2	210,000		0,00										
Reakce Zadavatele:	<p>Součástí předmětu plnění dle smlouvy o dílo je vypracování dílenské dokumentace, která řeší takovéto detaily.</p> <p>Avšak pro správné ocenění chybí dvorní pohled, který je součástí doplnění.</p>																
Přesné znění žádosti:	<p>11.</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>D</td> <td>12009</td> <td>125 Rozbalovna termoportů</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>0,00</td> </tr> <tr> <td>41</td> <td>K</td> <td>12009</td> <td>Rozbalovna termoportů</td> <td>ks</td> <td>1,000</td> <td></td> <td>0,00</td> </tr> </table> <p><i>Tato položka je v rozpočtu GASTRO uvedena pravděpodobně omylem, jelikož se nejedná o žádné gastro vybavení,</i></p> <p><i>Žádáme zadavatele o vysvětlení, jak tuto položku ocenit, popřípadě o její vymazání či úpravu.</i></p>		D	12009	125 Rozbalovna termoportů				0,00	41	K	12009	Rozbalovna termoportů	ks	1,000		0,00
	D	12009	125 Rozbalovna termoportů				0,00										
41	K	12009	Rozbalovna termoportů	ks	1,000		0,00										
Reakce Zadavatele:	<p>Položka odstraněna viz aktualizovaný VV.</p>																
Přesné znění žádosti:	<p>12. <i>V projektové dokumentaci chybí kompletní dokumentace SLABOPROUDU – EPS, SK, CCTV, atd. Žádáme zadavatele o její doplnění.</i></p>																
Reakce Zadavatele:	<p>Zadavatel si v tomto ohledu dovoluje odkázat dodavatele na bod 1.2. zadávací dokumentace a tam předepsaný postup.</p>																
Přesné znění žádosti:	<p>13. <i>K odst. 5. 12 smlouvy o dílo viz:</i></p> <p>5.12 <i>Dílo může být předáváno do užívání po částech odpovídajících jednotlivým stavebním objektům (SO) či provozním souborům (PS), to však pouze požádá-li o to objednatel. Předání každé části Díla k užívání objednatel proběhne na základě výzvy objednatel, kterou je povinen doručit oprávněnému zástupci zhotovitele nejméně 7 pracovních dnů předem. Zápis o předání části Díla k užívání musí být písemný a musí být podepsán oprávněnými zástupci smluvních stran. V ostatních ohledech platí odst. 5.4 až 5.11. tohoto článku smlouvy</i></p>																

	<p><i>obdobně. Zápis o předání části Díla k užívání nenahrazuje Předávací protokol o předání Díla a nemá za následek počátek běhu sjednaných záruk.</i></p> <p><i>Z výše uvedeného odstavce vyplývá, že předáním jen části díla k užívání - byť by šlo např. o část, jejíž životnost se užíváním začne zkracovat - nezačne běžet záruční doba. Je v něm uvedeno, že předání jen části díla nemá za následek počátek běhu sjednaných záruk, tj. i v případě instalace jakékoli technologie či dílčího zařízení nezačne běžet záruka dříve, než bude dílo předáno kompletně. Dovolujeme si požádat o objasnění, zda si je zadavatel vědom neúměrného odsunutí běhu záruční doby. Část díla převzatá do předčasného užívání se opotřebovává, aniž by počala záruka na tuto část díla. Žádáme tak o přehodnocení a úpravu v tom smyslu, aby záruka počala dnem předání části díla do dřívějšího užívání. Současně znění a požadavek zadavatele je značně nepřiměřený a nespravedlivý.</i></p>
<p>Reakce Zadavatele:</p>	<p>Zadavatel předně v obecné rovině uvádí, že dodavatelé musí standardně počítat s tím, že záruka za jakost se rozbíhá až ke dni předání díla a s tímto aspektem počítat a takto si nastavovat své dodavatelské vztahy.</p> <p>Dále Zadavatel uvádí, že účelem daného ustanovení 5.12. nebylo a není převzetí částí díla do plného (standardního) užívání, v rámci kterého by již byly příslušné části díla plně zatíženy a opotřebovávány, ale pouze sjednání možnosti určité marginální části díla použít např. v rámci přípravy na nastěhování Dopravního podniku Ostrava do rekonstruované budovy apod., samozřejmě tak, aby nebyla dotčena možnost zhotovitele dokončit dílo jako celek. Dopravní podnik Ostrava nemá v úmyslu přesouvat své pracovníky zpět do rekonstruované budovy a zahájit svou podnikatelskou činnost v částech rekonstruované budovy dříve, než bude dílo předáno jako celek.</p> <p>Zadavatel nicméně chápe obavu tazatele a upravuje příslušné ustanovení tak, aby měli dodavatelé možnost vyhodnotit si případné dopady požadavku Zadavatele na předání dílčích částí díla do užívání z pohledu vlivu daného užívání na životnost díla a jeho opotřebování:</p> <p><i>„5.12. Dílo může být po dohodě smluvních stran předáváno do užívání po částech odpovídajících jednotlivým stavebním objektům (SO) či provozním souborům (PS). Zápis o předání části Díla k užívání bude písemný a bude podepsán oprávněnými zástupci smluvních stran. V ostatních ohledech platí odst. 5.4 až 5.11. tohoto článku smlouvy obdobně. Zápis o předání části Díla k užívání nenahrazuje Předávací protokol o předání Díla a nemá za následek počátek běhu sjednaných záruk.“</i></p> <p>Úplné znění upravené Smlouvy o dílo Zadavatel připojuje jako přílohu a žádá dodavatele, aby do svých nabídek použili takto upravené znění Smlouvy o dílo.</p>
<p>Přesné znění žádosti:</p>	<p><i>14. K odst. 8. 5 smlouvy o dílo viz:</i></p> <p><i>8.5 Na provedené odstranění vady poskytne zhotovitel záruku za jakost v délce minimálně 12 měsíců s tím však, že běh této záruční doby nikdy neskončí před uplynutím záruky za jakost celého Díla dle bodu 8.1. této smlouvy.</i></p> <p><i>Z tohoto odstavce vyplývá, že na každou odstraněnou vadu zhotovitel poskytne záruku min. 12 měsíců., která neskončí dříve než záruka za celé dílo, což však ne zcela koresponduje s odst. 8. 1, ve kterém je zakotven dvojitý režim záruk - kromě záruky za celé dílo v délce 60 měsíců je v odst. 8.1 uvedena i záruka na technologická zařízení s vlastním záručním listem v délce min 24 měsíců. Dovolujeme si požádat o vysvětlení, zda tento dvojitý režim je aplikovatelný právě i pro odst. 8.5, a dále si dovoluujeme požádat o vysvětlení, jak je myšleno prodloužení záruky o min. 12 měsíců, resp. jak bude počítáno. Pokud bude poskytnuta záruka na odstraněnou vadu, kdy do konce záruky</i></p>

	<p><i>za dílo viz odst. 8.1 bude zbývat méně než 12 měsíců, kdy tato záruka za odstraněnou vadu skončí? Vzhledem k jejímu vymezení <u>min</u> .12 měsíců není jasné, zda záruční doba skončí za měsíců 12,13, 14 atd. a nikde ve smlouvě ani v zadávací dokumentaci vysvětleno není.</i></p>
<p>Reakce Zadavatele:</p>	<p>Režim záruk uvedený v odst. 8.1. samozřejmě platí vždy a pasáž v odst. 8.5. „s tím však, že běh této záruční doby nikdy neskončí před uplynutím záruky za jakost celého Díla dle bodu 8.1. této smlouvy“ znamená pouze to, že pokud bude odstraňována vada např. určitého komponentu, neznamená to, že by na nový komponent měla záruka skončit dříve, než skončí záruky dle odst. 8.1. (a to jak obecná záruka 60 měsíců, tak specifická 24 měsíců).</p> <p>V modelovém příkladu, kdy zhotovitel poskytne dle odst. 8.5. Smlouvy o dílo na opravu záruku 12 měsíců:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pokud k odstranění vady daného „stavebního“ komponentu dojde v 45. měsíci trvání obecné záruky, skončí záruka na daný komponent uplynutím 60. měsíce obecné záruky. Pokud k odstranění vady daného komponentu dojde na konci 50. měsíce trvání obecné záruky, skončí záruka na daný komponent uplynutím 12 měsíců od jeho výměny, tedy na konci 62. měsíce po zahájení běhu obecné záruky. Pozn.: pro ostatní části díla skončí obecná záruka standardně uplynutím 60. měsíce záruky dle odst. 8.1. Smlouvy o dílo. - Shodně, pokud k odstranění vady daného „technologického“ komponentu dojde v 5. měsíci trvání specifické záruky, skončí záruka na daný komponent uplynutím 24. měsíce specifické záruky. Pokud k odstranění vady daného komponentu dojde na konci 14. měsíce trvání specifické záruky, skončí záruka na daný komponent uplynutím 12 měsíců od jeho výměny, tedy na konci 26. měsíce po zahájení běhu specifické záruky. Pozn.: pro ostatní části díla skončí specifická záruka standardně uplynutím 24. měsíce záruky dle odst. 8.1. Smlouvy o dílo. <p>Co se pak týče otázky poskytnuté záruky za odstranění vady, tak Zadavatel v souladu s odst. 8.5 požaduje minimálně 12 měsíců, když předpokládá, že pokud bude mít zhotovitel od svého výrobce nebo dodavatele na případně vyměněný díl záruku delší, přeneseme tuto záruku v plném rozsahu na Zadavatele. Pro vyloučení pochybností toto Zadavatel doplňuje do Smlouvy o dílo, když upravené znění odst. 8.5 Smlouvy o dílo zní takto:</p> <p><i>„Na provedené odstranění vady poskytne zhotovitel záruku za jakost v délce minimálně 12 měsíců (ne však méně než činí záruční doba určitého v rámci odstranění vady vyměněného výrobku poskytnutá zhotoviteli výrobcem či dodavatelem zhotovitele) s tím však, že běh této záruční doby nikdy neskončí před uplynutím záruky za jakost Díla dle bodu 8.1. této smlouvy.“</i></p> <p>Úplné znění upravené Smlouvy o dílo Zadavatel připojuje jako přílohu a žádá dodavatele, aby do svých nabídek použili takto upravené znění Smlouvy o dílo.</p>
<p>Přesné znění žádosti:</p>	<p>15. K odst. 7. 1 smlouvy o dílo viz:</p> <p>7.1 <i>Cenu Díla bude objednatel hradit na základě dílčích daňových dokladů (faktur) vystavovaných zhotovitelem vždy do 15 dnů po uplynutí kalendářního měsíce, ve kterém bylo dosaženo faktické prostavěnosti ve finanční hodnotě na úrovni 10%, 20%, 30%, 40%, 50%, 60%, 70%, 80% a 90% ceny Díla. Termíny, ve kterých se zavazuje zhotovitel dosáhnout faktické prostavěnosti ve finanční hodnotě na úrovni 10%, 20%, 30%, 40%, 50%, 60%, 70%, 80% a 90% ceny Díla (dále jen „Milníky plnění“) jsou stanoveny v Předpokládaném finančním harmonogramu. Zhotovitel bere na vědomí, že Předpokládaný finanční harmonogram není podkladem pro fakturaci a zhotovitel je oprávněn fakturovat výlučně ve vazbě na prostavěnost faktickou.</i></p>

	<p><i>Dle tohoto odstavce proběhne fakturace dle milníků plnění, byť povinnosti ve smlouvě o dílo by více korespondovaly s fakturací po měsících (viz např. odst. 11. 23). Dovolujeme si požádat o vysvětlení, zda si je zadavatel vědom této disproporce, resp. zda by bylo možné fakturovat měsíčně. Je záměrem zadavatele nadbytečné navýšení ceny díla o náklady spojené s fakturací a úhradou ceny díla po milnících a nikoli po měsících. Dodavatelé na stavebním trhu nepřistoupí na fakturaci po milnících, tudíž účastník bude hradit ceny svým subdodavatelům ze svého, neboť tyto náklady nebude mít souběžně uhrazeny od zadavatele, objednatele. Zadavateli tak bude nutné poskytnout financování díla, což se samozřejmě promítne do nákladů a tedy nadbytečného navyšování ceny. Takové jednání zadavatele zcela určitě nelze považovat za hospodárné, přičemž hospodárnost je rovněž základní prvek zadávacích řízení na veřejnou zakázku.</i></p>
Reakce Zadavatele:	<p>Zadavatel na tomto požadavku trvá. Zadavatel svůj požadavek v žádném případě nepovažuje za samoučelný a zcela jistě se nejedná o postup nevhodný (pokud si již dodavatelé tento aspekt promítnou do ceny, tak Zadavatel za toto získává adekvátní protihodnotu spočívající v samotné podstatě zvoleného modelu plateb).</p>
Žádost č.:	4
Datum doručení:	2.12.2020
Přesné znění žádosti:	<p><i>Dotaz č. 1:</i></p> <p><i>V zadávací dokumentaci v čl. 9.4 (odst. 9.4.1.) se uvádí:</i></p> <p><i>„Zadavatel v rámci požadované technické kvalifikace požaduje, aby dodavatel za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení poskytl:</i></p> <p><i>1) minimálně 3 referenční zakázky spočívající v rekonstrukci budovy obdobného charakteru jako je předmět plnění zakázky, tj. rekonstrukce (i) administrativní budovy, nebo (ii) budovy staveb občanského vybavení dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb., nebo (iii) jiné vícepodlažní zděné budovy o alespoň třech nadzemních podlažích, a to ve finančním objemu min. 140.000.000,- Kč bez DPH za každou referenční zakázku.“</i></p> <p><i>Předpokládaná hodnota zakázky je nyní stanovena na 164.000.000,- Kč (bez DPH). Z uvedeného vyplývá, že zadavatel požaduje doložení mj. 3 referenčních staveb, jejichž předmětem byla buď rekonstrukce administrativní budovy, nebo budovy staveb občanského vybavení nebo) jiné vícepodlažní zděné budovy o alespoň třech nadzemních podlažích, a to ve finančním objemu min. 140.000.000,- Kč bez DPH za každou referenční zakázku. Vzhledem k tomu, že předpokládaná hodnota celé zakázky činí 164.000.000,- Kč bez DPH, je na první pohled zřejmé, že zadavatel požaduje doložit referenční zakázky ve výši cca 85% objemu předpokládané hodnoty zadávané zakázky. Takový požadavek je již na první pohled zjevně nepřiměřený, když je již zavedenou praxí, že požadované referenční zakázky mohou dosahovat maximálně 50% objemu předpokládané hodnoty zadávané zakázky.</i></p> <p><i>Takovýto požadavek tak odporuje § 73 odst. 6 ZZVZ, když požadavek na doložení referenčních zakázek o finančním objemu 140 mil. Kč bez DPH není přiměřený vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky. Zadavatel je povinen při vymezení minimální úrovně kvalifikačního kritéria vždy vycházet primárně z konkrétního věcného vymezení a rozsahu (zejm. finančního) předmětu plnění veřejné zakázky.</i></p>

	<p>Znění dotazu:</p> <p><i>Může zadavatel dodavatelům jednoznačně vymežit, z jakých důvodů požaduje, aby dodavatelé doložili 3 referenční zakázky v rozsahu přesahujících 85% objemu hodnoty zadávané zakázky?</i></p> <p><i>Adekvátnost tohoto požadavku zadavatele není ze zadávacích podmínek zřejmá. Zadavatel je povinen při zadávání zakázky dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti. Ve vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace. Výše uvedený požadavek je bez jakéhokoliv bližšího vysvětlení dle názoru dodavatele nepřiměřený a diskriminační. Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu i Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) vyplývá, že za porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace je třeba považovat i tzv. skrytou diskriminaci, kdy zadavatel nastaví požadavky na technickou kvalifikaci zjevně nepřiměřeně ve vztahu k velikosti a složitosti a technické náročnosti konkrétní zakázky tak, že je nemohou splnit ani ti dodavatelé, kteří by jinak byli k plnění předmětu zakázky objektivně způsobilí (blíže viz NSS sp. zn. 1 Afs 20/2008-152: „za skrytou formu nepřipustné diskriminace je třeba považovat postup, kterým zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů, kdy požadovaná úroveň technické způsobilosti je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, přičemž je zřejmé, že právě pro takto nastavené kvalifikační předpoklady mohou veřejnou zakázku splnit jen někteří z dodavatelů (potenciálních uchazečů), kteří by jinak (bez takto nastavených předpokladů) byli k plnění zakázky objektivně způsobilí“. Tento závěr byl opakovaně potvrzen v dalších rozhodnutích Nejvyššího správního soudu (viz např. č.j. 7 Afs 44/2013-37, 10 As 192/2017-54), krajských soudů i ÚOHS. ÚOHS navíc definoval, co musí splňovat jakýkoliv požadavek zadavatele, aby byl považován za přiměřený. Dle výkladu ÚOHS musí být požadavek objektivně potřebný, zadavatelem (skutečně) odůvodnitelný, vhodný (schopný zajistit zadavatelův cíl), omezující soutěž co nejméně. Tyto podmínky musí být splněny kumulativně, pokud daný požadavek, byť i jednu z vyjmenovaných podmínek, nesplňuje, pak nelze takový požadavek považovat za přiměřený. Požadavek na doložení 3 referenčních zakázek každé v objemu 140 mil. Kč bez DPH, nesplňuje podmínku pro přiměřený požadavek ani v jednom bodě. Z uvedeného plyne, že tento požadavek je nepřiměřený a zjevně narušuje hospodářskou soutěž.</i></p> <p><i>Doplní tak zadavatel do zadávacích podmínek, z jakých důvodů uvedenou podmínku technické kvalifikace v takovém rozsahu požaduje, příp. zmírní tuto podmínku technické kvalifikace, tak aby byla přiměřená a nediskriminační a umožní hospodářskou soutěž způsobilých dodavatelů?</i></p>
<p>Reakce Zadavatele:</p>	<p>Zadavatel konstatuje, že požadavek formulovaný v odst. odst. 9.4.1. zadávací dokumentace je přiměřený a odpovídající složitosti a rozsahu předmětu zadávané zakázky a souladný s pravidly v ZZVZ, a to zejména z těchto důvodů:</p> <p>a) Předně si Zadavatel dovoluje nesouhlasit s tvrzením tazatele, že je „zavedenou praxí, že požadované referenční zakázky mohou dosahovat maximálně 50% objemu předpokládané hodnoty zadávané zakázky“.</p> <p>Odborná literatura k této problematice naopak uvádí, že „ZZVZ na rozdíl od ZVZ 2006 již neuvádí omezení maximálního rozsahu referenčních zakázek na stavební práce na nejvýše 50 % předpokládané hodnoty příslušné veřejné zakázky na stavební práce. Zadavatel je tedy v rámci tohoto kritéria technické kvalifikace a jeho nastavení <u>limitován pouze obecnými požadavky na přiměřenost a nediskriminaci</u>. Autoři komentáře mají za to, že tato obecná pravidla v sobě nicméně imanentně nesou určité omezení v tom smyslu, že požadovaná výše referenční zakázky <u>by zpravidla neměla být vyšší než předpokládaná hodnota té části plnění, ke které se</u></p>

požadované kritérium technické kvalifikace vztahuje. Bude však v tomto smyslu vždy nutné posuzovat konkrétní okolnosti a specifika dané zakázky a dle těchto specifík pak teprve posoudit, zda finanční hodnota referenčních zakázek může být považována za souladnou se zákonem a odpovídající předmětu plnění a tedy nediskriminační“ (DVOŘÁK, David, MACHUREK, Tomáš, NOVOTNÝ, Petr, ŠEBESTA, Milan, KOSMÁKOVÁ, Darja, KRUMBHOLC, Filip, MAREŠ, David, BOROŠOVÁ, Hana, GALÁŘ, Jan, GULDOVÁ, Denisa, JEŘÁBEK, Jakub, LÁTAL, Martin, LELITOVSKÁ, Lenka, MACHÁLKOVÁ, Michaela, MÜLLER, Veronika, PODOLOVÁ, Libuše. § 79 [Kritéria technické kvalifikace a jejich prokázání]. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 491.).

- b) Tento závěr o tom, že požadovaná výše referenční zakázky by neměla přesahovat předpokládanou hodnotu příslušného zadávaného plnění, pak zcela koresponduje i s teorií postupného růstu stavebních společností (a tomu odpovídající postupně se rozvíjející schopnosti realizovat kvalitně a včas větší a větší projekty). Jinými slovy, je žádoucí, aby stavební společnosti rostly postupně a organicky tak, jak získávají postupně stále větší a významnější projekty, aniž by skokově vstupovaly do zakázek řádově větších a významnějších, než s jakými mají praktickou zkušenost. Tomu v principu plně odpovídá Zadavatelem stanovené procento poměru mezi předpokládanou hodnotu zadávané zakázky a požadavkem na hodnotu referenčních zakázek.
- c) Zadavatelé jsou z pohledu koncepce ZZVZ tedy povinni dodržet „pouze“ obecná kritéria **přiměřenosti** požadavků na kvalifikaci, která jsou vyjádřena v ust. §73 odst. 6 ZZVZ ve vazbě na „**složitosť a rozsah předmětu veřejné zakázky**“. Stanovení konkrétních limitů požadavků na kvalifikaci dodavatelů je v gesci zadavatelů, kteří nicméně samozřejmě musí postupovat tak, aby nedůvodně neomezovali hospodářskou soutěž i přihlednutím k situaci na daném trhu.

Např. v rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-17256/2020/523/JŠi se v této souvislosti přiléhavě konstatuje, že „Stanovení konkrétních kritérií technické kvalifikace je tak sice plně v gesci zadavatele, ten je však při jejich výběru povinen respektovat jednotlivá zákonná ustanovení, v nichž se zároveň odráží i základní zásady postupu zadavatele uvedené v § 6 zákona, které jsou ve vztahu ke kritériím technické kvalifikace promítnuty i do ustanovení § 73 odst. 6 zákona, v němž se uvádí, že kritéria technické kvalifikace musí být stanovena přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky.... Postup v souladu se zásadou přiměřenosti tedy primárně (nikoli však výlučně) spočívá v tom, že na jedné straně zadavateli poskytuje dostatečné záruky výběru dodavatele, který bude schopen veřejnou zakázku realizovat kvalitně a v požadovaných termínech, a na druhou stranu nebude nad rámec výše uvedeného cíle nedůvodně omezovat hospodářskou soutěž.... Při stanovení technické kvalifikace musí zadavatel mj. reflektovat i situaci na daném trhu ve smyslu zachování soutěže mezi dodavateli. V tomto smyslu se vyslovil např. Krajský soud v Brně ve svém rozsudku sp. zn. 62 Ca 15/2009 ze dne 10. 3. 2011, podle něhož není výčet přiměřených, a tedy v souladu se zákonem stanovených kvalifikačních kritérií ve svém souhrnu ve vztahu ke všem zadávacím řízením za různých podmínek na trhu kategorií neměnnou. Z uvedeného rozsudku lze citovat: „Závěr ohledně přiměřenosti, a tím i zákonnosti stanovených ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů (§ 55 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách) a technických kvalifikačních předpokladů (§ 56 téhož zákona) nemůže být výsledkem arbitrární úvahy abstrahující od podmínek na trhu, na němž soutěž o získání veřejné zakázky má probíhat, ani od konkrétních důsledků, které takto stanovené kvalifikační předpoklady s ohledem na podmínky panující na trhu mohou z pohledu účasti dodavatelů v soutěži o získání veřejné zakázky vyvolat.“

	<p>d) Zadavatel požadavky na technickou kvalifikaci včetně tazatelem citovaného požadavku formuloval po pečlivém zvážení, když přihlédl zejména k:</p> <ul style="list-style-type: none"> - předpokládané hodnotě zadávané zakázky, která je na úrovni 164 mil. Kč bez DPH, což je standardně akceptováno jako jakýsi implicitně stanovený limit, který by požadavek na hodnotu referenčních zakázek neměl při běžném chodu věcí přesahovat (viz výše), - složitosti předmětné zakázky, v rámci které dochází v rámci kompletní rekonstrukce historické budovy v samotném centru města v bezprostřední blízkosti tramvajové dráhy s umístěním trolejí na budově (a v místě jednoho z hlavních dopravních přístupů do centra města) k poměrně nestandardní kumulaci značně specifických činností ovlivňujících mimo jiné i statiku rekonstruované budovy a tomu odpovídající potřebě Zadavatele, aby vybíral dodavatele zadávané zakázky opravdu pouze z okruhu subjektů, kteří mají zkušenost s realizací zakázek o obdobném finančním objemu a jsou schopny podobně komplexní a velmi náročný projekt „odřídit“ (což odůvodňuje v obecné rovině požadavek na hodnotu referenčních zakázek na úrovni blízkící se limitu dle předchozího bodu, je-li takovéto odůvodnění s ohledem na obecnost požadavku na referenční stavby vůbec potřeba) a - v neposlední řadě i k situaci na daném trhu, když předmětný požadavek na dané referenční stavby je formulován tak, že na příslušném trhu v rámci České republiky (a potažmo EU) existuje řada subjektů, kteří mají s rekonstrukcemi budov stanoveného charakteru o podobném finančním rozsahu potřebnou zkušenost. <p>Zadavatel tak na předmětném požadavku na kvalifikaci dodavatelů trvá.</p>
<p>Přesné znění žádosti:</p>	<p><i>Dotaz č. 2:</i></p> <p><i>Dodavatel navazuje na dotaz týkající se požadavku na vysokoškolské vzdělání osoby Hlavního stavbyvedoucího (vedoucího týmu), který je kumulován s požadavkem na autorizaci této osoby podle zákona č. 360/1992 Sb. vznesený v rámci vysvětlení a změny zadávací dokumentace ve smyslu ust. §98 a §99 ZZVZ č. 1, ve kterém zadavatel uvedl, že na požadavku trvá s následujícím odůvodněním:</i></p> <p><i>„Zadavatel předně konstatuje, že dle ust. § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ je možno požadovat k požadovaným stavebním pracím, resp. vedoucím pracovníkům, jak (i) osvědčení o vzdělání, tak (ii) osvědčení o odborné kvalifikaci, přičemž osvědčení o vzdělání nemusí být striktně vázáno na zákonné podmínky potřebné pro získání paralelně požadovaného osvědčení o odborné kvalifikaci.</i></p> <p><i>Tento závěr potvrzuje i odborná literatura, když např. v komentáři k ZZVZ autorů Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017. Systém Beck – online, se k této problematice uvádí: „Nelze předem vyloučit jako a priori diskriminační, pokud by zadavatel stanovil vyšší požadavek na dosažené vzdělání, než je minimum pro výkon příslušné činnosti stanovené dle zvláštních právních předpisů. Zadavatel je tak oprávněn stanovit požadavky na dosažené vzdělání nad rámec příslušné právní úpravy, pokud je to náležitě odůvodněno složitostí a charakterem předmětu plnění veřejné zakázky. Pokud zvláštní právní předpisy stanovují jako minimální pro výkon určité činnosti například dosažení středoškolského vzdělání, může být, pokud to odpovídá složitosti a charakteru předmětu plnění veřejné zakázky, jako adekvátní stanovení požadavku na vysokoškolské vzdělání ohledně určitých pozic realizačního týmu.“</i></p> <p><i>V daném případě pak zadavatel k takovému řešení přistoupil, a to jelikož se jedná o osobu Hlavního stavbyvedoucího (vedoucího celého týmu, koordinátora celého projektu a naprosto klíčovou pozici</i></p>

pro bezvadnou realizaci zakázky), tedy osobu, na kterou jsou kladeny extrémní nároky co do její profesní teoretické erudice, schopnosti vzhledu do všech odborností, které jsou zajišťovány členy jejího týmu (včetně aspektů statiky a dynamiky stavebních konstrukcí, technického zařízení budov, geotechniky a zakládání staveb, geodézie, prostředí staveb a v neposlední řadě inženýrské činnosti a jejich vzájemných vztahů) a které přesahují rámec její autorizace a jsou primárně předmětem výuky na vysoké škole. Zadavatel je přesvědčen, že složitost a charakter zadávané zakázky tento požadavek jednoznačně odůvodňují, když v rámci dané zakázky se v rámci uceleného plnění snoubí a vzájemně prolíná a ovlivňuje celá řada různých a vysoce odborných činností (zásah do nosných prvků budovy v památkové zóně, specifické založení stavby formou mikropilotáže, nadstavba budovy, rekonstrukce nosných prvků stropů, kompletní rekonstrukce vodovodních a kanalizačních rozvodů, provedení nových elektroinstalací, vybudování kompletně nové vzduchotechniky a v neposlední řadě velice náročná komunikace s dotčenými orgány), které musí hlavní stavbyvedoucí jako vedoucí týmu řídit a koordinovat a z pohledu úkolů hlavního stavbyvedoucího je tedy naprosto klíčové, aby tato osoba disponovala odborností a „rozhledem“ v rozsahu a šíři, který poskytuje právě vysokoškolské studium v oblasti (oboru) stavebním.“

Zadavatel argumentuje odbornou literaturou, ale zřejmě mu není znám aktuální názor úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) k této problematice.

Dodavatel tak zadavatele upozorňuje na existenci rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-32263/2020/500/JBě ze dne 14.10.2020, ve kterém ÚOHS uvádí následující:

„Úřad ve vztahu ke zde řešené problematice tedy nejprve uvádí, že osoba stavbyvedoucího je primárně definována v § 153 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Dle citovaného ustanovení stavebního zákona je stavbyvedoucí osoba, která je povinna řídit provádění stavby v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, zajistit řádné uspořádání staveniště a provoz na něm a dodržení obecných požadavků na výstavbu (§ 169 stavebního zákona), popřípadě jiných technických předpisů a technických norem. V případě existence staveb technické infrastruktury v místě stavby je povinna zajistit vytyčení tras technické infrastruktury v místě jejich střetu se stavbou. Dále je povinna působit k odstranění závad při provádění stavby a neprodleně oznámit stavebnímu úřadu závady, které se nepodařilo odstranit při vedení stavby, vytvářet podmínky pro kontrolní prohlídku stavby, spolupracovat s osobou vykonávající technický dozor stavebníka nebo autorský dozor projektanta, pokud jsou zřízeny, a s koordinátorem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, působí-li na staveništi. S ohledem na znění § 134 odst. 2 stavebního zákona je pak nutno reflektovat i skutečnost, že stavbyvedoucí je osoba, která zabezpečuje odborné vedení provádění stavby a má pro tuto činnost oprávnění podle autorizačního zákona. Úřad dále uvádí, že podle autorizačního zákona je oprávněn vést realizaci stavby autorizovaný inženýr [podle § 18 písm. h) autorizačního zákona] a autorizovaný technik [podle 19 písm. d) autorizačního zákona]. Pro získání autorizace ve stupni autorizovaný inženýr je pak podle autorizačního zákona nezbytné vysokoškolské vzdělání v odpovídajícím oboru a pro autorizaci ve stupni autorizovaný technik je nezbytné středoškolské či vysokoškolské vzdělání v odpovídajícím oboru, což potvrdila ve svém stanovisku rovněž ČKAIT. Z uvedeného je tedy zřejmé, že pozici stavbyvedoucího může podle autorizačního zákona vykonávat autorizovaný inženýr i autorizovaný technik, tedy osoba se středoškolským vzděláním. K tomu Úřad doplňuje, že zadavatel v čl. 6.3.1. a čl. 6.3.2. kvalifikační dokumentace stanovil, že stavbyvedoucí – vedoucí stavby má předložit doklad o odborné kvalifikaci prokazující, že je autorizovanou osobou v oboru pozemní stavby, tedy může jít o autorizovaného inženýra, nebo autorizovaného technika. Pro úplnost Úřad dodává, že osoba stavbyvedoucího – vedoucího

	<p><i>stavby, jak zadavatel tuto pozici v šetřené veřejné zakázce označil, není samostatným pojmem, který by právní normy upravovaly. Jedná se o osobu, která je ve stavebním zákoně označena jako stavbyvedoucí.</i></p> <p>.....</p> <p><i>Úřad dále uvádí, že z vyjádření zadavatele plyne, že zadavatel požadoval vysokoškolské vzdělání u této osoby s cílem získat stavbyvedoucího – vedoucího stavby, který bude disponovat kromě znalostí v oblasti pozemních staveb také znalostmi v oblasti řízení lidských zdrojů (manažerském řízení), a sice předložením dokladu o vysokoškolském vzdělání. V této souvislosti Úřad upozorňuje, že dodavatelé sestavují své nabídky na základě informací získaných ze zadávací dokumentace. Vzhledem k této skutečnosti, a dále vzhledem k tomu, že Úřad v předchozím bodě odůvodnění tohoto rozhodnutí konstatoval, že nelze obecně tvrdit, že na všech vysokých školách získají studenti znalosti v manažerském řízení, nemohl mít zadavatel jistotu, že na základě předmětného kritéria technické kvalifikace získá stavbyvedoucího – vedoucího stavby s požadovanými znalostmi. V této souvislosti je nutno zdůraznit, že z vyjádření ČKAIT vyplývá, že pro zadavatele má u pozice stavbyvedoucího zejména význam z hlediska kvality této osoby délka její odborné praxe, popř. její reference.</i></p> <p>.....</p> <p><i>Zadavatel tedy svým postupem diskriminoval dodavatele, kteří disponují stavbyvedoucím se středoškolským vzděláním, a jsou tedy schopni splnit předmět plnění šetřené veřejné zakázky, nicméně vzhledem k nezákonně stanovenému předmětnému kritériu technické kvalifikace je jim znemožněno účastnit se zadávacího řízení.“</i></p> <p><i>Znění dotazu:</i></p> <p><i>Vzhledem k výše citovaným názorům ÚOHS upraví zadavatel zadávací podmínky – požadavek technické kvalifikace na vysokoškolské vzdělání u osoby na pozici Hlavního stavbyvedoucího (vedoucího týmu) tak, aby umožnil hospodářskou soutěž způsobilých dodavatelů?</i></p> <p><i>V případě, že zadavatel zadávací podmínky neupraví, dodavatel bude nucen podat námitku vůči zadávací dokumentaci v souladu s ust. § 242 odst. 4 ZZVZ.</i></p>
<p>Reakce Zadavatele:</p>	<p>Zadavatel k tomuto uvádí, že tazatelem citované rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-32263/2020/500/JBě naopak zcela potvrzuje oprávněnost Zadavatelem stanoveného požadavku.</p> <p>Tazatel z citovaného rozhodnutí ve svém dotazu prezentuje pouze z kontextu vytržené vybrané pasáže (které reagují na odlišnou situaci v rámci rozhodnutím posuzované veřejné zakázky, ve které nebyl požadavek na vzdělání vztažen k předmětu veřejné zakázky) a naopak pomíjí pasáže, které potvrzují správnost úvah Zadavatele. ÚOHS v principu odkazuje na totožnou komentářovou literaturu jako Zadavatel a tuto výslovně označuje za správnou a dovozuje shodně jako Zadavatel, že zadavatelé mohou stanovit požadavek určitých členů týmu na dosažené vzdělání nad rámec autorizačního zákona, pokud požadavek souvisí s poskytováním stavebních prací a odpovídá jeho rozsahu a složitosti.</p> <p><i>„V této souvislosti Úřad odkazuje na komentářovou literaturu, v níž se uvádí, že „[n]elze předem vyloučit jako a priori diskriminační, pokud by zadavatel stanovil vyšší požadavek na dosažené vzdělání, než je minimum pro výkon příslušné činnosti stanovené dle zvláštních právních předpisů. Zadavatel je tak oprávněn stanovit požadavky na dosažené vzdělání nad rámec příslušné právní úpravy, pokud je to náležitě odůvodněno složitostí a charakterem předmětu plnění veřejné zakázky. Pokud zvláštní právní předpis stanovuje jako minimální pro výkon určité činnosti například dosažení středoškolského vzdělání, může být, pokud to odpovídá složitosti a charakteru předmětu plnění veřejné zakázky, jako adekvátní stanovení požadavku na vysokoškolské vzdělání ohledně určitých</i></p>

pozic realizačního týmu.“ Úřad má za to, že prezentovaný názor je racionální a zadavatel tedy je obecně oprávněn stanovit požadavek na dosažené vzdělání i nad rámec minimální úrovně stanové zvláštními právními předpisy (zde autorizační zákon), avšak pouze v případě, že požadavek zadavatele bude primárně souviset s předmětem plnění veřejné zakázky (a současně bude odpovídat rozsahu a složitosti veřejné zakázky). V šetřeném případě **by tedy zadavatel mohl uvažovat o požadavku na dosažené vzdělání nad rámec autorizačního zákona, tzn. požadovat u osoby stavbyvedoucího – vedoucího stavby vysokoškolské vzdělání, přestože podle autorizačního zákona postačuje vzdělání středoškolské, avšak pouze v případě, že by požadavek na vyšší úroveň vzdělání primárně souvisel s předmětem veřejné zakázky, tedy s poskytováním stavebních prací a odpovídal by jeho rozsahu a složitosti.**“

Toto Zadavatel v daném případě činí a svůj požadavek na vysokoškolské vzdělání stavebního typu hlavního stavbyvedoucího (vedoucího týmu) odůvodňuje ve shodě s dříve prezentovaným stanoviskem takto:

V daném případě pak zadavatel k takovému řešení přistoupil, a to jelikož se jedná o osobu Hlavního stavbyvedoucího (vedoucího celého týmu, koordinátora celého projektu a naprosto klíčovou pozici pro bezvadnou realizaci zakázky), tedy osobu, na kterou jsou kladeny extrémní nároky co do její profesní teoretické erudice, schopnosti vzhledu do všech odborností, které jsou zajišťovány členy jejího týmu (včetně aspektů statiky a dynamiky stavebních konstrukcí, technického zařízení budov, geotechniky a zakládání staveb, geodézie, prostředí staveb a v neposlední řadě inženýrské činnosti a jejich vzájemných vztahů) a které přesahují rámec její autorizace a jsou primárně předmětem výuky na vysoké škole. Zadavatel je přesvědčen, že složitost a charakter zadávané zakázky tento požadavek jednoznačně odůvodňují, když v rámci dané zakázky se v rámci uceleného plnění snoubí a vzájemně prolíná a ovlivňuje celá řada různých a vysoce odborných činností (zásah do nosných prvků budovy v památkové zóně, specifické založení stavby formou mikropilotáže, nadstavba budovy, rekonstrukce nosných prvků stropů, kompletní rekonstrukce vodovodních a kanalizačních rozvodů, provedení nových elektroinstalací, vybudování kompletně nové vzduchotechniky a v neposlední řadě velice náročná komunikace s dotčenými orgány), které musí hlavní stavbyvedoucí jako vedoucí týmu řídit a koordinovat a z pohledu úkolů hlavního stavbyvedoucího je tedy naprosto klíčové, aby tato osoba disponovala odborností a „rozhledem“ v rozsahu a šíři, který poskytuje právě vysokoškolské studium v oblasti (oboru) stavebním.

Zadavatel konstatuje, že jím formulovaný požadavek je zcela v souladu s tazatelem citovaným rozhodnutím, souvisí s předmětem zakázky (poskytováním stavebních prací) je odůvodněn složitostí a rozsahem zadávané veřejné zakázky (s přihlédnutím k pozici vedoucího týmu) a je tak plně v souladu s požadavky ust. §73 odst. 6 ZZVZ.

Zadavatel na takto stanoveném požadavku na kvalifikaci trvá.

Nad rámec výše uvedeného vysvětlení provedl Zadavatel z vlastního podnětu následující úpravy ve výkazu výměr, které promítl do jeho aktualizované verze, jež je přílohou tohoto dokumentu:

List „01 – HSV + PSV_ROZPOČET“		
Řádek 97: v buňce D97 byl název „2. – 3.“ nově správně „D1 – HSV“ (tento název je v buňce D98)		
Následující buňky D99 až D119 měly názvy posunuty o jeden řádek. Nově jsou názvy v buňkách D98 až D118. Takto korespondují s přenesenými mezisoučty za oddíly, které se načítají do buněk ve sloupci „J“ v buňkách J98 až J118.		
Do buňky D119 byl doplněn text „99 – PŘESUN HMOT“		
Byly opraveny mezisoučty ve sloupci „J“		
Řádek excel	Název oddílu	Buňka s chybným zobrazením mezisoučtu
120	D2 – PSV:	J120
136	D3 – INSTALACE:	J136
138	D4 – MONTÁŽNÍ PRÁCE:	J138
V řádku 161 opraven chybný text v buňkách E161 „2.“ a F161 „3“, správně má být „D1“ a „HSV“		
Řádek 162 – je ponechán prázdný		
A následně se do buněk ve sloupci „J“ přenášeli chybné hodnoty mezisoučtů, které byly opraveny.		
V řádku 286 D2 PSV: se do buňky J286 nenačítal celkový součet za PSV, ale pouze oddíl 711 Izolace proti vodě.		
V řádku 466, část D3 INSTALACE se zobrazoval v buňce J466 nulová hodnota, místo ceny za oddíl 721 Kanalizace vnitřní.		
V řádku 470 D4 MONTÁŽNÍ PRÁCE se v buňce J470 nezobrazoval součet za oddíl M31 a M43, ale také nula.		
List „02 – BOURACÍ PRÁCE A DEMONTÁŽE“		
V řádku 99 části D2 – PSV se v buňce J99 zobrazovala cena pouze za oddíl 711 Izolace proti vodě a nikoli součet za celou část.		
V řádku 187, díl D2 PSV se zobrazuje hodnota pouze za oddíl 711 Izolace proti vodě a nikoli součet za celý oddíl PSV.		
Formální chyby v popisech, případně v měrných jednotkách		
List „01 – HSV + PSV_ROZPOČET“ položka 80 upravena tloušťka samonivelační vrstvy na 50 mm		
List „03 – ZDRAVOTECHNIKA“ Část „D1 kanalizace vnitřní“ položka č.33 vyčištění a kamerové zkoušky stávající přípojky kanalizace (upravena měrná jednotka z H 1,000 na 25,0 m; opět chyba projektanta)		
List „28 – GASTRO“ v popisu položky řádek 144 a řádek 145, vždy v poznámce (popis položky přepsat z 1 – tubusový na 2 tubusový; opět chyba projektanta, kdy toto bylo již zhojeno v prvním kole, ale on nezpracoval)		

S ohledem na výše uvedené se Zadavatel rozhodl lhůtu pro podání nabídek prodloužit do 18.12.2020 do 10:00 hod.

Toto vysvětlení a změna zadávací dokumentace bude uveřejněna na profilu zadavatele.

V Ostravě dne 4.12.2020

naddat s.r.o.

Mgr. Anna Bojková

zástupce zadavatele