

## Vysvětlení/změna zadávací dokumentace č. 5

V zastoupení zadavatele **Město Znojmo, Obroková 1/12, Znojmo 669 22, IČ: 00293881**, Vám v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, poskytujeme vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce s názvem „**Krytý bazén Znojmo – Louka**“.

### Dotaz č.1

V SoD, XI.6 se uvádí:

*O provedené opravě a jejím předání Objednateli bude sepsán písemný záznam. Na provedenou opravu poskytne Zhotovitel záruku za jakost v délce dle odst. XI. 1.*

Dovolujeme si požádat zadavatele o vypuštění druhé věty předmětného odstavce, případně změnu odstavce ve smyslu: „**O provedené opravě a jejím předání Objednateli bude sepsán písemný záznam. V případě, že u dodávky strojů nebo technologických zařízení dojde k odstranění vady výměnou za novou věc, bude na tuto novou věc poskytnuta Zhotovitelem záruka za jakost v délce dle odst. XI.1, nejdéle však skončí jakákoliv záruka poskytnutá dle této Smlouvy 60 měsíců ode dne Předání I Zhotovitelem Objednateli.**“

### **Odpověď zadavatele:**

**Zadavatel vyhovuje požadavku a upravuje čl. XI.6 smlouvy o dílo.**

### Dotaz č.2

V SoD, XI.5 se uvádí:

*Zhotovitel započne s odstraněním vady nejpozději do 3 pracovních dnů od doručení oznámení o vadě, pokud se smluvní strany nedohodnou písemně jinak. V případě havárie započne s odstraněním vady bezodkladně, nejpozději však do 8 hodin, od doručení oznámení o vadě. Nezapočne-li Zhotovitel s odstraněním vady ve stanovené lhůtě, je Objednatel oprávněn zajistit odstranění vady na náklady Zhotovitele u jiné odborné osoby. Vada bude odstraněna nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení oznámení o vadě, v případě havárie nejpozději do 24 hodin od doručení oznámení o vadě, pokud se smluvní strany nedohodnou písemně jinak nebo není-li jinak stanoveno v příloze č. 5.*

Většinu vad není technicky ani technologicky možné v takto krátkých lhůtách odstranit. Po nahlášení vady díla musí zhotovitel vadu a její projevy analyzovat, navrhnout správné řešení jejího odstranění především z hlediska kvality, zajistit materiál a personál potřebný pro odstranění vady a své postupy konzultovat se zástupcem objednatel. Takto excesivně krátká doba pro odstranění vady není v souladu se zásadou přiměřenosti dle zákona o zadávání veřejných zakázek.

**Dovolujeme si požádat o úpravu předmětného odstavce a to tak, že lhůty pro odstranění vad budou prodlouženy.**

### **Odpověď zadavatele:**

**Zadavatel provedl úpravu předmětného ustanovení.**

### Dotaz č.3

V čl. XIII. odst. 2. smlouvy o dílo je u všech pokut nesoulad mezi výší uvedenou slovy a uvedenou čísly. **Prosíme o revizi a o sjednocení a ponechání výše pokut tak, jak je uvedeno slovy.**

### **Odpověď zadavatele:**

**Zadavatel odstranil slovní uvedení výše pokut. Pokuta vyjádřená číselně zůstává nezměněna.**

### Dotaz č.4

Dovolujeme si požádat zadavatele o vyjasnění čl. XIII. odst. 6. smlouvy o dílo, týkajícího se „Bankovní záruky za řádné dokončení díla“.

**Dotaz 4 a) Domníváme se správně, že objednatel je oprávněn z bankovní záruky postupně čerpat vždy ve výši odpovídající nesplněnému závazku zhotovitele?** Tedy např. v případě, že zhotovitel

neuhradí objednateli smluvní pokutu ve výši 100.000 Kč, má objednatel právo požádat banku o čerpání části BZ ve výši 100.000 Kč a nikoliv vyčerpat celou výši BZ, tedy 20.000.000 Kč?

**Dotaz 4 b)** Nebo v případě, že zhotovitel bude v prodlení s předáním díla, má objednatel právo čerpat bankovní záruku ve výši škody, pokuty apod., na níž má z důvodu prodlení nárok, nikoliv, že by při prodlení i byť 1 den s předáním díla mohl objednatel vyčerpat celou výši BZ?

**Dotaz 4 c)** V případě kladné odpovědi na dotaz 4b), tedy že bankovní záruka za řádné dokončení díla dle čl. XIII. odst. 6. smlouvy o dílo má být skutečně čerpána v celé výši 20.000.000 Kč při prodlení zhotovitele i byť 1 den s termínem dokončení díla nebo vyklizením staveniště apod., dovolujeme si požádat o zrušení čl. XIII. odst. 6. smlouvy o dílo. Takto nastavená bankovní záruka je ve své podstatě jednorázovou smluvní pokutou v nepřiměřené výši. Včasné splnění povinností zhotovitele je již sankcionováno jednotlivými smluvními pokutami dle čl. XIII. odst. 2.. Bankovní zárukou se výstavce standardně zaváže, že v případě nesplnění některé ze smluvních povinností zhotovitele podle smlouvy uspokojí oprávněný nárok objednatele, vyplývající z takového porušení povinností zhotovitele. V čl. XIII. odst. 6. je také kromě bankovní záruky za dokončení díla uváděna i bankovní záruka za provedení díla, což vznáší nejasnost do toho, jaký typ bankovní záruky a za co má být vystaveno a za jakých podmínek tedy bude čerpána.

**Odpověď zadavatele:**

**Ano, domníváte se správně, že objednatel je oprávněn z bankovní záruky postupně čerpat vždy ve výši odpovídající nesplněnému závazku zhotovitele. Zadavatel pro odstranění pochybností upřesňuje předmětné ustanovení smlouvy o dílo.**

**Dotaz č.5**

Dovolujeme si požádat o vyjasnění čl. XIII. odst. 7. smlouvy o dílo, týkajícího se „Bankovní záruky za řádné splnění záručních podmínek“. **Domníváme se správně, že bankovní záruka je platná pouze po dobu základní záruční doby dle čl. XI. odst. 1 a nemá být prodlužována a udržována po dobu „nekonečné záruční doby“ dle čl. XI. odst. 6.?**

**Odpověď zadavatele:**

**Ano, bankovní záruka je platná po dobu záruční doby dle čl. XI. odst. 1 smlouvy o dílo.**

**Dotaz č.6**

Dovolujeme si požádat zadavatele o vyjasnění čl. XIII. odst. 7. písm. c) smlouvy o dílo, týkajícího se „Bankovní záruky za řádné splnění záručních podmínek“. **Domníváme se správně, že objednatel je oprávněn z bankovní záruky čerpat vždy částku ve výši odpovídající případné smluvní pokutě, náhradě škody apod. na kterou bude mít objednatel nárok z důvodu porušení povinností v záruční době?** Nikoliv tedy, že by mohl objednatel čerpat najednou celou výši 3.000.000 Kč v případě, že by zhotovitel byl např. v prodlení s odstraněním vady.

**Odpověď zadavatele:**

**Ano, domníváte se správně, že objednatel je oprávněn z bankovní záruky postupně čerpat vždy ve výši odpovídající případné smluvní pokutě, náhradě škody apod. na kterou bude mít objednatel nárok z důvodu porušení povinností v záruční době. Zadavatel pro odstranění pochybností upřesňuje předmětné ustanovení smlouvy o dílo.**

**Dotaz č.7**

S ohledem na čl. XV. odst. 1. smlouvy o dílo

*Zhotovitel prohlašuje, že si je plně vědom způsobu financování úplaty sjednané dle této smlouvy  
Objednatel a zavazuje se pro účely této smlouvy dodržovat termíny plnění dle smlouvy.*

**prosíme o poskytnutí bližších informací k poskytování dotace z Jihomoravského kraje.**

**Odpověď zadavatele:**

**Zhotovitel je povinen postupovat v souladu se zněním smlouvy o dílo. Informace ohledně poskytování dotace jsou pro zhotovitele irelevantní a zadavatel je nebude poskytovat.**

#### **Dotaz č.8**

**Dovolujeme si požádat zadavatele o úpravu čl. XVI. odst. 10. smlouvy o dílo ohledně obchodního tajemství takto: „Smluvní strany prohlašují, že údaje uvedené v této smlouvě nejsou předmětem obchodního tajemství, s výjimkou přílohy 1 (Oceněný soupis prací).“**

Uchazeč svůj požadavek odůvodňuje rozhodnutím ÚOHS (Č. j.: ÚOHS-R20/2012/VZ-8011/2012/310/JRa), ve kterém se mimo jiné rovněž uvádí následující: „Pokud bych přistoupil na to, že nabídky uchazečů je nutné zpřístupnit, včetně částí, ve kterých jsou informace spadající do obchodního tajemství, pak by se jednalo o natolik limitující skutečnost, která by mohla omezovat jakékoliv zadávání veřejných zakázek z důvodu obav, že konkurenční společnost může získat neodůvodněnou výhodu či prospěch. Nabídku jako takovou je třeba chránit, nabídka nepodléhá povinností uveřejnění na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o ochraně osobních údajů. Jeví se jako praktické, aby zadavatel specifikoval v zadávacích podmínkách, které části nabídky budou součástí smlouvy, a tudíž budou uveřejněny. Účelem tohoto omezení je jednak chránit citlivé údaje dodavatele, které by neměly být vyzrazeny, ale také neuveřejňovat údaje, které nesouvisí s plněním, přičemž jsou však součástí nabídky pouze pro účely splnění podmínek zadávacího řízení, např. potvrzení o bezdlužnosti. Obecně lze tedy uvést, že pokud smlouva obsahuje údaje, které mají být považovány za obchodního tajemství, zadavatel tyto pro účely uveřejnění **začerní.**“ V souvislosti s touto záležitostí uvádíme také rozsudek Nejvyššího soudu 21 Cdo 2022/2000, ve kterém připustil, že za skutečností **obchodní povahy je možno chápat mimo jiné i cenové kalkulace.**

**Odpověď zadavatele:**

**Zadavatel trvá na předmětném ustanovení smlouvy o dílo.**

#### **Dotaz č.9**

V příloze č. 7 je uvedeno:

*„Objednatel má právo určit, které další stroje nebo zařízení podléhají povinnosti individuálního vyzkoušení“.*

Dovolujeme si požádat zadavatele o vyjasnění této věty. Předchozí odstavec říká, že předmětem vyzkoušení jsou stroje a zařízení, které dodává zhotovitel. **Objednatel tedy předpokládá, že zhotovitel v rámci individuálního vyzkoušení měl vyzkoušet i stroje a zařízení, které zhotovitel nedodává a které k vyzkoušení určí objednatel?**

**Odpověď zadavatele:**

**Zadavatel předmětnou větu vypouští z přílohy č. smlouvy o dílo.**

#### **Dotaz č.10**

Vzhledem k aktuální situaci ohledně epidemie COVID - 19 si dovoluujeme zadavatele požádat o úpravu SoD, kdy odpovědnost zhotovitele za nesplnění závazků uvedených v této smlouvě je vyloučena v případech, kdy je nesplnění těchto závazků způsobeno v důsledku epidemie COVID-19 (tzv. koronaviru) a navazujícími karanténními nebo jinými opatřeními veřejné moci. Prodlení zhotovitele v takovém případě nepředstavuje porušení smlouvy a druhé smluvní straně nevzniká jakýkoliv nárok na náhradu újmy nebo jakoukoliv smluvní pokutu v důsledku tohoto prodlení.

**Dovolujeme si požádat zadavatele o doplnění odstavce 8 článku XIII. Sankční ujednání, zajištění a utvrzení povinností Zhotovitele, o znění:**

*„Odpovědnost zhotovitele za nesplnění závazků uvedených v této smlouvě je vyloučena v případech, kdy je nesplnění těchto závazků způsobeno v důsledku epidemie COVID-19 (tzv. koronaviru) a navazujícími karanténními nebo jinými opatřeními veřejné moci. Prodlení zhotovitele v takovém případě nepředstavuje porušení smlouvy a druhé smluvní straně nevzniká jakýkoliv nárok na náhradu újmy nebo jakoukoliv smluvní pokutu v důsledku tohoto prodlení.“*

**Odpověď zadavatele:  
Zadavatel žádosti nevyhovuje.**

**Dotaz č.11**

V SoD, VIII.9. se uvádí

*Zhotovitel se zavazuje, že dílo bude mít obvyklé vlastnosti bezvadného díla obdobného charakteru jako dílo dle této smlouvy.*

V SoD, VIII.10. se uvádí

*Smluvní strany se dohodly, že bude-li v rámci díla dodáváno zboží, toto bude dodáno v I. jakosti.*

**Dovolujeme si připomenout, že zhotovitel má dílo provést dle smlouvy a jejích příloh, nikoliv dle projektu s obdobným charakterem. Prosíme o revizi ustanovení a také definování požadavku na dodávky v I. jakosti.**

**Odpověď zadavatele:**

**Zadavatel upravuje čl. VIII.9 smlouvy o dílo. Dodávky v I. jakosti znamená, že se jedná o dodávky nové, nepoužité, tedy ne repasované.**

**Upravený návrh smlouvy o dílo je součástí složky s názvem Vysvětlení/změna ZD č. 4 – 1. část.**

**Zadavatel s ohledem na provedené úpravy ve vysvětlení ZD č. 4 a 5 prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to do 29. 3. 2021 do 9:00.**