



Město Hodonín

ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ

s názvem

OBNOVA PARKU NA MÍROVÉM NÁMĚSTÍ V HODONÍNĚ

v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále „Zákon“),
v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále „Soutěžní řád“),
v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění,
v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných
inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění (dále „Zákon o výkonu povolání“),
s přihlédnutím k ustanovením § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku

| | |
|-------------------|--|
| Zadavatel: | Město Hodonín |
| Sídlo: | Masarykovo náměstí 53/1 Hodonín, PSČ 695 35 |
| IČO: | 00284891 |
| Zastoupené: | Liborem Střechou, starostou města |

PROTOKOL O PRŮBĚHU

architektonicko – krajinářské otevřené jednofázové projektové soutěže

„Obnova parku na Mírovém náměstí v Hodoníně“

1. Ustavující schůze soutěžní poroty

Ustavující zasedání poroty se konalo v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA dne 11. prosince 2020 v zasedací místnosti rady města v budově Radnice města Hodonína, Masarykovo náměstí 53/1, 695 35 Hodonín. Přítomní řádní členové a náhradníci poroty (dále jen „porota“) se písemně zavázali k účasti na činnosti poroty. Předsedou poroty byl zvolen zástupce nezávislých, architektka Martina Forejtová. Přítomní řádní členové a náhradníci poroty se shodli na úpravě a doplnění soutěžních podmínek a soutěžního zadání, které byly následně zapracovány. Po zapracování změn a připomínek porota a vyhlášovatel schválili soutěžní podmínky i podklady v hlasování per rollam. Nepřítomní a omluvení řádní členové a náhradníci poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 Soutěžního řádu ČKA rovněž písemně zavázali k účasti na činnosti soutěžní poroty.

Protokol z ustavující schůze poroty ze dne 11. 12. 2020 je přiložen jako *Příloha č. 1*. Soutěžní podmínky jsou *Přílohou č. 2*.

2. Schválení soutěžních podmínek

Soutěžní podmínky byly schváleny usnesením Rady města Hodonína dne 26. ledna 2021 usnesení č. 3518 a usnesením č. 3519.

Česká komora architektů vydala k podmínkám potvrzení regulérnosti dne 2. února 2021 dopisem č. j.: 074-2021/DM/Ze.

3. Zodpovídání dotazů před odevzdáním návrhů

Ve vztahu k bodu 5.3. Soutěžních podmínek byly podány účastníky soutěže dotazy týkající se vysvětlení soutěžních podmínek. Vyhlášovatel zodpověděl celkem 3 dotazů. Tyto odpovědi byly řádně zveřejněny na profilu zadavatele jako dodatečné informace č. 1 - 3. (viz *Příloha č. 3* tohoto protokolu).

4. Doručení soutěžních návrhů (viz *Příloha č. 7* tohoto protokolu)

4.1. Obdržené soutěžní návrhy v elektronické podobě

- a) Zadavatel do konce lhůty pro podání soutěžních návrhů v elektronické podobě do 03. 05. 2021 do 15:00 hodin obdržel **ve stanovené lhůtě 12 soutěžních návrhů**.
- b) Po stanoveném termínu lhůty pro podání soutěžních návrhů v elektronické podobě do 03. 05. 2021 do 15:00 hodin zadavatel obdržel **po stanovené lhůtě 1 soutěžní návrh**. Z důvodu obdržení návrhu po stanovené lhůtě pro elektronické podání soutěžních návrhů, soutěžní návrh nebyl otevřen (zpřístupněn) a posuzován. Návrh byl považován za nepodaný, a v průběhu soutěže k němu nebylo přihlíženo.

4.2. Obdržené soutěžní návrhy v listinné podobě

Zadavatel do konce lhůty pro podání soutěžních návrhů v listinné podobě do 03. 05. 2021 15:00 hodin přijal **13 soutěžních návrhů**.

- 4.3. Obdržené soutěžní návrhy v listinné podobě byly anonymně předány sekretáři soutěže a přezkušovateli soutěžních návrhů.

5. Přezkoušení soutěžních návrhů

5.1 Přezkoušení části soutěžního návrhu podávaného fyzicky

Celkem bylo doručeno 13 grafických částí soutěžních návrhů v listinné podobě. Všechny tyto části byly doručeny v řádném termínu. Identifikační čísla pro hodnocení byla soutěžním návrhům přidělena dle pořadí doručení návrhů v listinné podobě (dle data a času doručení na obálkách). Přezkušovatel soutěžních návrhů, Petra Šimíková spolu se sekretářem soutěže Ing. arch. Ondřejem Stolaříkem provedli dne 5. 5. 2021 přezkoušení návrhů všech grafických částí soutěžních návrhů v listinné podobě a dne 10. 5. 2021 vyhotovili Protokol o přezkoušení fyzické části soutěžních návrhů (viz *Příloha č. 4* tohoto protokolu).

5.2 Posouzení splnění podmínek účasti v soutěži

Pověřenou osobou MgA. Petrem Drábkem bylo z elektronického nástroje staženo 12 soutěžních návrhů, které zadavatel obdržel ve stanovené lhůtě pro podání soutěžních návrhů v elektronické podobě, a bylo provedeno posouzení splnění podmínek účasti v Soutěži. Předmětem posouzení splnění podmínek účasti v Soutěži byly dokumenty doručené elektronicky prostřednictvím elektronického systému. Pověřená osoba dne 7. 5. 2021 „spárovala“ elektronickou část návrhů s listinnou. Při spárování návrhů pověřenou osobou bylo zjištěno, že listinný návrh č. 10 nebyl spárován s žádným návrhem podaným ve stanovené lhůtě pro podání soutěžních návrhů v elektronické podobě. Dne 10. 5. 2021 pověřená osoba sdělila sekretáři soutěže, že návrh č. 10 byl identifikován, jehož elektronické podání soutěžního návrhu bylo zadavateli doručeno až po uplynutí lhůty pro elektronické podání soutěžních návrhů.

Protokol o posouzení splnění podmínek účasti v soutěži (posouzení elektronické části soutěžních návrhů), je *Přílohou č. 5* tohoto protokolu.

5.3 Přezkoušení soutěžních návrhů ve vztahu k dopravnímu řešení

Dne 12. 5. 2021 byly v souladu s ustanovením 1.4.1 soutěžních podmínek návrhy přezkoušeny ve vztahu k dopravní problematice dopravním inženýrem Karlem Říhou. Protokol z tohoto přezkoušení je *Přílohou č. 6* tohoto protokolu.

6. Hodnotící zasedání soutěžní poroty

Hodnotící zasedání poroty se konalo 14. května 2021 v zasedací místnosti rady města Hodonína.

Před zasedáním poroty, pověřená osoba MgA. Petr Drábek předal sekretáři soutěže Ing. arch. Ondřeji Stolaříkovi tak aby nebyl porušen princip anonymity soutěžních návrhů, v anonymizované podobě textovou část pro jednotlivé soutěžní návrhy a anonymizované zapečetěné obálky s dokumentem „Autor“ pro jednotlivé soutěžní návrhy.

6.1 Jednání hodnotícího zasedání soutěžní poroty

Celkově byli během dne přítomni následující členové:

Přítomni: **porotci nezávislí**
Ing. Martina Forejtová
Ing. arch. Pavel Buryška
Ing. arch. Luboš Klabík
MgA. Marcela Steinbachová, PhD.

porotci závislí
Libor Střecha
Pavel Dvořáček

náhradníci poroty nezávislí

Ing. arch. Štěpán Vacík

Ing. Ondřej Fous

náhradníci poroty závislí

Ing. Ondřej Fialík - z důvodu nepřítomnosti Mgr. L. Ambrozka se stal řádným členem poroty

Mgr. Martin Kočí

sekretář soutěže:

Ing. arch. Ondřej Stolařík

přezkušovatel návrhů:

Petra Šimíková

Nepřítomni:

porotci nezávislí

Mgr. Ladislav Amborzek – omluven

Porota se sešla a zasedání bylo zahájeno v **11.10** hod. ve složení:

Porotci nezávislí: M. Forejtová, P. Buryška, L. Klabík, M. Steinbachová, Š. Vacík, O. Fous;

Porotci závislí: L. Střecha, P. Dvořáček, M. Kočí, O. Fialík;

Sekretář soutěže: Ondřej Stolařík;

Přezkušovatel soutěžních návrhů: Petra Šimíková;

V zasedací místnosti rady města bylo rozmístěno všech 12 řádně doručených návrhů.

Úvodem přivítal přítomné starosta města, Libor Střecha, a předal slovo předsedkyni poroty, architektce Martině Forejtové. Sekretář soutěže nastínil přítomným předpokládaný průběh zasedání. Sekretář a přezkušovatel konstatovali výše uvedené procesní kroky předcházející hodnocení zasedání poroty.

Bylo konstatováno, že všichni členové a náhradníci poroty, přezkušovatel a sekretář podepsali „Závazek“ ve smyslu ustanovení § 10 odst. 1 Soutěžního řádu České komory architektů, v souladu se Soutěžními podmínkami a na základě jmenování Radou města Zlína o své nezávislosti, nestrannosti a mlčenlivosti.

Porota ve složení M. Forejtová, P. Buryška, L. Klabík, M. Steinbachová, , L. Střecha, P. Dvořáček, O. Fialík a náhradníci poroty M. Kočí, Š. Vacík, O. Fous v 11:15 zhodnotila, že porota je usnášení schopná.

6.1.1 Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

V **11:20** byla porota seznámena s Protokolem o přezkoušení soutěžních návrhů.

Z Protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů vyplynulo, že návrh č. 10 nedoručil elektronickou část návrhu ve stanovené lhůtě pro elektronické podání soutěžních návrhů. Návrh č. 10 byl považován za nepodaný, a v průběhu soutěže k němu nebylo přihlíženo (návrh nebyl porotou hodnocen).

Zbylé návrhy byly doručeny včas, jak v listinné, tak elektronické podobě. Tyto návrhy byly doručeny v náležitém obalu, správně označeny, byly dodrženy požadavky na anonymitu, splnily požadavek na požadovaný počet panelů a pověřenou osobou byly „spárovány“ s elektronickou částí.

Protokol popisuje řadu drobných odklonů od popsanych náležitostí soutěžních panelů, nicméně dle přezkušovatele soutěžních návrhů se jedná o malé odchylky, kterými není krácena srozumitelnost a čitelnost návrhu. Přezkušovatel doporučil porotě hlasovat o ponechání všech řádně doručených návrhů k posuzování. Porota konstatovala, že její snahou je ponechat k posuzování i ty návrhy, které sice obsahují dílčí formální nedostatky, které však nemají vliv na srozumitelnost a čitelnost navrženého řešení.

V 11:30 proběhlo hlasování:

Porota na základě doporučení přezkušovatele soutěžních návrhů hlasuje o ponechání v posuzování soutěže všech řádně doručených návrhů i přes dílčí nedostatky, kterými není krácena srozumitelnost a čitelnost návrhu.

pro: 7 proti: 0 zdrželo se: 0

Porota se usnesla ponechat v posuzování soutěže všech 12 soutěžních návrhů.

Sekretář soutěže dále zopakoval vybrané pasáže Soutěžních podmínek a především zadání soutěže.

6.1.2 Posouzení přizvaného odborníka na dopravní řešení

V 11:50 bylo předloženo a přečteno přezkoušení doručených soutěžních návrhů odborníkem na dopravu, které obsahuje konkrétní hodnocení jednotlivých návrhů.

6.2 Hodnocení a posuzování návrhů

Ve 12:00 člen poroty Ing. O. Fous okomentoval zpracovaný dendrologický průzkum parku. Jeho zpracovatelé hodnotí park z dendrologického hlediska velmi nízko. Následuje diskuze ke krajinářskému posouzení návrhů.

Od 12:30 následuje samostudium soutěžních návrhů.

Ve 13:00 pauza 30 min. na občerstvení.

Ve 13:30 bylo navázáno na předchozí diskuse společnou rozpravou nad návrhy a teprve po delší diskuzi bylo přistoupeno k hlasování o postoupení soutěžních návrhů do dalšího kola hodnocení.

V 15:20 bylo, dle ustanovení §10 odst. 8 soutěžního řádu České komory architektů, zahájeno hlasování o návrzích: **Kdo souhlasí, aby návrh č. (uvádí číslo) postoupil do dalšího kola hodnocení?** (pro postup do dalšího kola byla potřeba prostá většina hlasujících členů poroty)

| | | | | |
|-------------|--------|----------|--------------|------------------|
| Návrh č. 1 | pro: 5 | proti: 1 | zdržel se: 1 | postoupil |
| Návrh č. 2 | pro: 0 | proti: 7 | zdržel se: 0 | nepostoupil |
| Návrh č. 3 | pro: 4 | proti: 3 | zdržel se: 0 | postoupil |
| Návrh č. 4 | pro: 0 | proti: 7 | zdržel se: 0 | nepostoupil |
| Návrh č. 5 | pro: 5 | proti: 1 | zdržel se: 1 | postoupil |
| Návrh č. 6 | pro: 0 | proti: 7 | zdržel se: 0 | nepostoupil |
| Návrh č. 7 | pro: 7 | proti: 0 | zdržel se: 0 | postoupil |
| Návrh č. 8 | pro: 0 | proti: 7 | zdržel se: 0 | nepostoupil |
| Návrh č. 9 | pro: 2 | proti: 5 | zdržel se: 0 | nepostoupil |
| Návrh č. 11 | pro: 7 | proti: 0 | zdržel se: 0 | postoupil |
| Návrh č. 12 | pro: 2 | proti: 5 | zdržel se: 0 | nepostoupil |
| Návrh č. 13 | pro: 0 | proti: 7 | zdržel se: 0 | nepostoupil |

Do druhého kola hodnocení postoupily návrhy č. 1, č. 3, č. 5, č. 7 a č. 11.

V 16:35 následovala další diskuse, především o návrzích č. 1, č. 5 a č. 11. Porota se shoduje, že návrh č. 7 dosahuje vysokých kvalit a nejlépe odpovídají požadavkům popsáním v zadání soutěže. Porota však dále shledává vysoké kvality a přínos také v návrzích č. 1 a č. 11.

V 16:50 porota přistoupila k hlasování o návrzích, které budou postupovat do finále, v souladu se soutěžními podmínkami pro udělení tří vyhlášených cen: **Kdo souhlasí, aby návrh č. (uvádí číslo) postoupil do finálního kola hodnocení?** (pro postup do finálního kola byla potřeba prostá většina hlasujících členů poroty)

| | | | | |
|-------------|--------|----------|--------------|------------------|
| Návrh č. 1 | pro: 5 | proti: 2 | zdržel se: 0 | postoupil |
| Návrh č. 3 | pro: 2 | proti: 3 | zdržel se: 2 | nepostoupil |
| Návrh č. 5 | pro: 3 | proti: 4 | zdržel se: 0 | nepostoupil |
| Návrh č. 7 | pro: 7 | proti: 0 | zdržel se: 0 | postoupil |
| Návrh č. 11 | pro: 5 | proti: 1 | zdržel se: 1 | postoupil |

V 17:10 – do finálního třetího kola hodnocení postoupily návrhy č. 1, č. 7 a č. 11. Následovala společná diskuse nad jednotlivými finálními návrhy. Pro udělení cen a odměn byla potřeba prostá většina hlasujících členů poroty.

V 17:20 proběhlo hlasování o **1. místo**: Kdo souhlasí, aby 1. cenu získal návrh č. 7?
Pro: 5 Proti: 0 Zdržel se: 2

V 17:25 proběhlo hlasování o **2. místo**: Kdo souhlasí, aby 2. cenu získal návrh č. 11?
Pro: 3 Proti: 3 Zdržel se: 1

Z důvodu nerozhodného počtu hlasů, hlasování nebylo přijato.

V 17:30 proběhlo hlasování o **2. místo**: Kdo souhlasí, aby 2. cenu získal návrh č. 1?
Pro: 4 Proti: 1 Zdržel se: 2

V 17:35 proběhlo hlasování o **3. místo**: Kdo souhlasí, aby 3. místo získal návrh č. 11?
Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 1

V 17:40 proběhlo hlasování o **udělení odměn**: Kdo souhlasí, aby návrhům č. 3 a č. 5 byla udělena odměna ve výši 25.000,- Kč?
Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0

Porota udělila ceny za 1., 2. a 3. místo a odměny v souladu se soutěžními podmínkami.

V 17:50 předsedkyně poroty pověřuje porotce k vypracování hodnocení poroty jednotlivých soutěžních návrhů.

6.3 Hodnocení poroty jednotlivých soutěžních návrhů

6.3.1. Hodnocení

Návrh č. 1 (2. cena)

Autoři pracují s historickou stopou parku, kterou citlivě rozvíjí novými prvky posilujícími komunitní život lokality. Návrh zdánlivě „neurazí – nenadchne“, nicméně po delším zkoumání vystoupí do popředí jeho silné stránky. Autoři jasně reagují na klidný, obytný, místy až venkovský, charakter dané části Hodonína. Navržené řešení je schopné reagovat na výsledky následných jednání s obyvateli a dalšími uživateli parku. Návrh vhodně pracuje s rozložením energie v rámci řešeného území. V západním segmentu využívá tok lidí směrem z centra (volná

plocha pro multifunkční využití doplněná o kašnu), střední část představuje pobytovou louku pro výběh dětí po vyučování doplněnou o umírněný dlážděný předprostor školy s dětským hřištěm a shlukem kolostavů. Východní pole, dnes periferie parku napojená na roztržštěnou zástavbu, je oživena díky umístění většího dětského hřiště ve spojení se zázemím parku a dlážděnou multifunkční plochou.

Krajinářské řešení si zaslouží detailnější rozpracování fázování vegetační obměny. Dětské hřiště mezi parkem a předprostorem základní školy je umístěno v místě terénního zlomu – nutno vyřešit tento detail v případné navazujících fázích. Porota doporučuje vyjmout z návrhu šikmé parkovací stání při lemu parku a nahradit za podélné. Ke zvážení je rovněž poměr mlatové plochy (při správném provedení a fungování tohoto povrchu se jedná o zpevněný povrch), který je velmi náchylný na provedení a následnou údržbu. Porota doporučuje ke zvážení vyjmutí modelace terénu ve východní části kolem hřiště, čímž se přispěje k lepšímu sociálnímu dohledu nad ději v prostoru.

Návrh zjednosměrnění, užití obytné zóny a zklidnění je vhodné řešení vzhledem k dopravní zátěži. Porota doporučuje sjednotit koncepci pohybu v uličním profilu v jižní a severní části. Severní jednoúrovňový sdílený prostor je dosažen skrze zvýšené vjezdy. Oproti tomu jsou v jižní části zvýšené pouze křižovatky doplněné o šikany umožňující parkování. Porota doporučuje řešit jižní větve totožně, jako severní (tím spíše, že je navržena včetně směrových šikan). Díky snížené rychlosti je pravděpodobné, že i navržené stromy nebudou vadit rozhledovým poměrům.

Návrh č. 2

Návrh předkládá zjednodušení prostoru na pravidelné střídání zpevněných a kosených ploch. Podporuje tak příčný princip a čitelnost konceptu je intuitivní a zřejmý zejména v půdorysu. Návrh se tedy svým pojetím blíží převodu parku do charakteru frekventovaných náměstí s vysokým podílem zpevněných ploch. Koncept se snaží tento moment využít v hospodaření se srážkovými vodami, nicméně ignoruje krajinářské hledisko, které zůstalo nedopracované. Rozsáhlé kácení je společensky neúnosné, destruuje korunový zápoj i lokální mikroklima tolik cenné v podmínkách jižní Moravy.

Jednosměrný dopravní systém je logický. Nedostatkem návrhu je přímý směr téměř všech ulic svádějící k rychlejší jízdě a přílišné vymezení dopravních koridorů. Prostor by si zasloužil více důvěry v samostatnější uživatele, tzn. více sdílených prostor. Přechody pro chodce jsou navrženy zbytečně, v zóně 30 se nevyznačují.

Návrh č. 3 (odměna)

Návrh je prezentován velice kultivovanou grafickou formou, která nabízí i čitelný atraktivní architektonický detail. Koncept parku vychází z historického členění náměstí, kdy byl členěn v návaznosti na uliční síť. Tento zvolený model schématického členění dostatečně nereflektuje dnešní užívané směry pohybu. Střídání vegetačních a zpevněných ploch nabízí řadu zajímavých pobytových míst, avšak bez vzájemné návaznosti. Množství zpevněných ploch a materiál cestní sítě je s ohledem na celoroční zátěž a funkčnost problematická a náročná na údržbu. Diskutabilní je potlačení prostorové vazby mezi parkem a školou navrženým stromořadím a altánem umístěným v blízkosti školy. Plusem návrhu je vhodně zvolený dopravní systém, který reflektuje zatížení komunikací. Přechody pro chodce jsou navrženy zbytečně, v zóně 30 se nevyznačují.

Návrh č. 4

Návrh je kvalitně zpracovaný. Po koncepční stránce působí roztržštěně a dělí stávající celistvý park do mnoha povrchů a částí. Vedení cest nereflektuje vazby na okolí. Pozitivní je reflektování hlavní významové osy parku i nástupu do parku ze školy, který je však velmi monumentální. Množství zpevněných ploch jde proti funkci parku a návrh vyžaduje poměrně rozsáhlé kácení, čímž naruší souvislost stromového patra. Návrh naplňuje zadání, ale park plní možná více aktivitami, než unese. Udržitelnost návrh zohledňuje. Mlatové povrchy vyžadují, s ohledem na celoroční zátěž, poměrně náročnou průběžnou údržbu. Dopravní řešení kopíruje stav a nevyužívá potenciálu zklidnění místa. Dílčím pozitivem je zklidnění dopravy před školou.

Návrh č. 5 (odměna)

Návrh jako jeden z mála pracuje se souvislou plochou stromů v parku a využívá potenciál stávajícího stavu. Ten doplňuje o nové řešení zpevněných ploch, které až příliš předurčují pohyb ve veřejném prostoru a nevyužívají stávající pohyb pěších napříč prostorem. Míra materiálové a tvarové bohatosti je diskutabilní. Stromořadí před

budovou školy omezuje možnost propojení předprostoru školy a parku. Dopravní řešení je čisté, kompaktní a přehledné. Vhodně je navrženo zvýšení celé plochy do jedné úrovně i materiálové odlišení křižovatek.

Návrh č. 6

Koncepce návrhu je v prostoru parku čitelná a vhodně pracuje se vztahem dominantní budovy školy a prostorné travnaté plochy, která nabízí multifunkční využití. Vegetační plochy jsou závislé na závlaze, pestrost druhové skladby je neadekvátní stanovištním podmínkám, návrh evokuje spíš zahradu než park. Tyto charakteristiky naznačují velké nároky na údržbu a problematičnost zvoleného řešení. Členění ploch a jejich následné řazení se jeví nevhodné v kontextu skutečného pohybu osob. Tvarosloví a umístění navrženého objektu správce parku a toalet se jeví formálně a neumožňuje potenciální rozvoj. Dopravní řešení má za cíl zklidnění dopravy před školou, ale jinak je dopravní systém řešen pouze schematicky a není prezentován v požadovaném detailu.

Návrh č. 7 (1. cena)

Návrh je vyvážený a vyzrálý, grafická podoba návrhu je kultivovaná a sdělná. Návrh parku kombinuje práci s historickým obrazem místa a soudobým architektonickým pojetím. Celistvé, přiměřené a přehledné řešení. Oba konce parku jsou definovány atraktivními prvky. Cestní síť odpovídá pěšímu pohybu v parku. Předprostor školy je řešen adekvátně. Porota oceňuje ztvárnění výškového rozdílu ploch mezi školou a parkem skrze pobytové stupně s navazující prostornou travnatou plochou s širokými možnostmi využití. Schodiště je zároveň silným kompozičním prvkem, který vhodně doplňuje dominantní postavení budovy školy. Porota oceňuje originalitu vodního prvku a doporučuje dbát na kvalitu jeho výtvarného zpracování. Pergola je variabilní s vhodným umístěním zázemí správce a kiosku na (současné) periférii parku, která tak může být vhodně oživena a zároveň kontrolována. Místo se může stát dobrým nástrojem ke stmelení místní komunity. Navržené řešení umožňuje postupný rozvoj a reakci na změnu potřeb uživatelů parku. Přehledný návrh etapizace a rozpracovanost detailů. Ideální obraz parku (konečná etapa) je příliš formální, porota doporučuje zvážit zachování většího množství soliterních stromů ve středovém trávníku i v konečné etapě. Omezená navrhovaná druhová skladba dřevin se jeví jako dlouhodobě méně stabilní. Porota kladně hodnotí koncept hospodaření s dešťovou vodou, předpoklad jímání vod ze střech přilehlých objektů a edukativní koncept dešťového záhonu před školou.

Doporučení poroty:

- rozšíření druhové pestrosti dřevin s cílem zvýšení adaptace parku na případné dopady změny klimatu a možné nepředvídatelné jevy tímto vyvolané (choroby a škůdci taxonů apod.);
- upravit materiálové řešení povrchů hlavních pěších tras s ohledem na nutnost celoročního využití a zimní údržby;
- definování náplně zpevněné plochy v osové návaznosti na ulici Muchova;
- vyloučení dopravy z předprostoru školy a propojit tak tento prostor přímo s parkem. Dále zvážit větší množství zvýšených dopravních prostorů.

Návrh č. 8

Koncepce, založená na plynulém toku lidí, umožňuje bezkolizní průchodnost prostorem. Linie pěších tras vytváří základní kostru výtvarně kompozičního pojetí parku, která je formou materiálové mozaiky a prvků drobné architektury dále rozvíjena. Vzniká tak výrazné dílo, na pomezí parku a náměstí. Porota oceňuje řešení mobility, kdy celá lokalita představuje sdílený dopravní prostor, výškově srovnaný, na vjezdech převýšený. Parkování je ve vystředaných polohách, takže fyzicky a psychologicky působí na řidiče ve smyslu pomalejší jízdy. Zvolené řešení se řadí k návrhům s vysokým podílem zpevněných ploch, což danému místu dodává, společně s volenou koncepcí a provedením vnitřní části parku, až velkoměstský charakter neodpovídající maloměstskému až vesnickému kontextu místa.

Návrh č. 9

Koncepce udržuje homogenní povahu parku a snaží se dosáhnout korunového zápoje. Překážkou je významný podíl malokorunných stromů. Cenné je vnímání skutečného pohybu pěších v parku a jeho reflexe v cestní síti podpořená flexibilitou navazujících ploch. Vysoký podíl mlatu ovšem snižuje celoroční využitelnost a také výrazně ovlivňuje retenční kapacitu i životní podmínky stromů. Nároky na údržbu zejména v předjaří jsou pak slabým místem návrhu. Cesty z probarveného betonu se pak stávají formálním prvkem. Srážkové vody jsou sbírány spíše cestou kumulace a následné distribuce, nežli bezprostředně využívány pro trvalé zlepšení životních podmínek stromů přirozenou cestou. Umístění objektu zázemí parku naproti škole je propracově nevhodné.

Návrh č. 11 (3. cena)

Konzistentní a kvalitně zpracovaný návrh. Velmi dobré dopravní řešení úplného odklonu aut před školou. Dobré provázání školy a parku skrze schodiště, ale s velmi formálně umístěnou běžeckou dráhou. Návrh obsahuje vysoký podíl zpevněných ploch a nepřesvědčivé terénní modelace kolem altánu. Vytváří také velmi kontrastní prostorové uspořádání čtyř zón. Chybí logická napojení cestní sítě na přilehlé okolí. Návrh pracuje s širokou nabídkou aktivit pro všechny skupiny uživatelů, porota však doporučuje snížit množství atrakcí v herní zóně.

Kladně jsou hodnoceny autorské prvky a mobiliář. Naopak k dopracování je objekt zázemí a správce. Návrh obsahuje ambiciózní řešení nakládání s dešťovou vodou a nedostatečně definovanou druhovou skladbu. Doprava je řešena logicky s dostatečným zpomalením dopravy. Rizikem je rychlejší jízda v ulicích mezi zvednutými křižovatkami. Návrh vhodně reflektuje zadání i požadavek na udržitelnost, ekonomická přiměřenost a údržba především herní zóny se jeví jako problematická.

Návrh č. 12

Návrh výrazně akcentuje pouze sportovní pojetí parku na úkor dalšího využití, neřeší využití parku jako veřejné části města pro všechny obyvatele. Prostorové uspořádání je řešeno bez širších vazeb na okolí a na pohyb pěších. Dopravní řešení je neadekvátní, návrh se nezabývá zpomalením provozu.

Návrh č. 13

Návrh nabízí širokou škálu aktivit, kterým však chybí vzájemná provázanost. Velkorysá multifunkční plocha ve stopě ul. Pravoslava Veselého je, kromě objektů zázemí a kavárny, bez další konkrétní podoby. Logická návaznost na dětské hřiště, je přerušena živým plotem, který hřiště odděluje od okolí. Objekty jsou s ohledem k místu předimenzované a v parku tvoří bariéry. Uplatňuje se zde příliš radikální přístup k práci se stávající vegetací. Pěkně zpracovaná schémata, ale celkově návrh velmi koncepční, s absencí detailnějšího zpracování alespoň některých částí. Z hlediska dopravního řešení je minusem absence zpomalení v některých křižovatkách a dopravní návrh se také jeví spíše jako koncept, jehož detail je nepřesvědčivý.

V 18:15 byly sekretářem soutěže otevřeny anonymizované zapečetěné obálky s dokumentem „Autor“ pro jednotlivé soutěžní návrhy (předané pověřenou osobou MgA. Petrem Drábkem), obsahující údaje o účastnících a autorech jednotlivých návrhů.

7. Autorství posuzovaných soutěžních návrhů

7.1. Oceněné návrhy:

| | | |
|-----------------------|---|---------------------|
| Návrh č. 7 | 1. cena | 280.000,- Kč |
| Účastník: | MAAUS s.r.o. | |
| Autor: | Vrchlického sad 1936/6, 602 00 Brno Ing. arch. Miroslava Zadražilová, Ph.D. Ing. Eva Wagnerová Ing. arch. Jakub Czapek Ing. arch. Karolína Langnerová | |
| Spolupracující osoby: | Ing. arch. Tomáš Wojtek Ing. Ján Augustýn | |
| Návrh č. 1 | 2. cena | 150.000,- Kč |
| Účastník: | 2M ateliér architektúry s.r.o. | |
| Autor: | Guothova 13, 831 01 Bratislava, Slovenská republika Ing. arch. Miroslav Michalica Ing. arch. Tomáš Pozdech Ing. arch. Filip Hečko | |
| Spolupracující osoby: | Ing. Dávid Grega Ing. Eva Wernerová | |

Návrh č. 11 **3. cena** **100.000,- Kč**
Účastník: míza architekti
Ing. arch. Tomáš Minarovič
Dolní náměstí 166/22, 779 00 Olomouc
Ing. arch. David Zatloukal
Dolany 426, 783 16 Dolany
Autor: Ing. arch. David Zatloukal
Ing. arch. Tomáš Minarovič
Spoluautor: Ing. Hana Tomašítková

7.2. Odměněné návrhy:

Návrh č. 3 **odměna** **25.000,- Kč**
Účastník: PAPUNDEKL ARCHITEKTI s.r.o.
Horňátecká 9, 182 00 Praha 8
Autor: Ing. arch. Jan Bárta
Ing. arch. Šimon Bierhanzl
Ing. arch. Marek Fischer
Bc. Barbora Novotná
Ing. Martina Tománková
Spoluautor: Ing. arch. Lucie Roubalová, DiS

Návrh č. 5 **odměna** **25.000,- Kč**
Účastník: Maxim Turba
Mlčechvosty 28, 277 07 Vraňany
Autor: Ing. Maxim Turba
Ing. Radka Špičíková
MgA. Matěj Petránek

7.3. Ostatní návrhy:

Návrh č. 2
Účastník: Ateliér DPK, s.r.o.
Šumavská 416/15, 602 00 Brno
Autor: Ing. Dagmar Hawerlandová
Ing. arch. Michal Měřínský
Ing. Petr Soldán
Spolupracující osoba: MISS3 s.r.o. (vizualizace)

Návrh č. 4
Účastník: 1:1 architekti, s.r.o.
Nezamyslova 726/5, 128 00 Praha 2
Autor: Ing. arch. Tomáš Feistner
Ing. arch. Martin Feistner
Ing. arch. Pavla Feistnerová
Ing. arch. Marie Smetana
Ing. arch. Štěpán Psoška

Návrh č. 6
Účastník: ABM architekti, s.r.o.
Masarykovo nábřeží 22, 110 00 Praha 1
Autor: Ing. arch. Petr Bouřil
Ing. Jan Šteflíček
Ing. arch. Barbora Blagoevová
Ing. arch. Lucie Krupičková

Návrh č. 8

Účastník: BLAU architecture urbanism, s.r.o. / Mgr. Art. Tomáš Labanc
Mánesovo námestie 3, 851 01 Bratislava, Slovenská republika
Autor: Mgr. Art. Tomáš Labanc
Spolupracující osoba: Ing. Vladimír Vagaský – Gart Art

Návrh č. 9

Účastník: Atelier per partes s.r.o.
Francouzská 421/87, 602 00 Zábřovice (Brno – sever)
Autor: Daniel Matějka
Magdaléna Březinová
Veronika Chalupová
Lukáš Lattenberg
Spolupracující osoba: Jaroslav Vlach

Návrh č. 12

Účastník: Gimonfu./ MgA. Ing. arch. Ondřej Bělíca
Pionýrů 807, 738 01 Frýdek-Místek
Autor: MgA. Ing. arch. Ondřej Bělíca
Ing. arch. Martin Blažek
Spoluautor: Ing. Ondřej Sremeš
Ing. Jiří Mach

Návrh č. 13

Účastník: SAIKA svět s.r.o.
M. Kudeříkové 1575, 256 01 Benešov
Autor: Ing. Ján Salanci
Ing. Eliška Mrhálková
Ing. Kateřina Salanci
Ing. Aneta Vodová
Bc. Andrea Zámečnicková

8. Doporučení poroty zadavatelé

Porota se shodla na následujících závěrech uskutečněné soutěže:

- odborná část poroty chválí vyhlášovatele za využívání nástroje soutěže,
- porota doporučuje pečlivě naplánovat další komunikaci s veřejností,
- doporučení poroty pro dopracování vítězného návrhu je obsaženo v hodnocení

V **18:30** Starosta města a předsedkyně poroty poděkovali všem přítomným za odvedenou práci. Předsedkyně poroty zdůraznila, že až do oficiálního vyhlášení výsledků by každý, kdo se na organizaci soutěže podílel, měl zachovat její výsledky a identitu autorů návrhů v tajnosti.

Práce poroty byla ukončena dne 14. 5. 2021 v **18:40** hodin.

Přílohy:

- č. 1 – Zápis z průběhu ustavující schůze soutěžní poroty ze dne 11. 12. 2020
- č. 2 – Soutěžní podmínky
- č. 3 – Dodatečné informace č. 1 – č. 3
- č. 4 – Protokol o přezkoušení fyzické části soutěžních návrhů
- č. 5 – Zápis z posouzení podmínek účasti
- č. 6 – Protokol z posouzení dopravního řešení soutěžních návrhů
- č. 7 – Zápis z přijetí soutěžních návrhů
- č. 8 – Prohlášení porotců, sekretáře, přezkušovatele, odborných znalců a pověřených osob