

„OBNOVA PARKU NA MÍROVÉM NÁMĚSTÍ V HODONÍNĚ“

Hodnocení soutěžních návrhů dopravním odborníkem Ing. Karlem Říhou

Návrh č. 1

Návrh zjednosměrnění je v pořádku, nicméně chybí vyznačení orientace jednosměrnosti, ale to není podstatné (resp. lze upravit dle místních podmínek). Užití obytné zóny a zklidnění je vhodné řešení vzhledem k dopravní zátěži.

Trochu zarážející je odlišná koncepce pohybu v jižní části a severní. Severní je celá v úrovni a vjezdy jsou zvýšeny, a plocha je následně celá zvýšená. V jižní části jsou zvýšené pouze křižovatky a doplněny jsou o šikany, umožňující parkování. U jižní větve doporučuji řešit podobně jako severní, tím spíše, že je navržena včetně směrových šikan. Díky snížené rychlosti je pravděpodobné, že i navržené stromy nebudou vadit rozhledovým poměrům. Umožnění přecházení je logické.

60%

Návrh č. 2

Jednosměrný systém logický, v pořádku. Zpomalení provozu prostřednictvím zvýšených křižovatek, v kadenci, která je dostatečně retardující. Minusem návrhu je rovný směr téměř všech ulic trochu svádějící k rychlejší jízdě a přílišné vymezení dopravních koridorů. Prostor by si zasloužil více důvěry v samostatnější uživatele, tzn. více sdílených prostor. Přechody pro chodce jsou navrženy zbytečně, v zóně třicet se nevyznačují.

50%

Návrh č. 3

V podstatě stejný komentář jako u varianty č. 2.
Plusem je čitelnější systém dopravy na zatíženějších komunikacích.

50%

Návrh č. 4

Dopravně zastaralé řešení (retardéry). Kopíruje stav, nevyužívá potenciál pro preferenci pěších a zklidnění místa, a vynucení snížení rychlosti (psychologickým a fyzickým) působením na řidiče.

10%

Návrh č. 5

Přehledné čisté dopravní řešení. Vhodně navržené zvýšení celé plochy. Vhodně materiálově odlišeny křižovatky. Celá plocha působí dopravně kompaktně. Na zvažení je doplnění některých pěších tras v rámci ploch zeleně.

70%

Návrh č. 6

V některých případech se jedná dokonce o nebezpečné řešení (pěší navedeni bez další vazby do křižovatky. Dopravně fakticky neřešené.

0%

Návrh č. 7

V podstatě platí komentář k návrhu č.2. Nicméně kadence zvýšených ploch se jeví na hraně dostatečnosti.

40%

Návrh č. 8

Dopravně bezchybný návrh. Celá lokalita jako fakticky sdílený dopravní prostor, výškově srovnaný, na vjezdech převýšený. Parkování je ve vystřídáních polohách takže fyzicky a psychologicky působí na řidiče ve smyslu pomalejší jízdy. Drobným mínusem je poměrně velký rozsah zpevněných ploch, doporučuji redukci (např. návazných ploch u podélného stání, kde lze využít komunikaci.

90%

Návrh č. 9

Poměrně originální způsob práce s materiálovým řešením komunikací. Z koncepčního hlediska v pořádku. V dalším stupni bude nutné některé detaily upravit, protože v navrženém schématu je ulice ne zcela průjezdná, to je ale poměrně jednoduše řešitelné. Křižovatky zvýšené, poloha parkování vystřídána.

80%

Návrh č. 10

Nebyl hodnocen

Návrh č. 11

Komentář stejný jako u návrhu 7

40%

Návrh č. 12

Dopravně zastaralé řešení, nulové zpomalení provozu. Návrh některých přechodů je pravděpodobně v rozporu s požadavky na rozhledové poměry dle příslušných předpisů (to fakticky znamená redukci navrženého stání, ale je to řešitelné).

20%

Návrh č. 13

Komentář stejný jako u návrhu č.2. Minusem je absence zpomalení v některých křižovatkách.

Tento návrh se mi jeví jako spíše koncept. Ve srovnání s ostatními je detail zpracování dopravy nejmenší.

30%

Zhodnocení provedl a zapsal 12. 5. 2021 Ing. Karel Říha