



Statutární město Ostrava
městský obvod Slezská Ostrava
úřad městského obvodu



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Zadavatel:

**Statutární město Ostrava,
městský obvod Slezská Ostrava**

se sídlem: Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava
IČO: 00845451

Veřejná zakázka:

„Regenerace bytového fondu Mírová osada - III. etapa, ulice 8. března“
(dále jen „**veřejná zakázka**“)

podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném podlimitním řízení podle
ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**ZZVZ**“)

Obchodní firma:

INTOZA s.r.o.

Sídlem:

Varšavská 1866/103, Hulváky, 709 00 Ostrava

IČ:

25873261

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH A JEHO OZNÁMENÍ

dle ustanovení § 245 ZZVZ

Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava, se sídlem Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava, IČO: 00845451 (dále jen „**zadavatel**“) obdržel dne 18. 6. 2021 námitky stěžovatele, společnosti INTOZA s.r.o., sídlem Varšavská 1866/103, Hulváky, 709 00 Ostrava (dále jen „**stěžovatel**“). Námitky stěžovatele byly podány proti rozhodnutí a oznámení o vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem „Regenerace bytového fondu Mírová osada - III. etapa, ulice 8. března“ ze dne 3. 6. 2021.

Po přezkoumání obsahu námitek stěžovatele **zadavatel v souladu s ustanovením § 245 ZZVZ** rozhodl usnesením 14. mimořádné Rady městského obvodu Slezská Ostrava ze dne 24. 6. 2021 tak, **že námitky stěžovatele**

odmítá

a toto své rozhodnutí stěžovateli **oznamuje**.



Odůvodnění:

I. Shrnutí skutkového stavu

Dne 21. 4. 2021 rozhodla Rada městského obvodu Slezská Ostrava o zahájení výběrového řízení na plnění veřejné zakázky na stavební práce zadávané v otevřeném podlimitním řízení pod názvem "Regenerace bytového fondu Mírová osada - III. etapa, ulice 8. března."

Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem stanovena do 21. 5. 2021. Dne 21. 5. 2021 proběhlo otevírání nabídek v elektronickém nástroji JOSEPHINE v souladu s ustanovením § 109 odst. 1 ZZVZ. Doručené nabídky byly zadavatelem zkontrolovány dle ustanovení § 109 odst. 2 ZZVZ. První jednání hodnotící komise proběhlo dne 25. 5. 2021. Hodnotící komise nejdříve přistoupila ke kontrole požadavku na poskytnutí jistoty u všech účastníků, přičemž zjistila, že u stěžovatele absentuje doklad či údaj uvedený v ustanovení § 41 odst. 4 ZZVZ k prokázání složení jistoty.

Zadavatel v souladu s ustanovením 48 odst. 3 ZZVZ rozhodl prostřednictvím 78. Rady městského obvodu Slezská Ostrava konané dne 2. 6. 2021, o vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení, a toto své rozhodnutí stěžovateli oznámil dne 3. 6. 2021.

Stěžovatel doručil zadavateli dne 18. 6. 2021 podání označené jako „Námítky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení účastníka zadávacího řízení (dále jen „**námítky**)“. Stěžovatel se v námítkách domáhal zrušení výše uvedeného rozhodnutí, kterým byl stěžovatel vyloučen ze zadávacího řízení a rovněž požadoval, aby zadavatel následně provedl nové hodnocení a posouzení nabídek.

II. Náležitosti námitek

Zadavatel v první řadě přezkoumal, zda byly námítky stěžovatele podány včas a zda vyhovují formálním a obsahovým náležitostem dle zákonných požadavků. V souladu s ustanovením § 242 odst. 1 ZZVZ musí být námítky doručeny zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se stěžovatel dozvěděl o domnělém porušení zákona zadavatelem. Napadené rozhodnutí bylo stěžovateli oznámeno na Profilu zadavatele dne 3. 6. 2021 a s ohledem na skutečnost, že posledním dnem lhůty pro podání námitek byl pátek 18. 6. 2021, zadavatel konstatuje, že námítky stěžovatele byly podány **včas**.

Dle ustanovení § 244 odst. 1 ZZVZ musí stěžovatel uvést, kdo námítky podává, v čem spatřuje porušení zákona a čeho se stěžovatel domáhá. Po přezkoumání těchto atributů dospěl zadavatel k závěru, že podané námítky tyto náležitosti obsahují, a proto se věcně zabýval jejich obsahem.



III. Obsah námitek

Stěžovatel v podaných námitkách rozporoval postup zadavatele, konkrétně měl za to, že se zadavatel dopustil porušení zákona, když stěžovatele v souladu s ustanovením § 48 odst. 3 ZZVZ vyloučil.

Dle § 48 odst. 3 ZZVZ: „má zadavatel povinnost vyloučit účastníka ze zadávacího řízení vždy v případech, kdy v zadávacím řízení požaduje složení jistoty a účastník zadavateli složení jistoty řádně neprokáže nebo po celou dobu trvání zadávací lhůty nezajistí, aby zadavatelem požadovaná jistota v celé výši byla složena.“

V § 41 odst. 4 ZZVZ je uvedeno: „účastník zadávacího řízení prokáže v nabídce poskytnutí jistoty:

- a) sdělením údajů o provedené platbě zadavateli, jde-li o peněžní jistotu,*
- b) předložením originálu záruční listiny obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v odstavci 8 jistotu, jde-li o bankovní záruku, nebo*
- c) předložením písemného prohlášení pojistitele obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v odstavci 8 jistotu, jde-li o pojištění záruky.“*

Stěžovatel nerozporoval, že ve vložené nabídce nebyl žádný doklad či údaj uvedený v § 41 odst. 4 ZZVZ a v námitkách uvedl, **že takovýto doklad nebyl povinen předložit.** Při nahrávání nabídky ze strany stěžovatele nedošlo k vložení elektronicky podepsané bankovní záruky vystavené bankou ve prospěch zadavatele a tento elektronický dokument byl zaslán zadavateli samostatně, a to dne 31. 5. 2021 s textací: *„Dobrý den, v souladu s § 46 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zasíláme dokument prokazující splnění požadavku zadavatele dle § 41 tohoto zákona, a to požadavek, aby účastník zadávacího řízení poskytl ve lhůtě pro podání nabídek jistotu. Při nahrávání dokumentů do elektronického nástroje bylo při zpětné kontrole zjištěno, že tento dokument nebyl nahrán. Z dokládaného dokumentu je zřejmé, že jistota formou bankovní záruky byla platná a vystavena v době podání nabídky, a tudíž povinnost účastníka byla dodržena. Děkuji.“*

Stěžovatel argumentoval, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když stěžovatele vyloučil, jelikož dle názoru stěžovatele se ustanovení § 41 odst. 4 ZZVZ v bodě b) týká výhradně listinné podoby bankovní záruky, kterou vyžaduje v originále, nikoli elektronicky podepsaného závazku vystavovatele.

IV. Posouzení námitek

Zadavatel přezkoumal podané námitky v plném rozsahu dle ustanovení § 245 ZZVZ, přičemž dospěl k závěru, že námitky nejsou důvodné a s ohledem na níže uvedené zadavatel námitky



stěžovatele odmítl. Zadavatel svůj postup opírá o odbornou literaturu (Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář, 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 255 a násl.), jakož i o ustálenou praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Zadavatel **striktně odmítá tvrzení** stěžovatele, že doklad – soubor poskytnutý bankou v elektronické formě, **nebyl povinen předložit**.

Povinnost předložení tohoto dokladu vyplývá jednak ze zákona (konkrétně z komentářové literatury k ustanovení § 48 odst. 3 ZZVZ) tak také z čl. 17. 2. zadávací dokumentace, konkrétně tedy:

*„Zadavatel v souladu s ustanovením § 41 ZZVZ požaduje, aby účastník zadávacího řízení poskytl **ve lhůtě pro podání nabídek** jistotu ve výši 900 000 Kč některou z následujících forem:*

- *bankovní záruku ve smyslu ustanovení § 2029 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, která bude v záruční listině obsahovat písemné prohlášení banky, že tato banka uspokojí objednatele v částce ve výši 900 000 Kč, pokud účastník zadávacího řízení v zadávací lhůtě zanikne účast v zadávacím řízení po vyloučení podle § 122 odst. 7 ZZVZ nebo § 124 odst. 2 ZZVZ. Záruční listina nebude obsahovat další podmínky banky. Bankovní záruka bude neodvolatelná, splatná na první vyžádání. Záruční listinu obsahující bankovní záruku předloží účastník zadavateli v rámci nabídky v originále dle § 41 odst. 4 písm. b) ZZVZ (tj. originální soubor poskytnutý bankou v elektronické formě včetně elektronických podpisů). Bankovní záruka musí být platná po celou dobu trvání zadávací lhůty dle výzvy.“*

Zadavatel se plně ztotožňuje se závěrem Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže¹, kdy jistota představuje zajišťovací instrument, jenž zadavateli poskytuje vyšší míru právní jistoty a současně účinně motivuje účastníky zadávacího řízení k plnění jejich povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení. S ohledem na výše uvedené se tak jedná o institut pro zadavatele klíčový, přičemž eventuální **vady dokladů prokazujících složení jistoty není možné přirovnávat k ryze formálním nedostatkům nabídek**. K totožnému závěru dospívá i komentářová literatura, podle níž: *„v případě bankovní záruky bude sloužit jako doklad k prokázání poskytnutí jistoty v této formě výlučně originál bankovní záruky předložený v nabídce. Ze záruční listiny musí vyplývat závazek výstavce (banky) vyplatit zadavateli požadovanou částku/jistotu, jestliže účastníkovi zadávacího řízení zanikne účast v zadávacím řízení podle § 122 odst. 5 ZZVZ nebo § 124 odst. 2 ZZVZ.*

Vzhledem k tomu, že doklad prokazující poskytnutí jistoty, tedy doklad prokazující zřízení jistoty, tj. bankovní záruky, nebyl součástí nabídky, a to ani v okamžiku, kdy nabídka byla podána, nelze využít možnost danou § 46 ZZVZ a účastníka požádat o doplnění dokladu nebo také jeho pozdější doložení akceptovat. V případě, že doklad prokazující poskytnutí

¹ Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18. 12. 2020, č.j. ÚOHS 40931/2020/500/ISo.



jistoty nefiguruje v nabídce, zadavatel účastníka ze zadávacího řízení obligatorně vyloučí, a to na základě § 48 odst. 3 ZZVZ.

Stěžovatel dále v námitkách rozporoval povahu bankovní záruky jakožto elektronického originálu. Stěžovatel má za to, že za originál záruční listiny lze spatřovat pouze dokument v listinné podobě. Zadavatel odkazuje, s ohledem na princip povinné elektronizace veřejných zakázek, na metodické doporučení MMR, které se vyjádřilo k předkládání jistoty ve formě bankovní záruky v elektronické nabídce a sděluje, že součástí nabídky musí být vždy elektronický originál bankovní záruky, kterým se rozumí originální soubor poskytnutý bankou včetně elektronických podpisů podepsaných zástupci banky.

Vzhledem ke skutečnosti, že **v nabídce** absentoval doklad prokazující složení jistoty, tj. elektronický originál bankovní záruky, se jistota ve formě bankovní záruky nedostala do sféry dispozice zadavatele ve lhůtě pro podání nabídek, zadavatel postupoval v souladu s platným a účinným zněním ZZVZ, když stěžovatele ze zadávacího řízení vyloučil a napadené rozhodnutí ze dne 3. 6. 2021 ponechal v plném rozsahu v platnosti.

Z výše uvedených důvodů zadavatel rozhodl o odmítnutí námitek stěžovatele, jakož i o požadavku na nové hodnocení nabídek a jejich posouzení.

Poučení:

Stěžovatel je v souladu s ustanovením § 251 odst. 2 ZZVZ oprávněn podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (předpokladem uvedeného je schopnost stěžovatele prokázat, že námitky byly podány řádně a včas, jinak Úřad pro ochranu hospodářské soutěže správní řízení zastaví dle ustanovení § 257 písm. h) ZZVZ). Návrh musí být doručen Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a ve stejnopisu zadavateli ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí, kterým zadavatel podané námitky odmítl.

V Ostravě

Bc. Richard Vereš
starosta