



Zadavatel:

**Statutární město Ostrava,  
městský obvod Slezská Ostrava**

se sídlem: Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava

IČO: 00845451

Název veřejné zakázky:

**„Sportovní hala Slezská Ostrava, ul. Antošovická“**

podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném podlimitní řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 5

### Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele:	Statutární město Ostrava – městský obvod Slezská Ostrava
Sídlo zadavatele:	Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava
IČO / DIČ zadavatele:	00845451 / CZ00845451
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele:	Bc. Richard Vereš, starosta
Kontaktní osoba:	Bc. Martina Prchalová Tel: 599 410 424
ID datové schránky	56zbpub
Profil zadavatele:	<a href="https://profily.proebiz.com/profile/00845451-Slezska">https://profily.proebiz.com/profile/00845451-Slezska</a>





U dveří s označením 5P/D bude typ zámku č. 1 (dle projektové dokumentace označeno WC zámek).

**Dotaz č. 3:**

Ve výpisech vnitřních výplní je požadovaná povrchová úprava laminát HPL – šedý odstín RAL 9007. Je možné tento odstín laminátu nahradit podobným odstínem: např. EGGER U708 ST9 nebo EGGER U763 ST9 v šedé barvě?

**Žádáme zadavatele o informaci ohledně možnosti záměny odstínu za materiálově (barevně) podobný odstín šedé barvy.**

**Odpověď:**

Zadavatel požaduje předepsaný odstín RAL 9007.

**Dotaz č. 4:**

Z příložených výkazů výměr vyplývá, že se ve výkazu výměr „D.1.5-VÝKAZ-SPORT VYBAVEN“ položka č. 55 a ve výkazu výměr Rozpočet „D.1.4.5-VÝKAZ-SLP Slezská“ záložka „SK“ položka č.1.22. zřejmě jedná o duplicitu položek.

**Rozpočet „D.1.5-VÝKAZ-SPORT VYBAVEN“**

55	M	797180001T	Výsledková světelná tabule-informační panel s preferencí basketbalu-viz specifikace sport.vybavení	ks	1,000
----	---	------------	--	----	-------

**Rozpočet „D.1.4.5-VÝKAZ-SLP Slezská“ záložka „SK“**

1.22	NZS.D.122	Výsledková tabule včetně přídatného zařízení 24s pro basketbal - Základní technická data: Zobrazení: skóre, hrací čas, perioda, time outy, držení míče, čísla hráčů, fauly a body jednotlivých hráčů Výška číslic: 30 cm skóre, hrací čas 24 cm perioda, time out, fauly 16 cm čísla a body hráčů Rozměr: dle velikosti grafické plochy Grafické pole: možnost jednobarevné, čtyřbarevné, osmibarevné nebo plnobarevné LED obrazovky ovládané z PC Další popis: řízení jasu celé tabule	ks	1
------	-----------	---	----	---

**Žádáme zadavatele o prověření této skutečnosti a případnou úpravu výkazu výměr.**

**Odpověď:**

V rámci položky 55 v rozpočtu D.1.5 bude naceněna dodávka tabule (dle specifikace) a v rámci rozpočtu D.1.4.5 – SK bude naceněno její napojení do systému SLP, včetně montážního materiálu.

**Dotaz č. 5:**

V čl. X. odst. 3 smlouvy o dílo je m.j. uvedeno: Zhotovitel poskytuje na Dílo **záruku za jakost v délce 60 měsíců.**

Požadavek zadavatele, kdy tento v dnešní době zcela **nestandardně nerozdělil záruku** odchylně na **stavební práce a za stroje, technol. zařízení a spotřební materiál**, je pro případné dodavatele



značně **nevýhodné a finančně zatěžující**, jelikož akceptováním takového podmínky se nabídky dodavatelů **značně prodraží** a některé dodavatele to i s ohledem na **vysvětlení zadavatele č. 1 ve věci limitu nabídkové ceny i odradí od podání nabídky**, a tím dojde k omezení účasti širšího okruhu **potencionálních dodavatelů**.

**Žádáme zadavatele o stanovení záruční doby na 60 měsíců na stavební část a na stroje, technol. zařízení a spotřební materiál stanovit záruku dle jednotlivých výrobců, min. však 24 měsíců a o poskytnutí opraveného návrhu smlouvy.**

#### **Odpověď:**

Zadavatel trvá na záruční době 60 měsíců na celé dílo.

#### **Dotaz č. 6:**

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 byl uveden dotaz dodavatele:

*„Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je zadavatelem stanovena na 62 053 371 Kč bez DPH a je stanovena jako limitní a nejvýše přípustná. Ptáme se tedy zadavatele, zda **zohlednil při stanovení této hodnoty výrazné navýšení cen oproti loňskému roku, konkrétně 1. pol. roku 2020, kdy byl zpracován rozpočet od projektanta.**“*

na který zadavatel odpověděl:

*„Při stanovení hodnoty veřejné zakázky zadavatel **nezohlednil** navýšení cen oproti loňskému roku, a proto předpokládaná hodnota veřejné zakázky ve výši 62 053 371 Kč bez DPH, je stanovena jako **limitní hodnota a nejvýše přípustná nabídková cena.**“*

Tato odpověď zadavatele postrádá jakoukoli logiku:

- 1) **Zadavatel nepopírá**, že v mezidobí od zpracování projektové dokumentace do doby vyhlášení veřejné zakázky **došlo k navýšení cen.**
- 2) **Zadavatel potvrzuje**, že **navýšení cen** při stanovování předpokládané hodnoty při vyhlášení veřejné zakázky **nezohlednil.**
- 3) Přes výše uvedené, kdy je zcela zřejmé, že **předpokládaná hodnota veřejné zakázky nemůže odpovídat v době vyhlášení veřejné zakázky a její následné realizace reálným cenám dle oficiálních cenových soustav (např. ÚRS, RTS), zadavatel zcela nelogicky zastropoval původní cenu projektanta z 1. pol. r. 2020 a stanovil ji jako nejvýše přípustnou cenu za realizaci veřejné zakázky**, což znamená, že tuto **předpokládanou hodnotu zadavatel nestanovil dle ust. § 16 odst. 5 zákona**, a to k okamžiku zahájení zadávacího řízení, správným způsobem.

Vzhledem ke skutečnosti, že i ve vysvětlení ZD č. 4 je v rámci dotazu č. 17 vznesen požadavek **na zrušení limitní ceny**, dále s ohledem na výše uvedené a na problematiku uvedenou v našem předchozím dotazu, **žádáme zadavatele o zrušení limitní ceny.**

Zadavatel tak **účinně zabrání nebezpečí**, že dle zákona nepřipustným omezením účasti širšího okruhu **potencionálních dodavatelů obdrží nabídky do zadávacího řízení jen od účastníků, u kterých bude hrozit, že zakázka nebude z důvodu finančních potíží realizována, případně cena zakázky bude následně navyšována**, což by znamenalo porušení zásad 3E, tj. zásady hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti při zadávání veřejných zakázek, které jsou upraveny v zákoně č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole.



### **Odpověď:**

Zadavatel opakovaně k tomuto dotazu sděluje, že setrvává na stanovení nejvyšší přípustné nabídkové ceny. Zadavatel pro veřejnou zakázku disponuje omezenými finančními prostředky, a proto stanovil pro tuto veřejnou zakázku limitní hodnotu, kterou nesmí nabídky přesáhnout. Zadavatel konstatuje, že se tímto postupem nedopouští rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a má za to, že naopak svým postupem dodržuje zásady 3E. Výše předpokládané hodnoty by měla být stanovena k okamžiku zahájení zadávacího řízení. Tato formulace vychází z čl. 5 odst. 4 klasické směrnice. S ohledem na skutečnost, že v praxi by takto striktně stanovené pravidlo často bylo v podstatě nemožné splnit, je třeba ho vykládat tak, že předpokládaná hodnota musí být k okamžiku zahájení zadávacího řízení dostatečně aktuální a mít dostatečnou vypovídací hodnotu. Zadavatel je toho názoru, že stanovení nejvýše přípustné nabídkové ceny, jež vyplývá z projektové dokumentace z roku 2020, je stále aktuální a dostatečně vypovídající, tudíž neshledává relevantní důvod pro zrušení limitní ceny.

### **Dotaz č. 7:**

V čl. VIII. odst. 1 smlouvy o dílo je uvedeno:

*Závazek Zhotovitele provést Dílo je splněn jeho řádným dokončením a předáním Objednateli. Dílo se považuje za řádně dokončené v termínu dle čl. IV. odst. 3 písm. b) této Smlouvy, **jestliže nebude při převzetí vykazovat žádné vady a nedodělky**, veškeré zkoušky skončí požadovaným výsledkem a Zhotovitel předá Objednateli veškeré požadované doklady dle odst. 5 tohoto článku a doklady vyplývající z čl. III. odst. 5 této Smlouvy. **Dílo je také možné převzít s výhradou dle odst. 6 tohoto článku:***

6. Při předání Díla provede Objednatel kontrolu Díla, které následně převezme s výhradami, nebo bez výhrad. Objednatel **může** převzít Dílo,  **které vykazuje drobné vady a nedodělky, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání Díla funkčně nebo esteticky, ani jeho užívání podstatným způsobem neomezují**, tj. s výhradou. V tomto případě je Zhotovitel povinen odstranit tyto vady a nedodělky v termínu uvedeném v Předávacím protokole a délku jejich záruky.

Dle ust. § 2628 občanského zákoníku objednatel **nemá právo** odmítnout převzetí stavby pro ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.

Tzn. že. dílo se se považuje za dokončené okamžikem jeho předání, a to bez vad a nedodělků s výjimkou drobných vad ve smyslu § 2628 občanského zákoníku, se kterými je objednatel **povinen dílo převzít**. Při ponechání aktuálního znění by mohlo dojít k situaci, kdy dílo bude vykazovat pouze drobné vady nebránící užívání a dílo objednatel nepřevzme nebo převezme (bude navíc užívat), ale nebude dle smlouvy stále považováno za dokončené, kdy může dojít k prodlení s termínem dokončení díla, což je spojeno se smluvní pokutou dle čl. XII. odst. 1 smlouvy, což znamená **možné poškození dodavatele z důvodu nedodržení příslušného ustanovení občanského zákoníku zadavatelem**.

**Žádáme zadavatele o úpravu výše uvedených odstavců čl. VIII. smlouvy o dílo dle platného ustanovení občanského zákoníku a o poskytnutí opraveného návrhu smlouvy.**



**Odpověď:**

Dle § 2628 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů říká, že objednatel nemá právo odmítnout převzetí stavby. Je ale nutné zdůraznit, že proto, aby dílo bylo převzato, musí splňovat náležitosti, které byly ujednány ve smlouvě, případně jen ojedinělé drobné vady. Ty musí kumulativně splňovat základní znaky, jinak se jedná o vadu zjevnou, kdy jejím převzetím by se pak objednatel ochudil o možnost práva z vad.

Zároveň, jak uvádí i komentářová literatura, v případě, že by se opravdu jednalo o zjevné ojedinělé drobné vady a objednatel by dílo nepřevzal, dostává se do prodlení jako věřitel se svou povinností, a to dle § 1975 OZ.

.....  
JUDr. Jana Pastrňáková  
vedoucí odboru právního