



Zadavatel:

**Statutární město Ostrava,
městský obvod Slezská Ostrava**

se sídlem: Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava
IČO: 00845451

Veřejná zakázka:

**„Sportovní hala Slezská Ostrava, ul. Antošovická“
(dále jen „veřejná zakázka“)**

podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném podlimitním řízení podle
ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Obchodní firma:

OSBAU s.r.o.

Sídlem:

Radvanická 2269, 735 41, Petřvald

IČ:

021 17 436

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O NÁMITKÁCH A JEHO OZNÁMENÍ

dle ustanovení § 245 ZZVZ

Statutární město Ostrava, městský obvod Slezská Ostrava, se sídlem Těšínská 35, 710 16 Ostrava – Slezská Ostrava, IČO: 00845451 (dále jen „**zadavatel**“) obdržel dne 13. 8. 2021 námitky stěžovatele, společnosti OSBAU s.r.o., sídlem Radvanická 2269, 735 41, Petřvald (dále jen „**stěžovatel**“). Podané námitky stěžovatele směřovaly proti zadávací dokumentaci na výše uvedenou veřejnou zakázku, ve které byly, dle názoru zadavatele, některé požadavky a výhrady formulovány jako nezákonné, nepřiměřené a diskriminační.

Po přezkoumání obsahu námitek stěžovatele dospěl zadavatel k názoru, že námitky směřující proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti bodu 6. 3., 6. 4. zadávací dokumentace jsou důvodné a rozhodl usnesením 85. Rady městského obvodu Slezská Ostrava ze dne 25. 8. 2021 tak, že **námitkám stěžovatele v plném rozsahu**

vyhovuje

a toto své rozhodnutí stěžovateli **oznamuje**.



Odůvodnění:

I. Shrnutí skutkového stavu

Dne 16. 6. 2021 rozhodla Rada městského obvodu Slezská Ostrava o zahájení výběrového řízení na plnění veřejné zakázky na stavební práce zadávané v otevřeném podlimitním řízení pod názvem " Sportovní hala Slezská Ostrava, ul. Antošovická."

Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem stanovena do 20. 8. 2021.

Dne 13. 8. 2021 obdržel zadavatel ze strany stěžovatele podání označené jako „Námítky proti stanovení zadávacích podmínek“ (dále jen „**námítky**“). Předmětem podaných námitek byl požadavek, aby zadavatel přijal potřebná opatření k nápravě níže uvedených vad v „Zadávací dokumentaci a výzvě k podání nabídek v otevřeném podlimitním řízení“ (dále jen „**zadávací dokumentace**“) na veřejnou zakázku, nebo aby zadávací řízení zrušil a znovu jej vypsal s upravenými zadávacími podmínkami.

II. Náležitosti námitek

Zadavatel v první řadě přezkoumal, zda byly námítky stěžovatele podány včas a zda vyhovují formálním a obsahovým náležitostem dle zákonných požadavků. V souladu s ustanovením § 242 odst. 4 ZZVZ musí být námítky směřující proti zadávací dokumentaci zadavateli doručeny nejpozději do skončení lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek skončila 20. 8. 2021, tudíž lze konstatovat, že podané námítky stěžovatele byly podány **včas**.

Dle ustanovení § 244 odst. 1 ZZVZ musí stěžovatel uvést, kdo námítky podává, v čem spatřuje porušení zákona a čeho se stěžovatel domáhá. Po přezkoumání těchto atributů dospěl zadavatel k závěru, že podané námítky tyto obligatorní náležitosti obsahují, a proto se věcně zabýval jejich obsahem.

III. Obsah námitek

Stěžovatel v podaných námítkách rozporoval nastavení zadávacích podmínek veřejné zakázky, konkrétně bod 6. 4 a bod 6. 3 zadávací dokumentace veřejné zakázky. V bodě 6. 4. si zadavatel vymínil, aby v rámci prokazování technické kvalifikace stěžovatele, byly referenční zakázky plněny výlučně účastníkem veřejné zakázky, a rovněž prokazování ekonomické kvalifikace v bodě 6. 3. zadávací dokumentace veřejné zakázky bylo možné pouze vybraným dodavatelem. Stěžovatel v podaných námítkách uvedl, že předmětná ustanovení zadávací dokumentace, jsou v rozporu s ustanovením § 83 odst. 1 ZZVZ a argumentoval, že nemožnost prokazování části kvalifikace prostřednictvím jiných osob je ve zjevném rozporu se zásadami



uvedenými v ustanovení § 6 ZZVZ. S ohledem na shora vytykané vady požadoval, aby zadavatel přijal veškerá potřebná opatření k úpravě zadávacích podmínek, nebo aby zadávací řízení zrušil a znovu jej vypsal s upravenými zadávacími podmínkami.

IV. Odůvodnění vyhovění námitek – opatření k nápravě

Zadavatel přezkoumal podané námitky v plném rozsahu dle ustanovení § 245 ZZVZ, přičemž po komplexním zhodnocení dospěl k závěru, že námitky jsou důvodné a s ohledem na výše uvedené pochybení při stanovení zadávacích podmínek námitkám vyhověl. Vzhledem k tomu, že lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 20. 8. 2021, a dle ustanovení § 99 odst. 1 ZZVZ může zadavatel zadávací podmínky obsažené v zadávací dokumentaci změnit nebo doplnit před uplynutím lhůty pro podání nabídek, zadavatel sděluje, že jediným **opatřením k nápravě, jež může učinit, je zrušit zadávací řízení dle ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ**, neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv. Důvodem hodným zvláštního zřetele, tak jak jej vymezuje výše uvedené ustanovení ZZVZ, byla v tomto případě skutečnost, že zadavatel zjistil porušení postupu předepsaného ZZVZ, a to postupu dle § 6 ZZVZ, přičemž pokračování v zadávacím řízení by bylo v rozporu se ZZVZ. Zadavatel předesílá, že při opětovném vypsání zadávacího řízení budou zadávací podmínky vypsány tak, aby byly přiměřené, nediskriminační a v souladu se ZZVZ.

Nad rámec výše uvedeného zadavatel sděluje, že předmět veřejné zakázky měl být spolufinancován z dotačních prostředků, a to ze zdrojů Národní sportovní agentury, výzvy 13/2020 Sportovní infrastruktura – Investice nad 10 mil. Kč. Zadavatel v této souvislosti doplňuje, že si v čl. 3. 2. zadávací dokumentace vyhradil právo zrušit zadávací řízení v případě, že zadavateli nebude dotace ze strany poskytovatele přidělena. Vzhledem ke skutečnosti, že zadavateli byla žádost o poskytnutí dotace zamítnuta a zadavatel tak neobdržel požadovanou dotaci, je zadavatel nucen vydat rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení dle ustanovení **§ 127 odst. 2 písm. e) ZZVZ**.

Poučení:

Pokud zadavatel námitky odmítne, má stěžovatel možnost podat ve lhůtě podle § 251 odst. 2 ZZVZ návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Stěžovatel má povinnost doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli.



Statutární město Ostrava
městský obvod Slezská Ostrava
úřad městského obvodu

V Ostravě

Bc. Richard Vereš
starosta