

Písemná zpráva zadavatele

ve smyslu ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

Informace o zadávacím řízení

| | |
|----------------------------------|---|
| Název zadavatele: | Dopravní podnik Ostrava a.s. |
| Sídlo zadavatele: | Poděbradova 494/2 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava |
| IČ zadavatele: | 61974757 |
| Název veřejné zakázky: | „Služby odpadového hospodářství DPO a.s.“ |
| Část veřejné zakázky: | Část B - Odpad kategorie ostatní a nebezpečný |
| Evidenční číslo veřejné zakázky: | Z2021-026970 NR-10-21-OŘ-Ja |
| Druh zadávacího řízení: | Otevřené řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) |

Předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě (§ 217 odst. 2 písm. a) zákona)

| | |
|--|---|
| Předmět veřejné zakázky: | Předmětem sektorové veřejné zakázky pro část B je zajištění pravidelného odběru a odstranění odpadů kategorie ostatní a nebezpečný s důrazem na jejich třídění ze všech středisek a lokalit zadavatele, a dále pak pronájem kontejnerů, rozbory vzorků odpadů a poskytování dalších doprovodných služeb dle Smlouvy. Předmětem veřejné zakázky pro část B je také výpůjčka plastových nádob zadavatelem dodavateli. |
| Cena sjednaná ve smlouvě (jednotkový ceník): | Cena sjednaná ve smlouvě je stanovena na základě jednotkových cen (příloha č. 1 Smlouvy), z nichž vychází cenová nabídka dodavatele (modelový příklad) ve výši 12.919.376,90 Kč bez DPH/4 roky |

Označení účastníků zadávacího řízení (§ 217 odst. 2 písm. c) zákona)

| č. | Firma nebo název účastníka zadávacího řízení | Sídlo | IČ |
|----|--|--|----------|
| 1. | OZO Ostrava s.r.o. | Frýdecká 680/444, Kunčice, 719 00 Ostrava | 62300920 |
| 2. | Marius Pedersen a.s. | Průběžná 1940/3, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové | 42194920 |

Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení
(§ 217 odst. 2 písm. d) zákona)

| Firma nebo název účastníka zadávacího řízení | Sídlo | IČ |
|--|--|----------|
| Marius Pedersen a.s. | Průběžná 1940/3, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové | 42194920 |

Důvod vyloučení:

Komise ustanovená zadavatelem pro účely posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „**komise**“) posoudila nabídku účastníka a konstatovala, že nabídka účastníka nesplňuje technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky a obchodní nebo jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky (viz níže).

1.

V čl. 11.2.2. zadávací dokumentace byl zadavatelem stanoven minimální požadavek na technologickou úroveň vozidel tak, že žádné z vozidel určených k plnění příslušné části veřejné zakázky nesmí mít horší emisní úroveň než Euro V. Současně zadavatel stanovil že požaduje doložit pro účely plnění části B veřejné zakázky minimálně 7 ks vozidel. Účastník byl v rámci nabídky povinen doložit vozidla, kterými bude realizovat příslušnou část veřejné zakázky v příloze Smlouvy „Seznam vozidel a zaměstnanců, povolení vjezdu“ v části „Seznam vozidel“, přičemž ke každému vozidlu měl rovněž doložit velký technický průkaz či jiný doklad, ze kterého bude vyplývat účastníkem deklarovaná technologická úroveň vozidla.

Účastník však v rámci své nabídky předložil pouze seznam vozidel (bez technických listů), ze kterého vyplývá, že ze 7 zadavatelem požadovaných vozidel:

- 3 vozidla splňují emisní úroveň EURO III;
- 2 vozidla splňují emisní úroveň EURO V;
- 2 vozidla splňují emisní úroveň EURO VI;

Komise tedy konstatovala, že požadavek zadavatele dle čl. 11.2.2 zadávací dokumentace nebyl účastníkem splněn, přičemž jelikož zadavatel stanovil technologickou úroveň vozidel jako jedno z hodnotících kritérií, nebylo možné ve smyslu ustanovení § 46 odst. 2 zákona nabídku účastníka doplnit, neboť by se jednalo o nepřípustnou změnu nabídky.

Komentářová literatura k dané problematice doslovně uvádí:

„Jediným zákonným limitem je, aby doplnění nezasahovalo do hodnocení nabídek; to znamená, že nabídku lze na základě žádosti zadavatele dle komentovaného ustanovení doplnit o údaje, doklady, vzorky či modely, které nebudou a nemají být předmětem hodnocení dle kritérií hodnocení.“¹

„Autoři tohoto komentáře připomínají, že pokud se zadavatel rozhodne požadovat doplnění údajů, které se týkají splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, nesmí tyto doplněné údaje být současně předmětem hodnocení dle kritérií hodnocení stanovených zadavatelem pro účely zadávacího řízení veřejné zakázky. To se bude týkat zejména případů, kdy účastník zadávacího řízení na výzvu předložil oproti původní nabídce

¹ Dvořák, D., Machurek, T., Novotný P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, 1320 s.

*odlišné technické vlastnosti předmětu plnění, které jsou významné jak z hlediska prokázání splnění technických podmínek, tak z hlediska hodnocení.*²

2.

Dle čl. 11.2.1. a čl. 7. zadávací dokumentace byl zadavatelem stanoven požadavek na doložení modelového příkladu (příloha č. 4b zadávací dokumentace) a jednotkového ceníku (příloha č. 1 Smlouvy).

Účastník v rámci své nabídky předložil modelový příklad dle přílohy č. 4b zadávací dokumentace a jednotkový ceník, jakožto přílohu č. 1 Smlouvy.

Komise konstatovala, že údaje uvedené v části A2 modelového příkladu a v části A2 jednotkového ceníku však nejsou totožné, přičemž z důvodu bezpředmětnosti (viz bod 1. výše) komise nevyzývala účastníka k objasnění či doplnění nabídky ve smyslu ustanovení § 46 odst. 2 zákona.

Zadavatel se se zjištěními komise plně ztotožnil a rozhodl o vyloučení účastníka z důvodu, že údaje a doklady předložené v nabídce účastníka nesplňují zadávací podmínky tak, jak je uvedeno výše.

Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru (§ 217 odst. 2 písm. e) zákona)

| Firma nebo název účastníka zadávacího řízení | Sídlo | IČ |
|--|---|----------|
| OZO Ostrava s.r.o. | Frýdecká 680/444, Kunčice, 719 00 Ostrava | 62300920 |

Komise nejprve provedla u obou účastníků zadávacího řízení posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení ve smyslu ustanovení § 37 zákona, kdy konstatovala, že:

- účastník zadávacího řízení OZO Ostrava s.r.o. prokázal splnění podmínek účasti v zadávacím řízení v požadovaném rozsahu;
- účastník zadávacího řízení Marius Pedersen a.s. neprokázal splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel se se závěry komise ztotožnil, nejprve vyloučil ze zadávacího řízení účastníka zadávacího řízení Marius Pedersen a.s. dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona a následně rozhodl o výběru účastníka zadávacího řízení OZO Ostrava s.r.o. bez provedení hodnocení dle ustanovení § 122 odst. 2 zákona, neboť v zadávacím řízení zbyl pro účely hodnocení pouze jediný účastník zadávacího řízení, a to OZO Ostrava s.r.o.

Označení poddodavatelů dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, pokud jsou zadavateli známi (§ 217 odst. 2 písm. f) zákona)

Dle ustanovení § 172 zákona se nepoužije v případě sektorové veřejné zakázky.

Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita (§ 217 odst. 2 písm. g) zákona)

Není relevantní.

² PODEŠVA, V; a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Zákon o registru smluv. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2016

**Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito
(§ 217 odst. 2 písm. h) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito
(§ 217 odst. 2 písm. i) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení
dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo
(§ 217 odst. 2 písm. j) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky
namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity
(§ 217 odst. 2 písm. k) zákona)**

Při podání nabídek byl použit elektronický nástroj zadavatele JOSEPHINE.

**Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů,
a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn
(§ 217 odst. 2 písm. l) zákona)**

Dle ustanovení § 172 zákona se nepoužije v případě sektorové veřejné zakázky.

**Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel
odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci
(§ 217 odst. 2 písm. m) zákona)**

Sektorová veřejná zakázka byla rozdělena na 2 části.

**Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu
podle § 78 odst. 3 zákona, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci
(§ 217 odst. 2 písm. n) zákona)**

Není relevantní.

V Ostravě dne 01. 12. 2021

Dopravní podnik Ostrava a.s.
Bc. Iveta Janečková
specialista nákupu