

Zadavatel:

Dopravní podnik Ostrava a.s.

se sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

IČO: 619 74 757

Veřejná zakázka:

„Údržba a oprava kolejových vozidel 2022-2026“

nadlimitní sektorová veřejná zakázka na služby zadávaná v užším zadávacím řízení podle ust. § 58 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 1. 9. 2021

Žádost č. 1 ze dne 27. 8. 2021:

Zadavatel v příloze č.1 ZD –Kvalifikační dokumentace, v odst.4.4a) uvádí:

- „Ze seznamu významných zakázek musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období (tj. v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení) realizoval významné zakázky, jejichž předmětem bylo provedení údržby „v součtu“ alespoň 6 kolejových vozidel pro přepravu osob celkem (požadavek na minimální počet provedených údržeb lze prokázat jednou či rovněž součtem několika významných zakázek, tj. několika smluvních vztahů, budou-li naplňovat zbývající požadavky tohoto bodu), a to v rozsahu střední prohlídky a/nebo velké prohlídky předepsané výrobcem nebo dodavatelem kolejových vozidel pro přepravu osob.“

Máme za to, že dodavatel splní tuto část kvalifikace, jestliže dodavatel v posledních 3 letech realizoval alespoň 6 periodických oprav osobních kolejových vozů pro přepravu osob, které svým rozsahem odpovídají středním prohlídkám tramvajových vozidel, tj. oprava probíhá

na obdobných částech a funkčních celcích vozidla a, doba trvání oprav a s tím související pracnost je srovnatelná

Prosíme o potvrzení, že tuto část technické kvalifikace můžeme doložit periodickými opravami osobních kolejových vozů pro přepravu osob.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že požaduje údržbu v rozsahu střední nebo velké prohlídky předepsané výrobcem či dodavatelem. Pokud byly periodické opravy prováděny v obdobném rozsahu, lze je považovat za uznatelné pro účely splnění této části technické kvalifikace.

Žádost č. 2 ze dne 27. 8. 2021:

Zadavatel v příloze č.1 ZD –Kvalifikační dokumentace, v odst.4.4a) uvádí:

- „Ze seznamu významných zakázek musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období (tj. v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení) realizoval významné zakázky, jejichž předmětem bylo provedení údržby „v součtu“ alespoň 6 kolejových vozidel pro přepravu osob celkem (požadavek na minimální počet provedených údržeb lze prokázat jednou či rovněž součtem několika významných zakázek, tj. několika smluvních vztahů, budou-li naplňovat zbývající požadavky tohoto bodu), a to v rozsahu střední prohlídky a/nebo velké prohlídky předepsané výrobcem nebo dodavatelem kolejových vozidel pro přepravu osob; dodavatel může významnou zakázku či významné zakázky dle tohoto bodu doložit také vyšším stupněm údržby (např. GO – generální oprava), popř. celkovou/kompletní modernizací kolejového vozidla pro přepravu osob“.....

Jsme přesvědčeni o tom, že výrobce kolejových vozidel pro přepravu osob, který vyrábí a předepisuje podrobný rozsah jednotlivých stupňů údržby, má dostatečnou výrobně-technickou kvalifikaci a zkušenosti na to, aby mohl provádět těžkou údržbu takových vozidel v požadovaném rozsahu a příslušné kvalitě. Proto žádáme, aby tato část ZD byla doplněna o text: „... dodavatel může významnou zakázku či významné zakázky dle tohoto bodu doložit také vyšším stupněm údržby (např. GO – generální oprava), popř. celkovou/kompletní modernizací kolejového vozidla pro přepravu osob, popř. doložením výroby kolejových vozů pro přepravu osob.

Informace zadavatele:

Zadavatel je přesvědčen, že výroba a údržba vozidel jsou natolik rozdílné, že pro zadavatele není zkušenost s výrobou dostačující pro plnění veřejné zakázky (už jen z hlediska odlišných technologií a norem, jakož i z hlediska procesních postupů, organizace práce atp.). Z toho důvodu zadavatel trvá na původním požadavku.

Žádost č. 3 ze dne 27. 8. 2021:

Zadavatel v příloze č.1 ZD –Kvalifikační dokumentace, v odst.4.4 f) uvádí:

- „Zadavatel požaduje předložení certifikátu systému řízení z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP) vydaného pro dodavatele podle české technické normy ČSN OHSAS 18001:2008 nebo ČSN ISO 45001 (či aktuálnější) akreditovanou osobou“

Chápeme zájem zadavatele o dodržování opatření v oblasti řízení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Musíme však konstatovat, že s požadavkem na doložení certifikátu pro tuto oblast jsme se ještě v žádném výběrovém řízení nesetkali. Současně musíme akcentovat fakt, že ani příslušná ustanovení v § 79, odst. 2, písm. a) – l) ZVZ o požadavcích na technickou kvalifikaci a jejich prokazování neuvádí BOZP jako oblast, kterou může zadavatel požadovat. Považujeme tento požadavek za nepřiměřený ve vztahu k schopnosti dodavatelů tuto VZ realizovat a tento certifikát nezvýší garanci vyšší jakosti plnění.

Systému managementu bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP) věnujeme náležitou pozornost a rozhodně nedoložení akreditovaného certifikátu BOZP nemůže negativně ovlivnit plnění VZ.

Žádáme proto, aby tento požadavek na předložení certifikátu systému řízení z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP) vydaného pro dodavatele podle české technické normy ČSN OHSAS 18001:2008 nebo ČSN ISO 45001 byl vypuštěn.

Pokud by však zadavatel přesto z nějakého objektivního důvodu trval na takovémto požadavku, žádáme, aby povinnost předložit tento certifikát byl dán do 6 měsíců od podpisu smlouvy jako smluvní povinnost s vybraného uchazeče. S ohledem na dobu trvání smlouvy-5 let, je to dostatečné pokrytí tohoto požadavku.

Informace zadavatele:

Zadavatel po zvážení přistupuje k vypuštění požadavku dle odst. 4.4 písm. f) kvalifikační dokumentace (tj. zadavatel nepožaduje předložení certifikátu systému řízení z hlediska bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (BOZP) vydaného pro dodavatele podle české technické normy ČSN OHSAS 18001:2008 nebo ČSN ISO 45001 (či aktuálnější) akreditovanou osobou), a to ve vztahu ke všem částem veřejné zakázky.

Zadavatel současně přistupuje k úpravě odst. 3.4 zadávací dokumentace, ze kterého odstraňuje odkaz na certifikát systému řízení z hlediska BOZP.

Zadavatel v příloze tohoto vysvětlení přikládá aktualizované znění kvalifikační a zadávací dokumentace, přičemž změny jsou barevně vyznačeny v režimu sledování změn.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast, a to následovně:

Konec lhůty pro podání žádostí o účast:

Datum: 11. 10. 2021

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 20. 9. 2021

Žádost č. 4 ze dne 15. 9. 2021:

I. Zadávací dokumentace

Zadavatel v zadávací dokumentaci (dále jen „**ZD**“) k veřejné zakázce „**Údržba a oprava kolejových vozidel 2022-2026**“ (dále jen „**VZ**“), v bodě 3.1. uvedl, že:

„Předmětem plnění této veřejné zakázky je provádění údržbářských a opravářských služeb pro kolejová vozidla zadavatele.

Veřejná zakázka je v souladu s ust. § 35 ZZVZ rozdělena na 4 části, z nichž každá část představuje těžkou údržbu 1 jednoho nebo více typů vozidel...“

Příčemž dále Zadavatel v poznámkách pod čarou uvedl:

„1 Definice těžké údržby a dalších souvisejících pojmů je obsažena v příloze č. 2 této zadávací dokumentace (Obchodní podmínky).“

V článku II. bodě 2.1. Smlouvy o dílo_20210513_final, která jako součást Obchodních podmínek tvoří přílohu č. 2 k ZD se podává:

Kolejové vozidlo: znamená Tramvaj anebo Drážní vozidlo, jehož vlastníkem anebo provozovatelem je Objednatel,

Zároveň Zadavatel v bodě 4.4. a) ZD – kvalifikační dokumentace uvádí:

*„Ze seznamu významných zakázek musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období (tj. v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení) realizoval významné zakázky, jejichž předmětem bylo provedení údržby „v součtu“ alespoň 6 **kolejových vozidel pro přepravu osob** celkem (požadavek na minimální počet provedených údržeb lze prokázat jednou či rovněž součtem několika významných zakázek, tj. několika smluvních vztahů, budou-li naplňovat zbývající požadavky tohoto bodu), a to v rozsahu střední prohlídky a/nebo velké prohlídky předepsané výrobcem nebo dodavatelem **kolejových vozidel pro přepravu osob**¹;“*

II. Vysvětlení č. 1 ze dne 1.9.2021

¹ Tučné zvýraznění textu provedeno Dodavatelem

Zadavatel dne 1.9.2021 zveřejnil na svém profilu Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (dále jen „**Vysvětlení 1**“), kdy k Žádosti č. 1 ze dne 27.8.2021 ve znění:

Máme za to, že dodavatel splní tuto část kvalifikace, jestliže dodavatel v posledních 3 letech realizoval alespoň 6 periodických oprav osobních kolejových vozů pro přepravu osob, které svým rozsahem odpovídají středním prohlídkám tramvajových vozidel, tj. oprava probíhá Zadavatel: Dopravní podnik Ostrava a.s. se sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava IČO: 619 74 757 Veřejná zakázka: „Údržba a oprava kolejových vozidel 2022-2026“ nadlimitní sektorová veřejná zakázka na služby zadávaná v užším zadávacím řízení podle ust. § 58 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) Stránka 2 z 4 na obdobných částech a funkčních celcích vozidla a, doba trvání oprav a s tím související pracnost je srovnatelná. Prosíme o potvrzení, že tuto část technické kvalifikace můžeme doložit periodickými opravami osobních kolejových vozů pro přepravu osob3.

Byla Zadavatelem poskytnuta tato

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že požaduje údržbu v rozsahu střední nebo velké prohlídky předepsané výrobcem či dodavatelem. Pokud byly periodické opravy prováděny v obdobném rozsahu, lze je považovat za uznatelné pro účely splnění této části technické kvalifikace.

III. Žádost dodavatele

Z Vysvětlení č.1 vyplývá, že Zadavatel, z hlediska splnění technické kvalifikace dle bodu 4.4. a) ZD – kvalifikační dokumentace, podal informaci k porovnání rozsahu prováděné údržby (periodická oprava vs. střední údržba), když předmětem odpovědi, vzhledem k jejímu obsahu, nebyl předmět prováděné údržby. Přesto byl nově použit termín „**osobní kolejový vůz pro přepravu osob**“.

S ohledem na skutečnost, že pod termín osobní kolejový vůz pro přepravu osobu může být podřazen i jiný přepravní prostředek, než tramvaj a drážní vozidlo ve smyslu shora uvedených bodu ZD (např. železniční vagón, vůz lanové dráhy nebo metra apod.), žádáme o potvrzení platnosti termínu popisujícího předmět VZ, který je závazný z hlediska splnění technické kvalifikace dle ZD a plnění smlouvy.

Prosíme Zadavatele o potvrzení, zda platí že „**kolejovým vozidlem pro přepravu osob**“, je pouze **tramvaj nebo drážní vozidlo** ve smyslu Přílohy č. 2 k ZD, bodu 2.1. Smlouvy o dílo_20210513_final.

Informace zadavatele:

Zadavatel v první řadě uvádí, že pojem „osobní kolejový vůz“ použil tazatel ve své žádosti, nikoliv zadavatel. Zadavatel dále uvádí, že pod pojmem kolejové vozidlo pro přepravu osob se pro účely prokázání kvalifikace rozumí kolejové vozidlo pro přepravu osob, které je schopno pohybovat se vlastní silou. Z toho vyplývá, že pro účely prokázání kvalifikace nelze použít železniční vagóny bez trakční výzbroje, nebo vůz lanové dráhy. Vozidla metra mohou splňovat referenční požadavky za předpokladu, že jsou vybaveny trakční výzbrojí, pohonnou jednotkou a trakčními motory.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 4. 10. 2021

Žádost č. 5 ze dne 29. 9. 2021:

1. Zadavatel v příloze č.1 ZD –Kvalifikační dokumentace, v odst.4.4a) uvádí: „Ze seznamu významných zakázek musí jednoznačně vyplývat, že dodavatel v uvedeném období (tj. v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení) realizoval významné zakázky, jejichž předmětem bylo provedení údržby „v součtu“ alespoň 6 kolejových vozidel pro přepravu osob celkem (požadavek na minimální počet provedených údržeb lze prokázat jednou či rovněž součtem několika významných zakázek, tj. několika smluvních vztahů, budou-li naplňovat zbývající požadavky tohoto bodu), a to v rozsahu střední prohlídky a/nebo velké prohlídky předepsané výrobcem nebo dodavatelem kolejových vozidel pro přepravu osob; dodavatel může významnou zakázku či významné zakázky dle tohoto bodu doložit také vyšším stupněm údržby (např. GO – generální oprava), popř. celkovou/kompletní modernizací kolejového vozidla pro přepravu osob“

§79 Zákona stanovuje Kritéria technické kvalifikace za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů a odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě.

Máme za to, že naše společnost jako přímý výrobce vozidel řady VarioloF, výrobce hlavních konstrukčních celků předmětných modernizovaných vozidel typu VarioloFR a současně realizátor modernizací tramvají T3 na provedení VarioloFR na tuzemském i zahraničním trhu (to vše v řádech stovek kusů v období uplynulých 15-ti let) má dostatečnou schopnost a zkušenost pro plnění v odpovídající kvalitě části 1 ZD této VZ, tzn. v části Těžké údržby kolejového vozidla typu VarioloFR. K tomu jako samotní výrobci disponujeme komplexní technickou dokumentací pro provádění Těžké údržby všech stupňů předmětných vozidel, kvalifikovaným personálem a potřebných technickým vybavením.

V rámci přiměřenosti technické kvalifikace si tedy dovoluujeme požádat o prodloužení referenčního období na minimálně 5 let.

Informace zadavatele:

Zadavatel po zvážení přistupuje k prodloužení referenčního období na 5 let v odst. 4.4 písm. a) kvalifikační dokumentace, a to ve vztahu ke všem částem veřejné zakázky.

Zadavatel v příloze tohoto vysvětlení přikládá aktualizované znění kvalifikační dokumentace, přičemž změny jsou barevně vyznačeny v režimu sledování změn.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání žádostí o účast, a to následovně:

Konec lhůty pro podání žádostí o účast:

Datum: 11. 11. 2021

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 12. 10. 2021

Vysvětlení zadavatele z vlastního podnětu:

Zadavatel pro vyloučení jakýchkoliv pochybností informuje, že na základě předchozího vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 4. 10. 2021 přistoupil k prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast, a to do 11. 11. 2021, 10:00 hod.

Zadavatel tuto informaci odeslal do Věstníku veřejných zakázek i TED dne 4. 10. 2021 a téhož dne uveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 a posunul lhůtu pro podání žádostí o účast na profilu zadavatele, čímž naplnil svou zákonnou povinnost. K posunu lhůty pro podání žádostí o účast v el. nástroji JOSEPHINE (tj. nikoliv na profilu zadavatele), což je však jen z hlediska právních dopadů orientační informace, došlo v pondělí 11. 10. 2021 v 9:28 hod.

Pakliže již některý dodavatel podal žádost o účast, dovoluje si zadavatel informovat, že tuto žádost lze vzít zpět a podat znova později v aktuální lhůtě pro podání žádostí o účast, nebo ji lze ponechat v el. nástroji, nemá-li dodavatel v úmyslu svou žádost upravovat. Zadavatel ubezpečuje, že k otevření žádostí o účast nedojde (technicky ani nemůže dojít) před 11. 11. 2021, 10:00 hod.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 13. 12. 2021

Vysvětlení zadavatele z vlastního podnětu:

Zadavatel ve vazbě na odůvodněnou žádost dodavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídek přistupuje k prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 7. 1. 2022

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 20. 12. 2021

Žádost č. 6 ze dne 14. 12. 2021:

I. Zadávací dokumentace

V článku VII. bodě 7.5. Smlouvy o dílo_20210513_final, která jako součást Obchodních podmínek tvoří přílohu č. 2 k ZD se podává:

7.5. S ohledem na délku platnosti a účinnosti Smlouvy se Smluvní strany dohodly, že Smluvní strany jsou oprávněny vyvolat jednání o zvýšení sjednaných cen uvedených v Příloze č. 2 Smlouvy – Ceník², pouze v následujících případech:

- a) pokud v průběhu plnění této Smlouvy dojde ke změnám legislativních či technických předpisů a norem, které budou mít prokazatelný vliv na výši sjednaných cen,
- b) přesáhne-li součet meziroční míry inflace vyjádřené přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen vyhlášené Českým statistickým úřadem výši 7 %, a to počínaje meziroční mírou inflace k 31. 12. roku následujícího po roce, ve kterém byla uzavřena Smlouva.

II. Žádost dodavatele

Dodavatel žádá upřesnění Smlouvy tak, aby byla již v době podpisu Smlouvy jasně stanovena pravidla postupu pro oba účastníky v případě, že ke skutečnostem dle bodu 7.5. bod a) a b) návrhu Smlouvy skutečně dojde, tedy stanovení transparentních pravidel pro případnou úpravu ceny dotčených položek, nejlépe jasným výpočtovým koeficientem, jak je obvyklé u jiných zadavatelů z oblasti veřejné dopravy.

Formulace „*vyvolat jednání o zvýšení sjednaných cen*“ bez stanovení přesných ujednání platných pro oba účastníky již v době podpisu Smlouvy je ujednáním neurčitým, a to i pro Zadavatele z hlediska jeho povinnosti dodržování ZZVZ, a dále není v souladu s metodickým doporučením Ministerstva pro místní rozvoj zveřejněným dne 24. 11. 2021 (<https://portal-vz.cz/metodiky-stanoviska/metodiky-k-zakonu-c-134-2016-sb-o-zadavani-verejnych-zakazek/metodicka-stanoviska/>), které se týká nárůstu cen ve stavebnictví, nicméně jeho platnost byla potvrzena analogicky na všechna odvětví, kde v poslední době dochází k prudkým nárůstům nebo výkyvům cen energií a vstupních surovin, eventuálně růstu mzdových nákladů.

Stejně tak je dodavatel přesvědčen, že stanovení hranice zvýšení až od 7% je nepřiměřené a zejména v rozporu s požadavkem na hospodárnost veřejných zakázek, neboť nutí dodavatele ke kalkulaci do vstupní ceny riziko růstu ceny až o 7%.

Dodavatel tedy žádá upřesnění Smlouvy např. takto:

Dodavatel je oprávněn požadovat zvýšení cen uvedených v příloze č. 2 Smlouvy – Ceník, v případě, kdy dojde k navýšení Indexu výpočtu ceny, jak je tento uveden níže, o více než 3%

² Podtržení Dodavatele

počínaje 31. 12. roku následujícího po roce, ve kterém byla uzavřena Smlouva, přičemž navýšení ceny bude odpovídat rozdílu hodnoty vypočteného indexu ceny minus 3%. Takto vypočtená nová cena platí od 1.1. následujícího roku.

Výpočet indexu ceny:

Index ceny (rok n) = 0,8 x (1 + míra inflace (rok n-1)) + 0,2 x (1 + růst (pokles) průměrné nominální mzdy (rok n-1))

Výpočet ceny roku n:

Cena (rok n) = (cena(rok n-1)) x Index ceny(rok n)

Míra inflace vyjadřuje procentní změnu průměrné cenové hladiny za dvanáct měsíců roku proti průměrné cenové hladině dvanácti měsíců předchozího roku. Tyto průměry jsou počítány z bazických indexů spotřebitelských cen. Hodnota bude stanovena Českým statistickým úřadem.

Růst (pokles) průměrné nominální mzdy vyjadřuje, o kolik procent se zvýšila (poklesla) průměrná hrubá měsíční mzda v daném roce v porovnání se stejným obdobím předchozího roku. Hodnota bude stanovena Českým statistickým úřadem a bude vztažena na celou ČR.

Případně Dodavatel žádá Zadavatele o jinou úpravu znění Smlouvy o dílo odpovídající smyslu žádosti Dodavatele a citovanému metodickému pokynu MMR.

Informace zadavatele:

Zadavatel po zvážení žádosti tazatele nepřistupuje k úpravě obchodních podmínek a trvá na původním znění.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace a ustanovením § 98 odst. 4 ZZVZ zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 10. 1. 2022

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 30. 12. 2021

Žádost č. 7 ze dne 27. 12. 2021:

I. Zadávací dokumentace

V článku VII. bodě 7.5. Smlouvy o dílo_20210513_final, která jako součást Obchodních podmínek tvoří přílohu č. 2 k ZD se podává:

7.5. S ohledem na délku platnosti a účinnosti Smlouvy se Smluvní strany dohodly, že Smluvní strany jsou oprávněny vyvolat jednání o zvýšení sjednaných cen uvedených v Příloze č. 2 Smlouvy – Ceník³, pouze v následujících případech:

a) pokud v průběhu plnění této Smlouvy dojde ke změnám legislativních či technických předpisů a norem, které budou mít prokazatelný vliv na výši sjednaných cen,

b) přesáhne-li součet meziroční míry inflace vyjádřené přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen vyhlášené Českým statistickým úřadem výši 7 %, a to počínaje meziroční mírou inflace k 31. 12. roku následujícího po roce, ve kterém byla uzavřena Smlouva.

II. Žádost dodavatele

Formulace „*vyvolat jednání o zvýšení sjednaných cen*“ bez stanovení přesných ujednání platných pro oba účastníky již v době podpisu Smlouvy je ujednáním neurčitým, a to i pro Zadavatele z hlediska jeho povinnosti dodržování ZZVZ, a dále není v souladu s metodickým doporučením Ministerstva pro místní rozvoj zveřejněným dne 24.11.2021 (<https://portal-vz.cz/metodiky-stanoviska/metodiky-k-zakonu-c-134-2016-sb-ozadavani-verejnych-zakazek/metodicka-stanoviska/>), které se týká nárůstu cen ve stavebnictví, nicméně jeho platnost byla potvrzena analogicky na všechna odvětví, kde v poslední době dochází k prudkým nárůstům nebo výkyvům cen energií a vstupních surovin, eventuálně růstu mzdových nákladů.

Dodavatel tedy žádá o upřesnění znění ustanovení článku VII. bod 7.5. Smlouvy o dílo takto:

7.5. S ohledem na délku platnosti a účinnosti Smlouvy se Smluvní strany dohodly, že Dodavatel je oprávněn zvýšit ceny sjednané v Příloze č. 2 Smlouvy – Ceník, výhradně v následujících případech:

a) pokud v průběhu plnění této Smlouvy dojde ke změnám legislativních či technických předpisů a norem, které budou mít prokazatelný vliv na výši sjednaných cen, a to pouze v rozsahu prokazatelného zvýšení těch položek, které vstupují do kalkulace cen dle této Smlouvy a pouze v rozsahu vyvolaném citovanými změnami,

b) přesáhne-li součet meziroční míry inflace vyjádřené přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen vyhlášené Českým statistickým úřadem výši 7 %, a to počínaje meziroční mírou inflace k 31. 12. roku následujícího po roce, ve kterém byla uzavřena Smlouva, a to pouze v rozsahu prokazatelného a oprávněného zvýšení těch položek, kterých se tento přírůstek týká a které vstupují do kalkulace sjednaných cen dle této Smlouvy, přičemž si Smluvní strany si sjednávají, že Dodavatel povinen Objednateli zvýšení cen dle tohoto bodu Smlouvy písemně

³ Podtržení Dodavatele

prokázat neprodleně poté, co k předmětnému přírůstku dojde. Případně Dodavatel žádá Zadavatele o jiné upřesnění Smlouvy o dílo odpovídající smyslu žádosti Dodavatele.

Účastník má za to, že lhůta poskytnutá Zadavatelem pro zpracování nabídky není dostatečná. Vzhledem k velikosti zakázky a náročnosti zpracování kvalitní a podložené nabídky si nemyslíme, že je vypsáný termín pro odevzdání nabídky 10. 1. 2022 dostatečný. Tímto uchazeč zdvořile žádá Zadavatele o prodloužení termínu pro podání nabídky do 28. 1. 2022.

Informace zadavatele:

Zadavatel po zvážení žádosti tazatele přistupuje k úpravě odst. 7.5 přílohy č. 2 zadávací dokumentace (Obchodní podmínky). Zadavatel poskytuje v příloze tohoto vysvětlení aktualizované obchodní podmínky, přičemž úpravy jsou vyznačeny v režimu sledování změn.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání nabídek:

Datum: 21. 1. 2022

Hodina: 10:00

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 ze dne 6. 1. 2022

Žádost č. 8 ze dne 5. 1. 2022:

V zadávací dokumentaci, bod 16., se podává možnost dodavatele poskytnout jistotu formou ad b) poskytnutí bankovní záruky, anebo ad c) poskytnutí pojištění záruky. Jelikož se jedná o VZ rozdělenou na 4 části, kdy je pro každou část stanovena výše jistoty zvlášť. Dodavatel se z opatrnosti dotazuje, zda shora uvedené formy poskytnutí jistoty musí být vystaveny samostatně zvlášť k jednotlivým částem VZ, anebo zda zadavatel uzná nebo připouští poskytnutí jedné bankovní záruky nebo jednoho pojištění záruky, z něhož bude patrné, že se poskytuje na jednotlivé části VZ v příslušné výši.

Tento dotaz dodavatel činí s ohledem na požadavek hospodárnosti zadávacího řízení (administrativní poplatky spojené s vystavením záruk).

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že je možné poskytnutí jediné bankovní záruky, resp. pojištění záruky, pokud z textu záruky bude zřejmé, že zadavatel je oprávněn k plnění z jistoty v požadované výši ve

vztahu ke každé části veřejné zakázky nezávisle na sobě, tj. např. bankovní záruka či pojištění záruky nezaniká ve vztahu k ostatním částem, bude-li z ní plněno ve vztahu k části první atp.

Tedy budou-li splněny požadavky na složení jistoty ve vztahu ke každé části z hlediska materiálního, netrvá zadavatel na tom, aby byla vystavena samostatná listina pro každou část.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9 ze dne 13. 1. 2022

Žádost č. 9 ze dne 10. 1. 2022:

I. Zadávací dokumentace

V článku XIII. bodě 13.11 a v bodě 13.12. Smlouvy o dílo_ priloha-vysvetleni-zadavaci-dokumentace-c-7, která jako součást Obchodních podmínek tvoří přílohu č. 2 k ZD, se podává:

13.11. V případě prodlení Dodavatele s plněním Zakázky dle Zakázkového listu, a dále není-li příslušná Zakázka řádně ukončena a předána Objednateli dle odst. 6.6. Smlouvy ve lhůtě sjednané v příslušném Zakázkovém listu, je Objednatel oprávněn požadovat po Dodavateli uhrazení smluvní pokuty ve výši 100.000,- Kč za každý i započatý den prodlení, a to pro každou Zakázku, s níž je Dodavatel v prodlení a jejímž předmětem je Velká prohlídka v rámci Těžké údržby včetně Mimořádných oprav nebo jejímž předmětem jsou Opravářské služby včetně Mimořádných oprav.

13.12. V případě prodlení Dodavatele s plněním Zakázky dle Zakázkového listu, a dále není-li příslušná Zakázka řádně ukončena a předána Objednateli dle odst. 6.6. Smlouvy ve lhůtě sjednané v příslušném Zakázkovém listu, je Objednatel oprávněn požadovat po Dodavateli uhrazení smluvní pokuty ve výši 30.000,- Kč za každý i započatý den prodlení, a to pro každou Zakázku, s níž je Dodavatel v prodlení. Zakázkou se v tomto případě rozumí provedení Těžké údržby, s výjimkou Velkých prohlídek, včetně Mimořádných oprav.

II. Žádost dodavatele č. 1

Dodavatel žádá o změnu Smlouvy tak, aby nebyla sjednaná smluvní pokuta nepřiměřeně vysoká. Jedná se o velmi vysokou pokutu, jejíž výše zásadně vybočuje ze standardu výše smluvních pokut, protože smluvní pokuta ve výši 100.000,- Kč za každý i započatý den prodlení, je vzhledem k hodnotě velkých prohlídek nepřiměřená, neboť se v přepočtu u některých typů kolejových vozidel jedná o smluvní pokutu ve výši více než 5% za každý i započatý den prodlení.

Z výše uvedeného důvodu Vás žádáme o snížení smluvní pokuty v článku XIII. bodě 13.11 tak, aby tato smluvní pokuta nebyla nepřiměřeně vysoká a aby se její výše blížila výši smluvních pokut 0,025% za každý i započatý den prodlení a zároveň stanovení maximální horní hranice

pro smluvní pokutu na 10% z celkové částky za provedenou velkou prohlídku kolejového vozidla. Původní požadavek je na tolik neobvyklý, že by pro uchazeče znamenal nutnost přijetí vyšších sazeb na rizika, které by musel zpětně promítnout do nabídkové ceny, a tím by došlo ke zbytečnému navýšení nákladů pro Zadavatele.

Dodavatel tedy žádá upřesnění Smlouvy např. takto:

V případě prodlení Dodavatele s plněním Zakázky dle Zakázkového listu, a dále není-li příslušná Zakázka řádně ukončena a předána Objednateli dle odst. 6.6. Smlouvy ve lhůtě sjednané v příslušném Zakázkovém listu, je Objednatel oprávněn požadovat po Dodavateli uhrazení smluvní pokuty ve výši 0,025% za každý i započatý den prodlení maximálně do 10% ceny, a to pro každou Zakázku, s níž je Dodavatel v prodlení a jejímž předmětem je Velká prohlídka v rámci Těžké údržby včetně Mimořádných oprav nebo jejímž předmětem jsou Opravářské služby včetně Mimořádných oprav.

III. Žádost dodavatele č. 2

Dodavatel žádá o změnu Smlouvy tak,

aby nebyla sjednaná smluvní pokuta nepřiměřeně vysoká. Jedná se o velmi vysokou pokutu, jejíž výše zásadně vybočuje ze standardu výše smluvních pokut, protože smluvní pokuta ve výši 30.000,- Kč za každý i započatý den prodlení, je vzhledem k hodnotě středních prohlídek nepřiměřená, neboť se v přepočtu u některých typů kolejových vozidel jedná o smluvní pokutu ve výši více než 6% za každý i započatý den prodlení.

Z výše uvedeného důvodu Vás žádáme o snížení smluvní pokuty v článku XIII. bodě 13.12 tak, aby tato smluvní pokuta nebyla nepřiměřeně vysoká a aby se její výše blížila výši smluvních pokut 0,025% za každý i započatý den prodlení a zároveň stanovení maximální horní hranice pro smluvní pokutu na 10% z celkové částky za provedenou střední prohlídku kolejového vozidla. Původní požadavek je na tolik neobvyklý, že by pro uchazeče znamenal nutnost přijetí vyšších sazeb na rizika, které by musel zpětně promítnout do nabídkové ceny, a tím by došlo ke zbytečnému navýšení nákladů pro Zadavatele.

Dodavatel tedy žádá upřesnění Smlouvy např. takto:

V případě prodlení Dodavatele s plněním Zakázky dle Zakázkového listu, a dále není-li příslušná Zakázka řádně ukončena a předána Objednateli dle odst. 6.6. Smlouvy ve lhůtě sjednané v příslušném Zakázkovém listu, je Objednatel oprávněn požadovat po Dodavateli uhrazení smluvní pokuty ve výši 0,025% za každý i započatý den prodlení, a to pro každou Zakázku, s

níž je Dodavatel v prodlení. Zakázkou se v tomto případě rozumí provedení Těžké údržby, s výjimkou Velkých prohlídek, včetně Mimořádných oprav.

Informace zadavatele:

Zadavatel trvá na původním znění návrhu smlouvy a navržených smluvních pokutách, a to z následujících důvodů.

Výše smluvní pokuty ve vztahu k údržbě VP vychází ze sankcí zřizovatele, kdy zřizovatel je oprávněn zadavateli vystavit smluvní pokutu ve výši 5.000 Kč za každý jeden nedodržený spoj. V průměru zadavatel ujede s jedním vozem za den 20 spojů (z konečné na konečnou), čímž zadavatel dospěl k výši 100.000 Kč za každý den prodlení. Do této výše smluvní pokuty přitom nejsou zahrnuty náklady na odpisy vozidel, které zadavateli vstupují do nákladů i přes to, že vůz nemá zadavatel možnost vypravit z důvodu nepředání po provedení údržby.

Výše smluvní pokuty ve vztahu k údržbě SP je stanovena ve výši cca 1/3 oproti VP s přihlédnutím k nižšímu finančnímu objemu tohoto plnění, nicméně zadavatel je shodně vystaven riziku smluvní pokuty ze strany zřizovatele dle předchozího odstavce.

V Ostravě dne dle data el. podpisu

Dopravní podnik Ostrava a.s.

právně zastoupený

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

Mgr. Milan Friedrich

na základě plné moci

(podepsáno elektronicky)