

Vysvětlení/Změna zadávací dokumentace č.05

V souladu s § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a v souladu se zadávací dokumentací, Vám poskytujeme dodatečnou informaci k zadávací dokumentaci k veřejné zakázce s názvem „Energetické úspory areálu TJ Ostrava“ zadavatele Tělovýchovná jednota Ostrava, Varenská 3098/40A, 702 00 Ostrava, IČO: 00561916.

Dotaz č. 1

Děkujeme za poskytnutí podkladů k vnitřnímu osvětlení. Informace však stále nejsou kompletní. Předpokládáme, že veškerá stávající svítidla jsou zářivková a používají předřadnou část, která má sama o sobě také určitý příkon (zpravidla mezi 10 a 20% příkonu samotných zářivek). Žádáme zadavatele o doplnění příkonu předřadníku, s nímž mají dodavatelé v rámci svých nabídek kalkulovat.

Odpověď zadavatele:

Příkon předřadníku kalkulujte se spotřebou do 20% příkonu jednotlivých zářivek.

Dotaz č. 2

Reakce na dotaz č. 6 vysvětlení zadávací dokumentace č. 3. Dodavatel má zájem za účelem nabídnutí maximální možné úspory energie nabídnout také obnovu venkovního osvětlení. Žádáme tedy o poskytnutí relevantních podkladů (tj. příkony, umístění, počty, typy, doba svícení stávajících svítidel).

Odpověď zadavatele:

Venkovní osvětlení není součástí projektu. Je součástí energetického hospodářství jiného subjektu.

Dotaz č. 3

V odpovědi na dotaz č. 7 vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 týkající se použití požadované technologie chlazení mj. uvádíte, že „...Zadavatel netrvá na tomto řešení, pokud uchazeč zajistí, aby při chlazení nedocházelo k proudění vzduchu v hale.“ Nelze však ze strany dodavatele zajistit, že v hale nebude docházet k vůbec žádnému proudění vzduchu.

K proudění vzduchu bude docházet už jen z principu využití haly, kterým je sport, při němž se pohybují lidé a způsobují právě proudění vzduchu. Žádáme zadavatele, aby definoval limitní hodnotu pro proudění vzduchu vlivem vzduchotechnického nebo jiného zařízení. Aby technologie chlazení nezpůsobovala proudění vzduchu, muselo by být použito jediné řešení navržené zadavatelem, ale to technicky z již zmíněných důvodů nedává smysl.

Odpověď zadavatele:

V uvedeném požadavku se předpokládá plnění požadavku při referenčním měření v době bez pohybu osob.

Dotaz č. 4

Z jakého důvodu není možné uvažovat o rekonstrukci stávající výměňkové stanice? Jednalo by se o jednoznačně logičtější, jednodušší a levnější řešení, které by zlepšilo návratnost celého projektu, na rozdíl od složité instalace systému zásobovaného LPG, který bude navíc muset být dovážen do areálu prostřednictvím nákladní automobilové dopravy.

Cílem výběrového řízení by mělo být získat nejvýhodnější řešení, proto žádáme zadavatele o odpověď na dotazy č. 8 až 13 vysvětlení zadávací dokumentace č. 3.

Odpověď zadavatele:

Cílem výběrového řízení je vybrat dodavatele, který splní nabízenou technologii, respektive souborem nabízených technologií podmínky dotačního projektu. Dotazy č. 8 až 13 vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 jsou v daném případě irelevantní.

Dotaz č. 5

V článku 3 zadávací dokumentace je uvedeno mj. následující:

„C) Pro FVE systém platí, že:

i. využití bude pro vlastní potřebu,

ii. do přenosové nebo distribuční soustavy nesmí být dodáno víc jak 20% roční výroby snížené o vlastní technologickou spotřebu elektřiny,

iii. umístění musí být na střeše nebo obvodové zdi budovy s pevným základem a evidované v katastru nemovitostí.

Dodavatel nese příslušné riziko neúspěchu při dosažení úspor realizací jím navržených a realizovaných opatření včetně rizika snížení nebo neposkytnutí možné dotace z OPPIK vlivem jím garantovaných a nesplněných parametrů projektu.“

Na dotazy č. 14 až 16 vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel odpověděl způsobem, z něhož nevyplývají jasné podmínky. Bez toho aniž by potřebná data zadavatel poskytl, není možné navrhnout FVE systém, který bude stoprocentně splňovat požadavky zadavatele.

V souvislosti s tímto nedostatkem zadávací dokumentace žádáme zadavatele o vypuštění věty „*Dodavatel nese příslušné riziko neúspěchu při dosažení úspor realizací jím navržených a realizovaných opatření včetně rizika snížení nebo neposkytnutí možné dotace z OPPIK vlivem jím garantovaných a nesplněných parametrů projektu.“*

Ze zadávací dokumentace nebo o poskytnutí relevantních podkladů pro návrh řešení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel poskytl kompletní podklady ke stávajícím spotřebám el. Energie. Povinností uchazečů je nabídnout instalaci úsporných zařízení, včetně jejich provozních nákladů, tedy i spotřeb elektrické energie. Z tohoto si uchazeči musí spočítat spotřeby el. Energie po realizaci opatření a navrhnout optimální řešení FVE, jehož provoz musí následně garantovat.

Dotaz č. 6

Obecně k dotazům č. 17 až 19 a č. 21 až 26. Zadavatel v případě předmětných dotazů v odpovědi vždy uvádí: „Tuto informaci zadavatel nemá k dispozici a bylo možné si je ověřit při prohlídce objektu.“

Takové tvrzení odporuje s ustanovením čl. 4 zadávací dokumentace, které říká: „Prohlídka místa plnění slouží k seznámení dodavatelů se stávajícím místem budoucího plnění a s jeho technickými a provozními parametry. Prohlídka místa plnění neslouží k poskytnutí odpovědí na dotazy dodavatelů; tyto budou poskytnuty na základě dotazů formulovaných písemně postupem vysvětlení zadávací dokumentace.“

Na základě tohoto ustanovení mají veškeré informace a poznatky nabyté v průběhu prohlídek čistě informativní charakter. Dodavatelé se v rámci prohlídky nemohou dotazovat a vznášet své dotazy až cestou oficiálně určenou v zadávací dokumentaci.

Zadavatel má přístup k místu plnění a mělo by být v jeho možnostech požadované informace zajistit. Žádáme tedy znovu o odpovědi na předmětné dotazy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel níže uvádí doplnění shora uvedených dotazů:

Doplnění Vysvětlení/změny ZD č. 3 - Dotaz č. 17

Prosíme o zaslání počtů a umístění otopných těles.

Odpověď zadavatele:

Počty a umístění otopných těles dokládáme samostatnou přílohou č. 1.

Doplnění Vysvětlení/změny ZD č. 3 - Dotaz č. 18

Prosíme k jednotlivým konstrukcím ze ZD, které jsou součástí opatření, definovat přesné umístění na objektu a stávající a požadovanou skladbu konstrukce.

Odpověď zadavatele:

Umístění konstrukcí dokládáme samostatnou přílohou č. 2. Stávající a požadované skladby konstrukcí jsou součástí Energetického posudku (např. tab č. 4.1. a související texty) a jeho příloh.

Doplnění Vysvětlení/změny ZD č. 3 - Dotaz č. 19

Pro opatření výměny výplní otvorů prosíme o doplnění přesného umístění, rozměrů a typů jednotlivých požadovaných výplní.

Odpověď zadavatele:

Pro umístění výplní platí:

okna JV hala míčových sportů,

vrata: JZ haly míčových sportů a badmintonové haly, SZ gymnastické haly a haly stolního tenisu,

světlíky: chodba badmintonové haly.

Rozměry a typy jednotlivých požadovaných výplní jsou součástí Energetického posudku (např. tab. č. 4.1. a související texty) a jeho příloh.

Doplnění Vysvětlení/změny ZD č. 3 - Dotaz č. 21

Prosíme o zaslání výkresů venkovních i vnitřních rozvodů ÚT a TV do hal, případně alespoň o zakreslení do mapky (trasy, DN, provedení, tloušťka izolace).

Odpověď zadavatele:

Vnitřní rozvody dokládáme výše citovanou přílohou č. 1. Venkovní rozvody jsou v zemi. K jejich umístění neexistuje na straně zadavatele žádná dokumentace.

Doplnění Vysvětlení/změny ZD č. 3 - Dotaz č. 22

Prosíme o zaslání půdorysu areálu se zakreslením pozic výtokových míst TV – WC, sprchy apod.

Odpověď zadavatele:

Kolem celého areálu je veden systém otevřeného potrubí a jímek ve vzdálenostech cca 7 – 10 m, celý systém ústí do kanalizace na ul. Sládkova.

Doplnění Vysvětlení/změny ZD č. 3 - Dotaz č. 23

Jaké jsou provozní hodiny jednotlivých objektů? Denní průměr za jednotlivé měsíce.

Odpověď zadavatele:

Pro celý areál platí provozní doba: 7 – 22 hod.

Doplnění Vysvětlení/změny ZD č. 3 - Dotaz č. 24

Jaká je návštěvnost průměrná jednotlivých hal? Denní průměr za jednotlivé měsíce.

Odpověď zadavatele:

Poskytujeme měsíční průměr pro jednotlivá sportoviště:

Hala stolního tenisu: 200 osob/den

Gymnastická hala: 150 osob/den

Badmintonová hala: 200 osob/den

Hala Judo: 150 osob/den

Hala míčových sportů: 200 osob/den

Doplnění Vysvětlení/změny ZD č. 3 - Dotaz č. 25

Jaké je využití ubytovny? Denní průměr za jednotlivé měsíce.

Odpověď zadavatele:

Využití ubytovny: 10 osob/den

Doplnění Vysvětlení/změny ZD č. 3 - Dotaz č. 26

V zadávací dokumentaci je uvedeno: „Z důvodu havarijního stavu stávající technologie je dodavatel povinen provést změnu zdroje tepla (odpojení od stávajícího zdroje a připojení na LPG i v provizorním režimu) nejpozději do 120 kalendářních dnů od nabytí účinnosti smlouvy.“

Dovolujeme si upozornit, že uvést do provozu nový zdroj tepla do 120 kalendářních dnů je nereálné, a to s ohledem na fáze, které samotné realizaci předchází: ověření skutečného stavu, tvorba projektové dokumentace pro stavební povolení a tvorba dokumentace skutečného provedení. Také samotná realizace je poměrně časově náročná. Dále je třeba přihlídnout k dostupnosti materiálu v čase, což nelze predikovat s takovou přesností, jakou tak krátký termín realizace vyžaduje.

Pokud by přesto některý z dodavatelů byl schopen takový termín garantovat, existuje podezření, že projektovou dokumentací na změnu zdroje tepla již disponuje. V takovém případě by dokumentace měla být poskytnuta všem dodavatelům bez rozdílu, aby bylo zamezeno diskriminačnímu postupu na zakázce.

Odpověď zadavatele:

Obsah dotazu byl již vypořádán ve Vysvětlení/změně zadávací dokumentace č.3. Zadavatel připustil jako pochybení a upravil délku realizace zdroje tepla na 180 dní

Dotaz č. 7

Na základě odpovědi na dotaz č. 20 zadávací dokumentace, že lze výměnu problémových světlíků zahrnout mezi nabízená opatření, prosíme o poskytnutí relevantních podkladů (rozměry, umístění atd.)

Odpověď zadavatele:

Problémové světlíky na chodbě badmintonové haly jsou součástí opatření, viz Energetický posudek, tab. 4.1., položky VO5, VO19.

Dotaz č. 8

Reakce na odpovědi na dotazy č. 24 a 25 vysvětlení zadávací dokumentace č. 3. Dodavatel předpokládá, že zadavatel eviduje využití své haly například prostřednictvím rezervačního systému. Pokud zadavatel neeviduje návštěvnost v rámci rezervačního systému, je mj. povinným subjektem v rámci zákona č. 112/2016 Sb. o evidenci tržeb a měl by být schopen provést kvalifikovaný odhad sám např. na základě těchto údajů. Jednotliví dodavatelé nemohou sami provádět kvalifikované odhady, jelikož je třeba vycházet ze stejných referenčních hodnot. Žádáme znovu zadavatele o odpověď na předmětné dotazy.

Odpověď zadavatele:

Viz výše odpověď na dotaz č. 24 z vysvětlení/změny zadávací dokumentace č. 3.

Přílohou tohoto vysvětlení uveřejňuje zadavatel scan dokumentace s vyznačením otopných těles a nákrese měněných konstrukcí.

Zadavatel rovněž poukazuje na skutečnost, že součástí zadávací dokumentaci byl mj. energetický posudek, který s ohledem na ochranu autorských práv zadavatel poskytne dodavatelům na vyžádání (viz Zadávací dokumentace).

S ohledem na výše uvedené vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel nepřistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek na výše uvedenou veřejnou zakázku a ta tak nadále trvá do **25. 10. 2021 do 13:00 hodin.** Ostatní ustanovení zadávací dokumentace nedotčené tímto vysvětlením zadávacích podmínek se nemění.