



Fiala Tejkal
A PARTNEŘI

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

23.12.2021 | Brno

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 1

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Dopravce zajišťující provoz městské hromadné dopravy ve Znojmě

spisová značka zadavatele: **MZVAD0720**

evid. číslo veřejné zakázky: **Z2021-043389**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL:

Město Znojmo

se sídlem Obroková 1/12, 669 22 Znojmo

IČO: 00293881

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „**zástupce**“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

Dotaz:

„Příloha 3 ZD - Smlouva, článek 43.: „Pokud nebude Smlouva uzavřena nejpozději do 31.03.2022, bude termín Zahájení provozu automaticky posunut tak, aby začínal prvním dnem kalendářního měsíce a aby doba od podpisu Smlouvy do Zahájení provozu činila vždy alespoň devět měsíců ...“ Uchazeč považuje dobu 9 měsíců za naprosto nedostatečnou pro zajištění vozidel vzhledem k aktuální dodacím termínům nových vozidel. Uchazeč žádá o prodloužení této doby.“

Odpověď:

Zadavatel na znění zadávacích podmínek trvá.

2)

Dotaz:

„Příloha 3 ZD - Smlouva, článek 58.: „Jízdní řád připravuje Dopravce, Objednatel Jízdní řád schvaluje a Dopravce následně předkládá Jízdní řád Dopravnímu úřadu ke schválení...“. Uchazeč předpokládá, že se jedná o administrativní chybu a jízdní řády připravuje Objednatel, resp. KORDIS JMK, a.s. a žádá proto o opravu zadávací dokumentace.“

Odpověď:

Nejedná se o administrativní chybu. Odstavcem 58 smlouvy je myšleno, že jízdní řád připraví dopravce na základě požadavku objednatele. Zadavatel však upozorňuje na poslední větu odst. 58 smlouvy, v němž je uvedeno následující: „Objednatel může také stanovit, že Jízdní řád zpracovává Pověřená osoba, v takovém případě Dopravce následně předkládá Jízdní řád Dopravnímu úřadu ke schválení.“ Zadavatel v tuto chvíli předpokládá, že jízdní řády bude připravovat pověřená osoba (KORDIS JMK, a.s.).

3)

Dotaz:

„Příloha 3 ZD - Smlouva, článek 59.: „Dopravce je povinen se k návrhu úprav vyjádřit a pokud je to možné, návrh úprav zpracovat, a předložit zpět Objednateli ke schválení ...“. Jak se bude

postupovat v případě, že návrh úprav nebude možné zapracovat nebo pouze za cenu vyšších režijních nájezdů? Bude platný původní návrh oběhů?“

Odpověď:

Dopravce má povinnost se k návrhu úprav vyjádřit a dále se bude postupovat dle pokynů objednatele a je nutné, aby dopravce změnu akceptoval. Pokud nebude úprava objektivně možná, tak dopravce tuto skutečnost objednateli sdělí a odůvodní. Pokud bude možné návrh zapracovat za cenu vyšších režijních nájezdů, je dopravce povinen změnu akceptovat. Nájezdové km jsou v městské dopravě vcelku zanedbatelné. Jedná se o riziko dopravce, které musí promítnout do své cenové nabídky. Objednatel však nemá v úmyslu odmítnat „efektivnější“ řešení s méně režijními kilometry, pokud pro takový postup nebude mít důvod.

4)

Dotaz:

„Příloha 3 ZD - Smlouva, článek 64. používá jako výpočtovou veličinu „průměrný počet km na jeden den (počet km / 365)“. Uchazeč považuje veličinu za nedostatečně definovanou. Pokud se uskuteční změna v rozsahu závazku uprostřed roku, jakým způsobem bude tento změněný rozsah vypočítán na roční úrovni? Rokem je myšlen rok kalendářní, dopravní, posledních 12 měsíců? Uchazeč žádá o uvedení příkladu výpočtu.“

Odpověď:

V odst. 64 smlouvy je uvedeno, že změna rozsahu může být taková, „aby průměrný počet km na jeden den (počet km / 365) činil po Změně rozsahu závazku nejméně 80 % a nejvýše 120 % průměrného počtu km na jeden den, který je roven podílu předpokládaného Dopravního výkonu v kalendářním roce (počtu km) a 365 dnů“. Pro výpočet se tak počítá výchozí dopravní výkon za kalendářní rok 1 115 785/365. Například v případě změny jízdních řádů od 1.7. se sečte dopravní výkon v km za období od 1.1. do 30.6. a nový dopravní výkon v km za období od 1.7. do 31.12. a součet se vydělí číslem 365.

5)

Dotaz:

„Příloha 3 ZD - Smlouva, článek 65.: „Dopravce má nárok na úhradu účelně vynaložených a Objednatel předem písemně schválených nákladů souvisejících s pořízením nových Vozidel (nad rámec pravidelné obnovy Vozidel plánované Dopravcem), nedohodne-li se Objednatel s Dopravcem jinak.“ Uchazeč žádá o upřesnění, jak budou posuzovány účelně vynaložené náklady a jaké budou podmínky a parametry písemného schválení nákladů, jelikož uvedené

ustanovení v současné textaci dává zadavateli pravomoc stanovit si / odsouhlasit si výši nákladů dle své vůle bez ohledu na skutečně účelně vynaložené náklady dopravce.“

Odpověď:

Zadavatel předpokládá, že bude při schvalování nákladů vycházet zejména z roční výše odpisů na vozidlo a počtu let, po které vozidlo bude provozováno podle smlouvy. Účelně vynaložené náklady jsou neurčitý právní pojem, který je používán zcela běžně a je vykládán vždy ve světle konkrétního případu a nelze jej obecně dopředu podrobněji popsat.

6)

Dotaz:

„Příloha 3 ZD - Smlouva, článek 71.: „Dopravce se zavazuje respektovat změny Tarifu IDS JMK, Smluvních přepravních podmínek IDS JMK nebo Technických a provozních standardů pro město Znojmo, které mu budou Objednatelem nebo Pověřenou osobou oznámeny.“ Dopravce nemůže být schopen akceptovat jakékoliv změny v uvedených dokumentech bez omezení. Dopravce žádá o úpravu tohoto ustanovení tak, aby bylo povinen akceptovat změny, které budou z časového hlediska splnitelné, v případě změn, které budou generovat dodatečné náklady Dopravce pak po vzájemné dohodě o úhradě těchto nákladů a termínu realizace.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

7)

Dotaz:

„Příloha 3 ZD - Smlouva, článek 74.: „Pověřená osoba však nemusí být schopna zajistit validátory pro více Vozidel, než je stanoveno v přechodí větě tohoto odstavce.“ Jak bude postupováno v případě, že Dopravce bude provozovat vozidlo nad rámec počtu uvedeného v příloze č. 8 a Pověřená osoba nebude schopna zajistit další validátory, tj. např. v situaci, kdy bude ze strany Objednatele vznesen požadavek na navýšení počtu vozidel, případně když praxe bude vyžadovat vyšší počet vozidel provozní zálohy?“

Odpověď:

Dopravce obdrží maximálně 1,2násobek počtu validátorů potřebných pro denní výpravu vozidel. V tomto počtu je obsažena potřebná záloha pro případ rozšíření počtu vozidel pro denní výpravu.

8)

Dotaz:

„Příloha 3 ZD - Smlouva, článek 80.: „Dopravce je povinen po celou dobu účinnosti této Smlouvy zajistit provozování předprodejního a informačního střediska prostřednictvím Pověřené osoby,“ Činnost provozování informační kanceláře není součástí smlouvy s Pověřenou osobou, ani tedy úhrada dalších plateb. Dopravce žádá o opravu zadávací dokumentace.“

Odpověď:

Ve smlouvě o podmínkách přepravy v IDS JMK a zajištění činností souvisejících s provozováním IDS JMK je v čl. III. odst. 3 je uvedeno, že předmětem smlouvy je činnost KORDIS spočívající v zajišťování služeb v rámci IDS JMK, které jsou hrazeny Dopravcem:

- činnost Informačních center IDS JMK;
- zajišťování provozu informačních služeb a kontaktních center.

9)

Dotaz:

„Příloha 3 ZD - Smlouva, článek 85.: „DP představuje další platby dle této Smlouvy náležející Dopravci, které tvoří náklady dle odst. 111, 112 a případně 113 této Smlouvy.“ V článku 80. je jako další platba (DP) uvedena také platba za provozování informační kanceláře, ale tento odstavec v definici DP chybí.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

10)

Dotaz:

„Příloha 3 ZD - Smlouva, článek 90.: „CPI představuje přírůstek průměrného ročního indexu spotřebitelských cen Českého statistického úřadu za měsíc říjen roku R-1 (jedná se o procentní změnu průměrné cenové hladiny za 12 posledních měsíců proti průměrné cenové hladině za 12 předchozích měsíců) ...“. Uchazeč v uvedené definici nerozumí tomu, zda se jedná o přírůstek

ročního indexu spotřebitelských cen za měsíc říjen nebo za 12 po sobě jdoucích měsíců, tj. listopad-říjen a žádá proto o upřesnění.“

Odpověď:

V této definici CPI se vychází z definice inflace zveřejněné na webové stránce Českého statistického úřadu (https://www.czso.cz/csu/czso/mira_inflace) pod bodem 1). Jako příklad je hodnota CPI za měsíc říjen 2020 rovna číslu 3,3 a za měsíc říjen 2021 3,2.

11)

Dotaz:

„Příloha 3 ZD - Smlouva, článek 93.: „ARP představuje aktuální roční proběh na Vozidlo.“ Jakým způsobem bude vypočten aktuální roční proběh vozidla? Je zde myšlen rok dopravní, kalendářní nebo plovoucí?“

Odpověď:

Jedná se o rok kalendářní, jak je uvedeno v článku 96. Konkrétní výpočet aktuálního ročního proběhu na Vozidlo vyjde z platného jízdního řádu a počet pracovních dnů, sobot, nedělí a svátků a dalších případných omezení bude do výpočtu zahrnut dle jejich skutečného počtu v příslušném kalendářním roce. Například hodnota aktuálního ročního proběhu na Vozidlo k 1. 1. roku 2024 se vypočte jako podíl celkových plánovaných výkonů na kalendářní rok 2024 dle jízdních řádů platných k 1. 1. 2024 a minimálního počtu Vozidel, který je potřeba na zajištění jednotlivých Spojů dle Jízdního řádu za běžný pracovní den bez zohlednění přístavních výkonů a přestávek řidičů, včetně Záložního Vozidla, pokud bylo v rámci Výběrového řízení požadováno.

12)

Dotaz:

„Příloha 3 ZD - Smlouva, článek 95.: „Pokud se bude jednat o změnu Jízdního řádu, nebo o změnu trasy spojů na základě provozního omezení s předpokládanou dobou trvání kratší, než uvedených 6 měsíců, nebude Nabídková cena upravována.“ Uchazeč žádá o úpravu ustanovení na dobu trvání provozních omezení do 1 měsíce, jelikož doba 6 měsíců představuje nenakalkulovatelné riziko, které nelze po dopravci oprávněně požadovat.“

Odpověď:

Zadavatel na znění zadávacích podmínek trvá. Jedná se o riziko dopravce.

13)

Dotaz:

„Příloha 3 ZD - Smlouva, článek 96.: „Pro výpočet aktuálního ročního proběhu na Vozidlo bude vycházeno z minimálního počtu Vozidel,..., včetně Záložního vozidla“ Uchazeč nenalezl požadavek na záložní vozidlo. Pro zamezení pochybností Uchazeč žádá o ujištění, zda Záložní vozidlo opravdu není požadováno.

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že záložní vozidlo není požadováno.

14)

Dotaz:

„Příloha 3 ZD - Smlouva, článek 113.: „Pro případ změny právních předpisů majících vliv na náklady Dopravce a zároveň za podmínky, že se příslušné ústřední orgány státní správy zaváží k úhradě takto navýšených nákladů Dopravci prostřednictvím Objednatele, se Smluvní strany dohodly, že případná úhrada takových zvýšených nákladů bude promítnuta do plateb Objednatele Dopravci dle této Smlouvy, a to po vzájemné dohodě Smluvních stran“. Uvedené ustanovení znamená, že pokud změna právních předpisů mající vliv na náklady Dopravce nebude doprovázena závazkem orgánů státní správy, nebudou tyto náklady promítnuty do plateb Objednatele? Stejně tak, pokud vznikne uvedený závazek orgánů státní správy, ale nedojde k dohodě smluvních stran, nebudou vzniklé náklady Dopravci nahrazeny?“

Odpověď:

Pokud budou náklady uhrazeny objednateli státem, vychází objednatel z toho, že je dopravci uhradí, pokud k tomu bude v souladu s právními předpisy (zejména § 222 zákona) oprávněn. Pokud nebudou náklady objednateli státem hrazeny negarantuje objednatel, že by tyto náklady dopravci hradil. Zadavatel v této souvislosti upozorňuje na to, že strany se mohou dohodnout na změně smlouvy, pokud to bude v souladu s právními předpisy, ale zadavatel nemá povinnost takto postupovat. Jedná se o běžné podnikatelské riziko dopravce.

15)

Dotaz:

„Příloha 3 ZD - Smlouva, článek 152.: „Objednatel je oprávněn odstoupit od této Smlouvy v souladu s platnými a účinnými právními předpisy, a to zejména když ... Dopravce nedoplní Bankovní záruku do Výše zajištění dle odst. 126 této Smlouvy ani ve lhůtě 15 pracovních dnů od oznámení o čerpání peněžních prostředků z Bankovní záruky“ Pokud Dopravce z nějakého důvodu

nechá základní lhůtu marně uplynout, není mu poskytnuta žádná dodatečná lhůta? Na předložení bankovní záruky je poskytována dodatečná lhůta 15 pracovních dnů, žádáme o úpravu tohoto ustanovení ve stejném rozsahu dodatečné lhůty.“

Odpověď:

Zadavatel upravil zadávací podmínky.

16)

Dotaz:

„Příloha 2 NS - Technické a provozní standardy, III Standard vozidel IDS JMK, odst. 3.7. Dveře vozidla: „Odchylky od stanoveného počtu a šířky dveří stejně jako výjimky v otevírání dveří (např. v případě speciálních vozidel a linek pro tělesně postižené, minibusy, mikrobusey, noční spoje apod.) stanovuje KORDIS.“ Zadavatel požaduje vozidla typu minibus, ale nestanovuje počet a šířku dveří pro tento typ. Uchazeč žádá konkretizaci požadavků na dveře minibusu.“

Odpověď:

Parametry pro dveře minibusu jsou obdobné jako parametry pro vozidla zařazená do Doplnkového standardu M (malý autobus): Ve standardu IDS 1Z musí být minibus vybaven minimálně dvěma dveřmi určenými pro výstup i nástup cestujících. Šířka minimálně jedné dveří musí být nejméně 1200 mm a tyto dveře musí být dvoukřídlé, šířka dalších dveří musí být minimálně 650 mm.

17)

Dotaz:

„Příloha 2 NS - Technické a provozní standardy, III Standard vozidel IDS JMK, odst. 3.14. Stáří a technický stav vozidel: „Průměrné stáří vozového parku včetně provozní zálohy, který každý dopravce v IDS JMK provozuje, nesmí být dle údajů v technických průkazech vyšší než 108 měsíců, pokud smlouva o veřejných službách nestanoví jinak.“ Platí výše uvedené i v případě, že Uchazeč pořídí pro zajištění plnění smlouvy nová vozidla nebo je možné v případě nově pořízených vozidel při zahájení zakázky tato vozidla použít na plnění v rámci celé doby plnění zakázky?“

Odpověď:

Zadavatel na znění zadávacích podmínek trvá. Dopravce musí dodržet maximální průměrné stáří i v případě nově pořízených vozidel při zahájení zakázky.

18)

Dotaz:

„Příloha 2 NS - Technické a provozní standardy, III Standard vozidel IDS JMK, odst. 3.18. Elektronický akustický informační systém: „Všechna vozidla musí být vybavena KORDIS certifikovaným Elektronickým akustickým informačním systémem pro hlášení zastávek a dalších dopravních informací pomocí palubního počítače.“ Uchazeč žádá o upřesnění, jaké typy / dodavatelé elektronického akustického systému jsou certifikovány KORDIS, resp. jaké typy / dodavatelé všech položek požadovaného vybavení vozidel (panely, vnitřní infosystém ...) jsou certifikovány KORDIS?“

Odpověď:

V současné době jsou certifikovány vnější, vnitřní tabla a další periferie výrobců:

BUSE

Čelní vnější tablo BS 310.2B sběrnice IBIS

Boční vnější tablo BS 310.2A sběrnice IBIS

Zadní vnější tablo BS 310.3A sběrnice IBIS

Vnitřní LCD tablo BS 370 sběrnice Ethernet

Přijímač nevidomého sběrnice IBIS

BUSTEC

Čelní vnější tablo BUSTEC 19X144/10: BT519.14410.1W4C0A.BE sběrnice IBIS

Boční vnější tablo BUSTEC 19X112/10: BT519.11210.1W4D0A.BE sběrnice IBIS

Zadní vnější BUSTEC 19X32/10: BT519.03210.1W4E0A.BE sběrnice IBIS

Vnitřní LCD tablo BT719.16/10.M1.1AAACC sběrnice Ethernet

Herman

Čelní vnější tablo VLP19D x 144 sběrnice IBIS

Boční vnější tablo VLP19D x 112 sběrnice IBIS

Zadní vnější VLP19D x 32 sběrnice IBIS

Přijímač nevidomého sběrnice IBIS

Kurzové digitální číslo VLP 0835 YE sběrnice Ethernet

Označovač jízdenek ETM 4.0 sběrnice IBIS

Mikroelektronika

Označovač jízdenek NJ24C sběrnice IBIS

APEX

Přijímač nevidomého sběrnice IBIS

Odbavovací systém (kasy a validátory), jsou dopravci zapůjčovány. Součástí odbavovacího systému je i akustický hlásič pro hlášení do vozidla a vně vozidla.

Vozidlo musí být vybaveno patřičnými reproduktory.

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel uvádí, že prodloužil lhůtu pro podání nabídek. Prodloužená lhůta pro podání nabídek je uvedena mj. ve Věstníku veřejných zakázek, Úředním věstníku Evropské unie, či na profilu zadavatele.

DOKUMENTY

Zadavatel spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele dle výše uvedeného upravené následující dokumenty:

- **05_ZD_Priloha_3_Navrh smlouvy**

Zadavatel dokumenty uveřejnil ve formátu *.docx se zobrazenými revizemi změn, aby bylo zřejmé, jaké změny byly v dokumentech provedeny.

Zadavatel uvádí, že výše uvedené dokumenty jsou pro dodavatele závazné a požaduje, aby dodavatelé v rámci zpracování své nabídky nadále vycházeli z výše uvedených dokumentů uveřejněných na profilu zadavatele spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace.

PODPIS

Město Znojmo

v. z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Jan Tejkal, advokát
(elektronicky podepsáno)