

## ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

<b>Zadavatel</b>	<b>Silnice LK a.s.</b> se sídlem: Československé armády 4805/24, Rýnovice, 466 05 Jablonec nad Nisou IČO: 287 46 503
<b>Název veřejné zakázky</b>	<b>NÁKUP PODVOZKŮ NÁKLADNÍCH AUTOMOBILŮ VČETNĚ PŘÍSLUŠENSTVÍ</b>
<b>Druh zadávacího řízení</b>	nadlimitní otevřené řízení
<b>Profil zadavatele</b>	<a href="https://profily.proebiz.com/verejne-zakazky/2762">https://profily.proebiz.com/verejne-zakazky/2762</a>

Zadavatel, společnost Silnice LK a.s., IČO: 287 46 503, se sídlem Československé armády 4805/24, Rýnovice, 466 05 Jablonec nad Nisou („**zadavatel**“), vydává v souladu s § 127 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („**ZZVZ**“) toto

### rozhodnutí:

Zadávací řízení na veřejnou zakázku s názvem „**NÁKUP PODVOZKŮ NÁKLADNÍCH AUTOMOBILŮ VČETNĚ PŘÍSLUŠENSTVÍ**“ („**veřejná zakázka**“ nebo „**zadávací řízení**“), které bylo zahájeno dne 10. 12. 2021 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek a do Úředního věstníku Evropské unie, **se v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ ruší, neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.**

### Odůvodnění:

Zadavatel zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku, jejímž předmětem byla v souladu s čl. 3.1. zadávací dokumentace dodávka následujících dílčích částí plnění:

	<b>Předmět dodávky</b>	<b>Název střediska zadavatele</b>
1.	Nosič výměnných nástaveb s pohonem 4x4	Středisko Sosnová
2.	Nástavba sypače pro aplikaci inertních materiálů a převoz asfaltové obalované směsi	
3.	Čelní segmentový sněhový pluh	
4.	Hákový nosič kontejnerů	

5.	Nosič výměnných nástaveb s pohonem 6x6	Středisko Liberec
6.	Čelní segmentový sněhový pluh	
7.	Osazení a úprava kombinovaného sypače Kobit Syko 8H	
8.	Třístranná sklápěcí korba na tříosý podvozek	
9.	Nosič výměnných nástaveb s pohonem 6x6	Středisko Frýdlant
10.	Nástavba sypače pro aplikaci inertních materiálů a převoz asfaltové obalované směsi	
11.	Čelní sněhový pluh	
12.	Třístranná sklápěcí korba na tříosý podvozek	

V rámci zadávací dokumentace byla dodavatelům jako příloha č. 2 poskytnuta rovněž technická specifikace jednotlivých dílčích předmětů dodávky, kterou měli dodavatelé vyplněnou předložit v rámci jejich nabídky. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena na 13.500.000,- Kč bez DPH.

Ve lhůtě pro podání nabídek, která uplynula dne 14. 2. 2022 v 10:00 hodin., obdržel zadavatel celkem 2 nabídky. Nabídková cena prvního účastníka zadávacího řízení přitom činila 16.721.200,- Kč bez DPH a nabídková cena druhého účastníka zadávacího řízení 17.056.250,- Kč bez DPH. Nabídkové ceny obou účastníků zadávacího řízení tedy výrazně převyšovaly celkové finanční prostředky, které zadavatel vyčlenil ve svém rozpočtu na pořízení dodávek, které jsou předmětem plnění veřejné zakázky (o 23,9 % v případě prvního účastníka, resp. o 26,3 % v případě druhého účastníka).

Takové navýšení původně uvažované hodnoty předmětu plnění veřejné zakázky je pro zadavatele nepřijatelné, kdy přesunutím dodatečných nákladů z finančních zdrojů zadavatele pro plnění této veřejné zakázky by ohrozilo možnost realizace dalších veřejných zakázek, které zadavatel v rámci své činnosti potřebuje zrealizovat v následujícím období. Po zadavateli přitom nelze spravedlivě požadovat, aby realizoval jednu veřejnou zakázku za výrazně vyšší finanční prostředky, než jaké měl na tuto veřejnou zakázku vyčleněny, a to na úkor realizace jiných plánovaných veřejných zakázek.

Zadavatel přitom podrobně prozkoumal technické specifikace dílčích předmětů dodávky a dílčí nabídkové ceny za tyto dodávky, nabídnuté oběma účastníky zadávacího řízení. Z těchto technických specifikací vyplývá, že oba účastníci nabídli vlastní zboží (resp. zboží značky, pro její dealování mají výhradní autorizaci) pro každé z vymezených středisek zadavatele pouze v položce „Nosič výměnných nástaveb“ (položky pod č. 1, 5 a 9 výše), přičemž ve všech zbylých položkách (pod č. 2, 3, 6, 8, 10, 11 a 12 výše) oba účastníci nabídli zcela totožná plnění s využitím stejných poddodavatelů, a to spol. KOBIT, spol. s r.o. (ve vztahu k položkám pod č. 2, 3, 6, 8, 10 a 12 výše) a spol. MTM Tech, s.r.o. (ve vztahu k položce pod č. 11 výše). U těchto položek se však dílčí nabídkové ceny odlišují, kdy u některých položek jsou rozdíly v nabídkových cenách obou účastníků zadávacího řízení zcela podstatné: např. rozdíl odpovídající 56 % v dílčí nabídkové ceně u položek „Třístranná sklápěcí korba na tříosý podvozek“ pro střediska Liberec a Frýdlant (položky pod č. 8 a 12 výše). V původní nabídce jednoho z účastníků byly uvedeny podstatně rozdílné ceny oproti cenám druhého účastníka rovněž u položek pro dodávku nástavby sypače pro aplikaci interních materiálů u středisek Sosnová a Frýdlant (položky pod č. 2 a 10 výše), resp. pro osazení a úpravu kombinovaného sypače u střediska Liberec (položka pod č. 7 výše), kdy rozdíly v dílčích cenách za nabídnutí zcela totožného dílčího plnění v nabídkách jednotlivých účastníků představovaly rozdíly ve

výši 50 %, 56 %, nebo dokonce rozdíl 431 %. Zadavatel za účelem objasnění výše dílčích nabídkových cen vyzval účastníka s vyššími dílčími cenami k objasnění nabídky postupem dle § 46 ZZVZ, kdy tento účastník se ve svém vysvětlení odvolal na administrativní pochybení a přílohu č. 7 zadávací dokumentace (tabulka k ocenění) přecenil při zachování celkové výše nabídkové ceny.

Na základě výše uvedených skutečností, kdy oba účastníci zadávacího řízení nabídli vlastní, příp. jimi výhradně dealované plnění pouze ve vztahu k „Nosičům výměnných nástaveb“, kdy pro zbylé zadavatelem požadované příslušenství oba účastníci nabídli zcela totožná zboží s využitím zcela totožných poddodavatelů, zadavatel až v okamžiku posuzování nabídek zjistil, že v důsledku společného poptávání uvedených nosičů společně s dalším příslušenstvím, bez rozdělení předmětu veřejné zakázky na části, se do zadávacího řízení nemohli přihlásit dodavatelé, kteří dodávají pouze zadavatelem poptávané příslušenství. V důsledku toho, že oba účastníci pro dodání tohoto příslušenství využili (stejně) poddodavatele, pak dle přesvědčení zadavatele dochází k navyšování cen těchto poddodávek, kdy jednotliví dodavatele k těmto cenám zcela přirozeně kalkulují svou marží. Zadavatel si provedl rovněž průzkum trhu ve vztahu k jednotlivým dílčím plněním, z něhož mu vyplynulo, že běžná tržní cena příslušenství poptávaného zadavatelem je nižší než dílčí nabídkové ceny, nabídnuté za toto příslušenství jednotlivými účastníky zadávacího řízení.

Až po podání nabídek tak zadavatel zjistil, že v případě, pokud by nosiče výměnných nástaveb pro jednotlivá svá střediska (položky pod č. 1, 5 a 9 výše) poptával odděleně od zbylého příslušenství, mohli se zadávacího řízení účastnit i jiní dodavatelé (včetně např. účastníky využitých poddodavatelů KOBIT, spol. s r.o. a MTM Tech, s.r.o.), v důsledku čehož by byla hospodářská soutěž mezi dodavateli ještě širší a je tak velice pravděpodobné, že zadavatel by obdržel i ekonomicky výhodnější plnění, které by ve svém součtu odpovídalo finančním prostředkům vyčleněným v rozpočtu zadavatele na pořízení těchto dílčích plnění.

Jelikož potřeba zadavatele po předmětu dotčené veřejné zakázky stále trvá, zadavatel bude v krátké lhůtě zahajovat nové zadávací řízení na nákup podvozků nákladních automobilů včetně příslušenství, přičemž bude uvažováno o rozdělení předmětu veřejné zakázky na části, čímž by zadavatel mohl docílit širší hospodářské soutěže mezi dodavateli a v konečném důsledku rovněž zisk ekonomicky výhodnějšího plnění.

Za hlavní cíl zadávání veřejných zakázek je obecně a ustáleně považováno účelné vynakládání veřejných prostředků a efektivní alokace veřejných zdrojů. Dle ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ pak platí, že zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoli. Dle důvodové zprávy k tomuto ustanovení ZZVZ *„důvod hodný zvláštního zřetele může mít na rozdíl od podstatné změny okolností subjektivní charakter. V tomto směru nenavazuje na dosavadní judikaturu. Tento důvod pro zrušení zahrnuje i situace, kdy je zadání zakázky nevhodné z ekonomických důvodů, například pokud nabídky jsou výrazně dražší, než zadavatel předpokládal, nebo pokud došlo k výraznému pohybu trhu. Ekonomickým důvodem je například skutečnost, že zadavatel nedostane finanční prostředky pro realizaci veřejné zakázky.“*

Ačkoli zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky již před zahájením zadávacího řízení, o kvalifikovaném důvodu pro zrušení zadávacího řízení se zadavatel dozvěděl až v okamžiku posuzování doručených nabídek, z něhož vyplynulo, že nabídkové ceny obou účastníků zadávacího řízení výrazně převyšují zadavatelem předpokládanou výši plnění a jím alokované finanční prostředky na toto plnění. Zadavatel pak zároveň až při posouzení nabídek zjistil, že v důsledku poptávání nosičů nástaveb společně s dalším příslušenstvím dodavatele nabídli zcela totožná plnění s využitím zcela totožných poddodavatelů, kdy v případě poptávání těchto plnění odděleně by zadavatel velice pravděpodobně obdržel i ekonomicky výhodnější nabídky; cenovou hladinu těchto plnění si

zadavatel ověřil rovněž průzkumem trhu. Pokračování v zadávacím řízení a rozhodnutí o výběru některého z účastníků zadávacího řízení by tak představovalo neúměrné, nevhodné a neúčelné vynakládání veřejných prostředků, a tedy by šlo proti samotnému smyslu zadávání veřejných zakázek.

Na základě shora popsaných skutečností a právního posouzení věci je zadavatel přesvědčen, že v dané situaci nelze postupovat jiným způsobem, než zadávací řízení zrušit a uvažovat o jiných vhodných variantách, jako např. opětovným zahájením řízení s oddělením dílčích plnění a možností podat nabídky na jednotlivé části veřejné zakázky. V opačném případě by zadavatel postupoval neefektivně a nevhodně, sám by se připravil o výhodnější plnění, a naopak by byl nucen odebrat plnění, které je pro něj ekonomicky nevýhodné a finančně příliš zatěžující. Zadavatel proto ruší toto zadávací řízení v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze na zadavateli spravedlivě a racionálně požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoli.

Pro úplnost zadavatel doplňuje, že za situace, kdy jsou splněny podmínky uvedené v rámci jednotlivých důvodů pro zrušení zadávacího řízení podle § 127 ZZVZ, je pouze na uvážení a rozhodnutí zadavatele, zda zadávací řízení zruší či nikoli. Pokud se tedy zadavatel rozhodl, že využije svého zákonného oprávnění zrušit zadávací řízení v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, jedná tak v mezích tohoto zákona a nemůže se tímto krokem bez dalšího dopustit porušení ZZVZ.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat námitky podle ustanovení § 241 a násl. ZZVZ. V souladu s § 242 odst. 2 ZZVZ je námitky nutné doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o zrušení zadávacího řízení. Námitky musí obsahovat náležitosti uvedené v § 244 ZZVZ.

V Jablonci nad Nisou dne 6. 4. 2022

---

Ing. Petr Správka<sup>1</sup>  
předseda představenstva

---

Zdeněk Sameš  
místopředseda představenstva

---

<sup>1</sup> Podpisy představenstva byly nahrazeny podpisem při odeslání prostřednictvím elektronického nástroje Josephine.