

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

1. Identifikační údaje zadavatele a veřejné zakázky

Název/obchodní firma: **Silnice LK a.s.**
 Sídlo: Československé armády 4805/24, Rýnovice, 466 05 Jablonec nad Nisou
 IČO: 287 46 503

Veřejná zakázka: **„NÁKUP PODVOZKŮ NÁKLADNÍCH AUTOMOBILŮ VČETNĚ PŘÍSLUŠENSTVÍ“**

zadávaná v souladu s ustanovením § 56 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky byla dodávka následujících dílčích částí plnění:

	Předmět dodávky	Název střediska zadavatele
1.	Nosič výměnných nástaveb s pohonem 4x4	Středisko Sosnová
2.	Nástavba sypače pro aplikaci inertních materiálů a převoz asfaltové obalované směsi	
3.	Čelní segmentový sněhový pluh	
4.	Hákový nosič kontejnerů	
5.	Nosič výměnných nástaveb s pohonem 6x6	Středisko Liberec
6.	Čelní segmentový sněhový pluh	
7.	Osazení a úprava kombinovaného sypače Kobit Syko 8H	
8.	Třístranná sklápěcí korba na tříosý podvozek	
9.	Nosič výměnných nástaveb s pohonem 6x6	Středisko Frýdlant
10.	Nástavba sypače pro aplikaci inertních materiálů a převoz asfaltové obalované směsi	
11.	Čelní sněhový pluh	
12.	Třístranná sklápěcí korba na tříosý podvozek	

Zadavatel předmět veřejné zakázky vymezil následujícími CPV kódy:

34100000 - 8 – Motorová vozidla, 34139000 – 0 – Podvozky, 34143000 – 1 - Vozidla pro zimní údržbu, 34134200 - 7 Sklápěcí nákladní automobily, 42415200 - 0 Pracovní nákladní vozidla, 43313100- 1 Sněhové pluhy.

3. Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě

Nedošlo k uzavření smlouvy.

4. Druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném nadlimitním řízení dle § 56 a násl. ZZVZ.

5. Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení

Název/obchodní firma/jméno a příjmení účastníka	Sídlo	IČO
Scania Czech Republic s.r.o..	Sobínská 186, 252 19 Chrášany	612 51 186
Serviscentrum Vysočina s.r.o.	Kosovská 457/10, 586 01 Jihlava	262 72 211

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Žádný účastník nebyl vyloučen.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, včetně odůvodnění jejich výběru

Nedošlo k uzavření smlouvy.

8. Označení poddodavatelů dodavatelů podle bodu 7, pokud jsou zadavateli známi

Nerelevantní.

9. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

Nabídkové ceny obou účastníků zadávacího řízení výrazně (o 23,9 % a o 26,3 %) převyšovaly předpokládanou hodnotu veřejné zakázky. Takové navýšení původně uvažované hodnoty předmětu plnění veřejné zakázky je pro zadavatele nepřijatelné, kdy přesunutím dodatečných nákladů z finančních zdrojů zadavatele pro plnění této veřejné zakázky by ohrozilo možnost realizace dalších veřejných zakázek, které zadavatel v rámci své činnosti potřebuje zrealizovat v následujícím období. Po zadavateli přitom nelze spravedlivě požadovat, aby realizoval jednu veřejnou zakázku za výrazně vyšší finanční prostředky, než jaké měl na tuto veřejnou zakázku vyčleněny, a to na úkor realizace jiných plánovaných veřejných zakázek.

Zadavatel přitom podrobně prozkoumal technické specifikace dílčích předmětů dodávky a dílčí nabídkové ceny za tyto dodávky, nabídnuté oběma účastníky zadávacího řízení. Z těchto technických specifikací vyplývá, že oba účastníci nabídli vlastní zboží (resp. zboží značky, pro její dealování mají výhradní autorizaci) pro každé z vymezených středisek zadavatele pouze v položce „Nosič výměnných nástaveb“, přičemž ve všech zbylých položkách oba účastníci nabídli zcela totožná plnění s využitím stejných poddodavatelů. U těchto položek se však dílčí nabídkové ceny odlišují, kdy u některých položek jsou rozdíly v nabídkových cenách obou účastníků

zadávacího řízení zcela podstatné (např. rozdíl odpovídající 56 % v dílčí nabídkové ceně u položek „Třístranná sklápěcí korba na tříosý podvozek“).

Na základě výše uvedených skutečností, kdy oba účastníci zadávacího řízení nabídli vlastní, příp. jimi výhradně dealované plnění pouze ve vztahu k „Nosičům výměnných nástaveb“, kdy pro zbylé zadavatelem požadované příslušenství oba účastníci nabídli zcela totožná zboží s využitím zcela totožných poddodavatelů, zadavatel až v okamžiku posuzování nabídek zjistil, že v důsledku společného poptávání uvedených nosičů společně s dalším příslušenstvím, bez rozdělení předmětu veřejné zakázky na části, se do zadávacího řízení nemohli přihlásit dodavatelé, kteří dodávají pouze zadavatelem poptávané příslušenství. V důsledku toho, že oba účastníci pro dodání tohoto příslušenství využili (stejně) poddodavatele, pak dle přesvědčení zadavatele dochází k navyšování cen těchto poddodávek, kdy jednotliví dodavatele k těmto cenám zcela přirozeně kalkulují svou marži. Zadavatel si provedl rovněž průzkum trhu ve vztahu k jednotlivým dílčím plněním, z něhož mu vyplynulo, že běžná tržní cena příslušenství poptávaného zadavatelem je nižší než dílčí nabídkové ceny, nabídnuté za toto příslušenství jednotlivými účastníky zadávacího řízení.

Až po podání nabídek tak zadavatel zjistil, že v případě, pokud by nosiče výměnných nástaveb pro jednotlivá svá střediska poptával odděleně od zbylého příslušenství, mohli se zadávacího řízení účastnit i jiní dodavatelé (včetně např. účastníky využitých poddodavatelů), v důsledku čehož by byla hospodářská soutěž mezi dodavateli ještě širší a je tak velice pravděpodobné, že zadavatel by obdržel i ekonomicky výhodnější plnění, které by ve svém součtu odpovídalo finančním prostředkům vyčleněným v rozpočtu zadavatele na pořízení těchto dílčích plnění.

Za hlavní cíl zadávání veřejných zakázek je obecně a ustáleně považováno účelné vynakládání veřejných prostředků a efektivní alokace veřejných zdrojů. Dle ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ pak platí, že zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoli. Dle důvodové zprávy k tomuto ustanovení ZZVZ „*důvod hodný zvláštního zřetele může mít na rozdíl od podstatné změny okolností subjektivní charakter. V tomto směru nenavazuje na dosavadní judikaturu. Tento důvod pro zrušení zahrnuje i situace, kdy je zadání zakázky nevhodné z ekonomických důvodů, například pokud nabídky jsou výrazně dražší, než zadavatel předpokládal, nebo pokud došlo k výraznému pohybu trhu. Ekonomickým důvodem je například skutečnost, že zadavatel nedostane finanční prostředky pro realizaci veřejné zakázky.*“

Ačkoli zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky již před zahájením zadávacího řízení, o kvalifikovaném důvodu pro zrušení zadávacího řízení se zadavatel dozvěděl až v okamžiku posuzování doručených nabídek, z něhož vyplynulo, že nabídkové ceny obou účastníků zadávacího řízení výrazně převyšují zadavatelem předpokládanou výši plnění a jím alokované finanční prostředky na toto plnění. Zadavatel pak zároveň až při posouzení nabídek zjistil, že v důsledku poptávání nosičů nástaveb společně s dalším příslušenstvím dodavatele nabídli zcela totožná plnění s využitím zcela totožných poddodavatelů, kdy v případě poptávání těchto plnění odděleně by zadavatel velice pravděpodobně obdržel i ekonomicky výhodnější nabídky; cenovou hladinu těchto plnění si zadavatel ověřil rovněž průzkumem trhu. Pokračování v zadávacím řízení a rozhodnutí o výběru některého z účastníků zadávacího řízení by tak představovalo neúměrné, neekonomické a neúčelné vynakládání veřejných prostředků, a tedy by šlo proti samotnému smyslu zadávání veřejných zakázek.

Na základě shora popsaných skutečností zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze na zadavateli spravedlivě a racionálně požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoli.

10. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Nabídky byly podány elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje Josephine/Proebiz.

11. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Střet zájmů nebyl identifikován.

12. Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu

Tato veřejná zakázka nebyla rozdělena na části dle § 35 ZZVZ. Zadavatel k tomuto kroku přistoupil vzhledem ke skutečnosti, že při formulaci zadávacích podmínek nepovažoval takové rozdělení za vhodné s ohledem na provázanost předmětu plnění.

13. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obrátu v případě postupu podle ust. § 78 odst. 3 ZZVZ

Toto kritérium ekonomické kvalifikace nebylo zadavatelem požadováno.

V Jablonci nad Nisou dne 27. 4. 2022

Za Silnice LK a.s.¹

v.r. Ing. Petr Správka
předseda představenstva

v.r. Zdeněk Sameš
místopředseda představenstva

¹ Podpisy představenstva byly nahrazeny podpisem při uveřejnění prostřednictvím elektronického nástroje Josephine.