

Zadavatel:	Dopravní podnik Ostrava a.s., IČ: 619 74 757, se sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava (dále jen „ Zadavatel “)
Veřejná zakázka:	Veřejná zakázka s názvem „Rozvoj vodíkové mobility v Ostravě, 1. etapa“, ev. č. ve věstníku Z2022-007530 (dále jen „ Zakázka “)
Režim a druh Zakázky:	Nadlimitní na stavební práce
Druh řízení:	Otevřené dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ ZZVZ “)
Věc:	Vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ust. §98 ZZVZ č. 9

I.

Zadavatel v rámci zadávacího řízení na zadání Zakázky obdržel v rámci části 1 Zakázky (stavební část) následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ust. §98 odst. 3 ZZVZ, na které reaguje takto:

Žádost č.	61
Datum doručení:	29. 4. 2022
Přesné znění žádosti:	<p><i>V rámci dokumentu „priloha-c-3a-smlouva-o-dilo-pro-cast-1“ bod 5.1. c) je uvedeno:</i></p> <p><i>Zpracování a dodání Realizační dokumentace pro část plnění spočívající v realizaci SO 01 Objekty vodíkové plnicí stanice (dále také jen „Realizační dokumentace SO 01“): do 30 dnů od okamžiku předání realizační (výrobní a dílenské) dokumentace pro související dílo dle Smlouvy o dílo pro Část 2 veřejné zakázky (tedy pro technologickou část) zhotoviteli dle této smlouvy; pozn.: předpoklad předání realizační (výrobní a dílenské) dokumentace pro související dílo dle Smlouvy o dílo pro Část 2 veřejné zakázky (tedy pro technologickou část) zhotoviteli dle této smlouvy je 30 dnů od účinnosti této smlouvy.</i></p> <p><i>Před vlastním dodáním Realizační dokumentace SO 01 je zhotovitel povinen předložit zpracovanou Realizační dokumentaci SO 01 ke schválení objednateli. Objednatel je povinen předloženou dokumentaci posoudit a zaslat případné připomínky do 10 pracovních dnů. Nevznese-li objednatel k Realizační dokumentaci SO 01 připomínky ve lhůtě 10 pracovních dnů od jejího předání, považuje se tato za odsouhlasenou. V případě připomínek objednatele je zhotovitel povinen provést odpovídající úpravu</i></p>

	<p><i>Realizační dokumentace SO 01 a tuto předložit objednateli ke schválení ve lhůtě 10 pracovních dnů od obdržení připomínek objednatele.</i></p> <p><i>Závazek zhotovitele zpracovat a dodat Realizační dokumentaci SO 01 je splněn v okamžiku jejího schválení objednatelem.</i></p> <p><i>Chápe účastník správně, že až na základě předané kompletní DPS ze strany Objednatele (projektanta) pro veškeré stavební a inženýrské objekty a technologie, včetně zahrnutí případných úprav do plnění stavební části SO01 (které vzejdou z případné změny dimenzí, hmotnosti a způsobu kotvení technologie vybraného dodavatele technologické části), zpracuje Zhotovitel jen a pouze Dílenskou a Výrobní dokumentaci, pro specifikované prvky objektu SO 01 (v SoD označeno jako „Realizační dokumentace SO01“)?</i></p> <p><i>Je tedy pod pojmem „Realizační dokumentace“ míněna „Dílenská či Výrobní“ dokumentace, kterou Zhotovitel zpracovává např. před zahájením výroby ocelové konstrukce?</i></p> <p><i>V případě, že bude objednatelem požadováno schválení konkrétních dílenských dokumentací, tzn. bude požadováno jejich vyhotovení Zhotovitelem, žádáme o specifikaci, kterých „výrobků či dodávek“ se tento požadavek bude týkat.</i></p> <p><i>Dílenské dokumentace se u stavebních konstrukcí zpracovávají běžně pouze pro ocelové konstrukce.</i></p> <p><i>Současně upozorňujeme, že pro specifikované dílenské dokumentace by v případě požadavku na jejich dodání a schvalování měly existovat položky ve výkazu výměr, žádáme tedy o jejich případné doplnění.</i></p>
<p>Reakce Zadavatel:</p>	<p>Zadavatel předně uvádí, že zveřejněná dokumentace na profilu zadavatele je dokumentace pro společné povolení stavby (SP) v podrobnostech pro provádění stavby (DPS) v souladu s vyhláškou 499/2006 Sb., a zadavatel již nebude poskytovat další dokumentaci. Výše uvedená dokumentace bude poskytnuta v editovatelné podobě vybranému dodavateli.</p> <p>Vybraný dodavatel (v obou částech zakázky) pak zpracuje ve smlouvou stanovených lhůtách „Realizační dokumentaci“, kterou je myšlena „Dílenská či Výrobní“ dokumentace, přičemž rozsah a detaily jsou věci uchazeče a Zadavatel pouze požaduje, aby tato Realizační dokumentace byla v detailu potřebném pro koordinaci stavební a technologické části zakázky (a primárně tedy pro to, aby dodavatel stavební části zakázky mohl zajistit stavební připravenost pro konkrétní technické řešení technologické části).</p> <p>Dále pokud dojde k tomu, že by dodavatelem technologické části navržené technické řešení (které ale bude v souladu se zadávacími podmínkami) v některých dílčích aspektech vyžadovalo i úpravu Zadavatelem zveřejněné a předané projektové dokumentace pro SP v podrobnostech DPS pro stavební část, tak dodavatel stavební části takovéto dílčí úpravy přenesl i do této Zadavatelem zveřejněné a předané projektové dokumentace pro SP v podrobnostech DPS.</p>
<p>Žádost č.</p>	<p>62</p>

Datum doručení:	29. 4. 2022
Přesné znění žádosti:	<p><i>Výkaz výměr „priloha-vysvetleni-a-zmeny-zd-c-3“ obsahuje položku č. 17:</i></p> <p>17 K 04801103R Dokumentace provedení stavby vč. plánu BOZP kpl 1,000</p> <p><i>Žádáme zadavatele o konkrétní specifikaci plnění, které bude požadováno v rámci této položky, respektive co má být v rámci položky konkrétně oceněno?</i></p> <p><i>Dokumentace pro provádění stavby by měla být kompletně zpracována ze strany projektanta před zahájením stavby, a měla by zohledňovat veškeré dopady statického působení, dimenzí a rozměrů následně dodávané technologie (v rámci Části 2 zakázky) a veškeré další koordinace související mezi částí 1 a částí 2 stavby.</i></p> <p><i>Položka „Dokumentace provedení stavby“ by tedy dle názoru účastníka neměla být plněním Zhotovitele.</i></p> <p><i>Prosíme o její vypuštění či úpravu.</i></p>
Reakce zadavatele:	Zadavatel odkazuje na předchozí odpověď č. 61, když tato položka se vztahuje k případným dílčím úpravám projektové dokumentace pro SP v podrobnostech DPS.

II.

Zadavatel v rámci zadávacího řízení na zadání Zakázky obdržel v rámci části 1 i 2 Zakázky (týká se obou částí) následující žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ust. §98 odst. 3 ZZVZ, na kterou reaguje takto:

Žádost č.	63
Datum doručení:	2. 5. 2022
Přesné znění žádosti	<p>Zadavatel v zadávacích podmínkách, resp., v části obchodních podmínek, v čl. VI odst. 6.6 stanovil: „Smluvní strany se dohodly, že zhotovitel přebírá nebezpečí změny okolností a smluvní strany tak vylučují použití ustanovení první věty § 2620 odst. 2 občanského zákoníku.“ Dále zadavatel v zadávacích podmínkách, resp., v části obchodních podmínek, v čl. XIV odst. 14.10 stanovil: „Zhotovitel přebírá podle § 1765 odst. 2 občanského zákoníku riziko změny okolností v souvislosti s touto smlouvou – pro zhotovitele tedy bezvýjimečně platí, že změní-li se po uzavření smlouvy okolnosti do té míry, že se plnění podle smlouvy stane pro zhotovitele obtížnější, nemění to nic na jeho povinnosti plnit. Smluvní strany dále konstatují, že výše ceny stanovené touto smlouvou je přiměřená a nemůže tedy za žádných okolností odůvodnit využití</p>

	<p><i>institutu tzv. „neúměrného krácení“ dle ust. § 1793 občanského zákoníku.“ Ustanovení § 1765 OZ je obecně uplatnitelnou výjimkou ze zásady pacta sunt servanda, reagující na <u>zvlášť závažný dopad</u> změn vnějších okolností do obsahu závazku. Dojde-li v jejich důsledku k neobvykle vážnému narušení rovnováhy v právech a povinnostech stran, nabízí zákon mechanismus přizpůsobení, adaptace závazku na tyto změněné podmínky. Úprava směřuje na takové extrémní situace, kdy změna okolností přináší překvapivé, zcela šokující, zarážející dopady na postavení stran ve smluvním vztahu, které neodpovídají jakémukoliv rozumnému vyhodnocení a zvážení rizik, a vyvolává tudíž následky, které vzhledem k tomu nelze dotčené straně spravedlivě přičítat. Ze subjektivního pohledu lze na celou konstrukci hledět jako na změnu podmínek, ke kterým se vztahuje samotný konsenzus stran; jde o změnu předpokladů, za nichž strany smlouvu uzavřely, z nichž při svých kontraktálních úvahách vycházely a k nimž vztahovaly zamýšlené záměry, resp. účinky smlouvy. Materiální závaznost původního uspořádání je pak při diametrálně odlišných nových podmínkách sama o sobě též podlomena. Dodavatel má za to, že <u>pokud takové extrémní situace nastanou</u> a v právech a povinnostech Zhotovitele a Objednatele nastane zvlášť hrubý nepoměr v neprospěch Zhotovitele <u>je zcela nepřiměřené, aby zadavatel požadoval přijetí těchto rizik na straně dodavatele. Nepřiměřenost je o to výraznější, že se jedná o situaci, kdy smlouva je uzavírána v procesu zadávacího řízení pro veřejnou zakázku</u> a možnost dodavatelů jednat o smlouvě, ale i o jejich budoucích změnách je velmi omezena. Navíc vývoj za posledních několik let prokázal, že <u>výskyt extrémních situací</u>, které strany nepředvídal, a které mohou zvlášť hrubý nepoměr v jejich právech a povinnostech způsobit může i <u>v moderní společnosti nastat</u> (například pandemie nemoci COVID 19 a její důsledky v podobě nedostupnosti pracovních sil, materiálů a výrobků a následného nepředvídaného skokového zvýšení cen stavebních komodit, dále aktuální situace na Ukrajině, kterou nelze předvídat ani dopady, které může vůbec vyvolat). Ustanovení § 1765 navíc chrání i zadavatele. V reakci na extrémní změny okolností totiž strany mají zákonnou možnost jednat o nových podmínkách závazku, a předejít tak mnohem závažnějším důsledkům například ukončení smlouvy, nemožnosti plnění nebo dokonce ekonomickému úpadku jedné ze stran. Bez povšimnutí nelze ponechat ani to, že se v literatuře objevují názory, že paušální požadavek smlouvy na převzetí nebezpečí změny všech myslitelných okolností bez bližší specifikace je právně neurčitý a závazek z toho vzniklý pak neplatný. Trvání zadavatele na výše citovaném ustanovení <u>vede k bezdůvodnému omezení hospodářské soutěže, protože zadávacího řízení se nemohou účastnit dodavatelé, kteří chtějí ve svých nabídkách realisticky ocenit rizika související s plněním veřejné zakázky</u>. Trvání zadavatele na citovaném ustanovení tak má dopad na výsledek zadávacího řízení, jelikož je zadavatel povinen dle ZZVZ stanovit zadávací podmínky objektivně a přiměřeně. V této souvislosti se dodavatel domnívá, že zadávací podmínky jsou nastaveny zjevně nepřiměřeně a představují porušení základních zásad přiměřenosti a transparentnosti zadávání veřejných zakázek. Dodavatel je přesvědčen, že nelze připustit požadavek na to, <u>aby dodavatelé nesli u veřejné zakázky všechna myslitelná rizika, která souvisejí s potenciální změnou okolností, které panovaly v době podání nabídky</u>. S ohledem na vše výše uvedené proto žádáme zadavatele, aby tento vadný stav napravil a to tím, že předmětné ujednání ze smlouvy bez náhrady vypustí.</i></p>
<p>Reakce Zadavatele:</p>	<p>Zadavatel v tomto ohledu uvádí, že na zadávací podmínce trvá.</p> <p>Zadavatel předně odmítá polemiky o tom, že by snad takováto smluvní podmínka měla být „per se“ v rozporu se zásadami zadávacího řízení a dovoluje si v této souvislosti poukázat na konstantní rozhodovací praxi orgánů dohledu, která za potenciálně problematické v rámci obchodních podmínek považuje výlučně „zjevné excesy“, typicky např. požadavek zadavatele, který je jednoznačně v rozporu s kogentním ustanovením zákona, či požadavek vyvolávající nemožnost plnění předmětu zakázky (viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR sp. zn. 9 Afs 21/2013 – 39, kde se konstatuje „Není úkolem Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, aby při přezkoumání úkonů zadavatele hodnotil vhodnost, přiměřenost či vymahatelnost soukromoprávní podmínky stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci, nejedná-li se o zjevný exces,</p>

	<p><i>např. požadavek zadavatele, který je jednoznačně v rozporu s kogentním ustanovením zákona, či požadavek vyvolávající nemožnost plnění předmětu zakázky“).</i></p> <p>V daném případě pak rozhodně není možno hovořit o rozporu s kogentními předpisy či o požadavku vyvolávajícím nemožnost plnění ani o jiném „zjevném excesu“, naopak platí, že s možností převzetí rizika změny okolností občanský zákoník výslovně počítá, a to jak v § 2620, tak v ust. § 1765. Za situace, kdy s převzetím rizika změny okolností občanský zákoník výslovně počítá jako s legitimní variantou uspořádání vzájemných vztahů, nemůže být takováto smluvní podmínka považována za „zjevný exces“ a to tím spíše, že dodavatelé mají samozřejmě právo svá rizika racionálně zohlednit ve svých nabídkách.</p>
--	---

III.

Zadavatel v rámci zadávacího řízení na zadání Zakázky obdržel v rámci části 2 Zakázky (technologická část) následující žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ust. §98 odst. 3 ZZVZ, na které (byť byly doručeny po uplynutí zákonné lhůty) reaguje takto:

Žádost č.	64
Datum doručení:	3. 5. 2022
Přesné znění žádosti:	<p><i>Je možno dodat zásobníky na 1000 bar v kompozitním* řešení?</i></p> <p><i>*Kompozitní je zde myšleno jako ocelová skořepina na válcové části ovinutá uhlíkovým vláknem. Z pohledu životnosti a bezpečnosti zde není žádný rozdíl v porovnání s celoocelovým designem.</i></p>
Reakce Zadavatel:	Zadavatel nikterak nepředepisuje konkrétní typ tlakových nádob, lahví, ani jejich materiál. Zadavatel připouští různá technická řešení při dodržení stanovených technických a kvalitativních požadavků.
Žádost č.	65
Datum doručení:	3. 5. 2022
Přesné znění žádosti:	<p><i>Jaký je pracovní cyklus jak pro 1000 bar i 500 bar zásobníky? Myšleno pracovní amplitudy po celou dobu životnosti např.</i></p> <p><i>1000 bar zásobník musí cyklicky odolat například níže uvedeným cyklům v rámci celkové životnosti stanice. Je zde nutno brát v úvahu kumulované cyklické namáhání, nejen pouze jednu amplitudu, při které nikdy nebude stanice reálně pracovat po celou dobu její životnosti.</i></p>

	<p><i>1000 – 900 bar ... počet?</i> <i>1000 – 850 bar ... počet?</i> <i>1000 – 750 bar ... počet?</i> <i>1000 – 650 bar ... počet?</i> <i>1000 – 500 bar ... počet?</i> <i>1000 – 400 bar ... počet?</i> <i>1000 – 100 bar ... počet?</i> <i>1000 – 0 bar ... počet?</i></p> <p><i>Nebo případně jiné kombinace tlakových amplitud ...</i></p> <p><i>V případě 500 bar je očekáváno mnohem vyšší cyklické namáhání v návaznosti na počet denního výdeje do autobusů, ale je zde také nutno uvést kombinaci předpokládaných cyklů po celou dobu životnosti.</i></p> <p><i>500 – 400 bar ... počet?</i> <i>500 – 350 bar ... počet?</i> <i>500 – 400 bar ... počet?</i> <i>500 – 350 bar ... počet?</i> <i>500 – 300 bar ... počet?</i> <i>500 – 200 bar ... počet?</i> <i>500 – 100 bar ... počet?</i> <i>500 – 0 bar ... počet?</i></p> <p><i>Nebo případně jiné kombinace tlakových amplitud ...</i></p>
<p>Reakce zadavatele:</p>	<p>Zadavatel neurčuje počet "povolených" cyklů u tlakových nádob, lahví. Počet cyklů bude odpovídat jednak dodavatelem zvolenému typu tlakových nádob (viz odpověď na dotaz č. 64) a dále dodavatelem navrženému uspořádání vodíkové zásoby, tzv. kaskáda nádob. Počet cyklů při cyklickém namáhání v určitém tlakovém rozsahu tedy závisí na použitém technickém řešení dodavatelem technologické části.</p> <p>Přestože zadavatel nepředepisuje „povinné“ uspořádání tlakových nádob, i v tomto případě platí, že konkrétní návrh kaskády musí splňovat všechny technické a bezpečnostní parametry na technologii kladené (tlak, technickou životnost, proporční možnosti dle uvažovaného umístění dané technologie atd.).</p>

V Ostravě dne 4. 5. 2022

naddat s.r.o.
Mgr. Anna Bojková
zástupce Zadavatele