

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název veřejného zadavatele: Dopravní podnik Ostrava a.s.
Sídlo zadavatele: Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava
IČO zadavatele: 61974757
Profil zadavatele: <https://profily.proebiz.com/profile/61974757>

zastoupen na základě plné moci

Zmocněnec: ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.
Sídlo zmocněnce: Plzeňská 3350/18, Smíchov, 150 00 Praha 5
IČ zmocněnce: 06717586
Elektronická adresa: office@arws.cz
Telefonní kontakt: +420 725 992 682

Zmocněnec je pověřen výkonem zadavatelských činností dle § 43 zákona na základě plné moci

NÁZEV A DRUH ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky **Traťový úsek Josefa Kotase – Václava Jiříkovského – Zvyšování rychlosti**
Druh veřejné zakázky **stavební práce**

Ve smyslu ust. § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „**zákon**“), obdržel zadavatel dne 29. 3. 2022 a 31. 3. 2022 níže uvedené dotazy s žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce. Zadavatel tímto prostřednictvím zmocněné osoby zastupující zadavatele poskytuje níže vysvětlení zadávací dokumentace k této veřejné zakázce na základě položených dotazů:

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:

1. Žádáme zadavatele o objasnění ke konstrukci kolejového svršku, resp. k typu dodávaných pražců. Dle technické zprávy pro SO 661 Tramvajový svršek, je navržen nový tramvajový svršek z kolejnic 49 E1 (S49) na betonových pražcích BO 03 DP 07P rozdělení „c“. Upevnění kolejnic, bezpodkladnicové pomocí pružného upevnění Pandrol FE. Pražce BO 03 DP 07P jsou vystrojeny pružným upevněním Pandrol FE.

Výrobce pražců nabízí variantu těchto pražců, a to pražce B03-DP01 vystrojené pružným upevněním Vosloh.

Tyto variantně nabízené pražce odpovídají technickým parametrům původně navržených pražců, ovšem s ohledem na nižší cenu přinesou zadavateli nezanedbatelnou finanční úsporu při realizaci veřejné zakázky.

Žádáme zadavatele o vyjádření, zda je možné použít pražce B03-DP01 vystrojené pružným upevněním Vosloh?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předně uvádí, že v daném případě využil svého práva dle § 89 odst. 6 ZZVZ a při stanovení technických podmínek technologie pružného bezpodkladnicového upevnění kolejnic použil odkaz na určité dodavatele nebo výrobky ve smyslu § 89 odst. 5 písm. a) ZZVZ, a to z důvodu, že pakliže by technologii upevnění kolejnic stanovil

prostřednictvím parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, popisu účelu nebo potřeb, které mají být naplněny, jak předpokládá ust. § 89 odst. 1 písm. a) ZZVZ, pak by takovéto stanovení technických podmínek nemohlo být dostatečně přesné.

Zadavatel si historicky zvolil koleje 49E1 na pražcích DP 07P s technologií bezpodkladnicového upevnění kolejnic Pandrol jako svůj standard, a to na základě testování a měření, přičemž právě tyto technologie kolejnic a pražců včetně typu upevnění, dosáhlo nejlepších výsledků ve vztahu k odůvodněným potřebám zadavatele jako je bezpečnost a zejména hlučnost jejich provozu. Toto upevnění tak používá v rámci celé své kolejové sítě a veškerá modernizace této sítě proto využívá mimo jiné i technologii bezpodkladnicového upevnění kolejnic Pandrol. Bez uvedení odkazu na konkrétní pružné upevnění Pandrol FE, tak nebylo možné tuto technologii dostatečně a srozumitelně definovat.

Zadavatel k výše uvedenému pak v obecné rovině ještě dodává, že technické podmínky týkající se technologie upevnění kolejnic zároveň nemohl stanovit prostřednictvím odkazu na normu nebo technické dokumenty dle § 89 odst. 1 písm. b) ZZVZ, když žádná norma ani technické dokumenty ve smyslu ust. § 90 ZZVZ, jež by řešila technologii upevněné kolejnic, prozatím neexistuje. Zadavatel má pak pouze informaci o tom, že se takováto potřebná norma v současné době připravuje na půdě evropských normalizačních orgánů.

Zároveň zadavatel nemohl technické podmínky týkající se technologie upevnění kolejnic stanovit ani prostřednictvím odkazu na štítky dle § 89 odst. 1 písm. c) ZZVZ, neboť tyto podmínky nepředstavují jakékoli sociální nebo environmentální požadavky na vlastnosti technologie upevnění kolejnic, a odkaz na štítky je tak v daném případě s ohledem na předmět veřejné zakázky pro zadavatele nepoužitelný.

Aby pak zadavatel vyhověl povinnostem plynoucím mu z ust. § 89 odst. 6 ZZVZ, pak zadavatel u každého odkazu na technologii Pandrol uvedl možnost nabídnout rovnocenné řešení. Aby této povinnosti přitom bylo vyhověno úplně, provedl zadavatel kontrolu projektové dokumentace a soupisu prací, a tam kde tento odkaz na umožnění rovnocenného řešení ve vztahu k použitému odkazu na technologii Pandrol nebyl uveden, tam tuto možnost výslovně uvedl.

Za tímto účelem proto zadavatel přikládá následující upravené dokumenty, v rámci kterých byla u odkazu na technologii Pandrol výslovně zdůrazněna a doplněna možnost dodavatelů nabídnout rovnocenné řešení. Jedná se o následující dokumenty:

- Souhrnná technická zpráva,
- technická zpráva k SO 661 Tramvajový svršek a SO 662 Tramvajový spodek,
- vzorové příčné řezy k SO 661 Tramvajový svršek a SO 662 Tramvajový spodek,
- detaily upevnění k SO 661 Tramvajový svršek a SO 662 Tramvajový spodek,
- slepý výkaz výměr.

K dotazu dodavatele pak na základě výše uvedeného zadavatel uvádí, že dodavatel může nabídnout rovnocenné řešení ve vztahu k zadavatelem stanovenému tramvajovému svršku z kolejnic 49 E1 (S49) na betonových pražcích BO 03 DP 07P rozdělení „c“. Upevnění kolejnic, bezpodkladnicové pomocí pružného upevnění Pandrol FE. Je však potom na dodavateli, aby unesl důkazní břemeno ohledně prokázání splnění předmětného technického požadavku zadavatele.

2. V poskytnutém rozpočtu stavby, SO 661 – Tramvajový svršek, k položkám číslo
39 – R2 – Odkup kolejnic / 190,409 T
40 – R3 – Odkup drobného kolejiva / 84,790 T

nejsou uvedeny další podrobnosti.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, jak má uchazeč při ocenění postupovat?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že předpokládá, že zhotovitel použije kolejnice nebo ostatní materiál k opětovnému zabudování do vhodné stavby, nebo je prodá k dalšímu využití jiné odborné firmě. Také je může předat k likvidaci jako železný šrot. Všechny tyto činnosti vykazují výnos nikoliv náklad, proto by měla být položka záporná a snižovat cenu díla.

3. Vzhledem k turbulentnímu pohybu cen stavebních materiálů a prací ve vztahu k předpokládanému termínu a délce realizace veřejné zakázky se na Vás obracíme s dotazem k určení nabídkové ceny díla.

Dle stávajícího znění Zadávacích podmínek zadavatel předpokládá pevnou cenu díla po celou dobu jeho realizace. Vyhoví zadavatel v době realizace požadavku zhotovitele na inflační doložky ke smlouvě o dílo při objektivně zjištěné změně cen materiálů a prací (např. údaje ČSÚ, indexy, kurzy komoditních burz nebo údajů jiných cenových soustav, doklady apod.), resp. od jaké výše a jakým způsobem?

Je s takovou změnou uvažováno jako hodnotou vyhrazené změny, započtené do předpokládané hodnoty veřejné zakázky?

Zároveň v souvislosti s výše uvedenou volatilitou trhu žádáme zhotovitele o zvážení možnosti prodloužení termínu pro předložení cenových nabídek z důvodu nutného velmi pracného opakovaného ocenění v souvislosti s turbulencí cen na trhu.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v daném případě předně odkazuje na své odpovědi uvedené ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 15. 3. 2022, uveřejněné stejného dne na profilu zadavatele, v rámci kterých zadavatel poskytl své odpovědi na tam uvedené dotazy č. 2 a č. 3.

Dané dotazy totiž směřovaly stejným směrem, kterým směřuje i tento dotaz č. 3.

Zadavatel pak může pouze stručně zopakovat, že se v rámci plnění smlouvy o dílo uplatní ust. § 2620 odst. 1 občanského zákoníku, dle kterého platí, že je-li cena ujednána pevnou částkou, nebo odkazem na rozpočet, který je součástí smlouvy nebo byl objednateli sdělen zhotovitelem do uzavření smlouvy, nemůže ani objednatel ani zhotovitel žádat změnu ceny proto, že si dílo vyžádalo jiné úsilí nebo jiné náklady, než bylo předpokládáno.

K tomu pak zadavatel doplňuje, že vzhledem k tomu, že zhotovitel v souladu s čl. VI odst. 6.6 návrhu smlouvy o dílo přebírá nebezpečí změny okolností, ustanovení § 2620 odst. 2 občanského zákoníku je vyloučeno.

Zadavatel tedy uvádí, že otázky dodavatele spadají do oblasti podnikatelského úsudku a podnikatelského rizika, které je daný dodavatel ochoten a připraven podstoupit, přičemž dodavateli jistě nic nebrání, aby případná rizika (např. právě turbulentní pohyb cen stavebních materiálů a prací) monetizoval a promítl je do nabídkové ceny.

Zadavatel tedy shrnuje, že s ohledem na výše uvedené zadavatel nevyhoví požadavku zhotovitele na žádné inflační doložky ke smlouvě o dílo. V tomto ohledu si tedy zadavatel rovněž nevyhradil žádnou vyhrazenou změnu závazku ve smyslu ust. § 100 ZZVZ, jež by s možností zvýšení ceny díla z důvodu pohybu cen stavebních materiálů a prací počítala.

Zadavatel s ohledem na doplnění a úpravy zadávacích podmínek současně v souladu s ust. § 99 odst. 2 zákona přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 19. 4. 2022 do 10:00 hodin.

Přílohy:

- Souhrnná technická zpráva_upraveno_1. 4. 2022
- Technická zpráva k SO 661 Tramvajový svršek a SO 662 Tramvajový spodek_upraveno_1. 4. 2022,
- vzorové příčné řezy k SO 661 Tramvajový svršek a SO 662 Tramvajový spodek_upraveno_1. 4. 2022,
- detaily upevnění k SO 661 Tramvajový svršek a SO 662 Tramvajový spodek_upraveno_1. 4. 2022,
- příloha č. 2 zadávací dokumentace - slepý výkaz výměr_upraveno_1. 4. 2022.

V Ostravě dne 1. 4. 2022

ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.,
zastupující zadavatele na základě plné moci