

Písemná zpráva zadavatele pro část 2 veřejné zakázky

vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též „ZZVZ“ nebo „zákon“)

Zadavatel:	innogy Energo, s.r.o.
Sídlo:	Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10
IČ:	25115171
Předmět zakázky:	„V 00541C – stavební připravenost nabíjecích stanic – nové vyhlášení“

1. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku v části 2

Cena sjednaná s vybraným dodavatelem **Elmoz Czech, s.r.o.**, IČ: 47544929, se sídlem Černoleská 2326, 256 01 Benešov, s nímž byla uzavřena smlouva, činí **6 369 958,53 Kč bez DPH**.

2. Předmět veřejné zakázky dle zadávací dokumentace

Předmět plnění

Zadavatel si vyhrazuje právo rozdělit veřejnou zakázku na jednotlivé části mezi více účastníků.

Zakázka je rozdělena na část 1, část 2 a část 3 v souladu s § 35 zákona o zadávání veřejných zakázek. Nabídky mohou být předkládány na celou zakázku nebo na její jednotlivé části v návaznosti na níže uvedené rozdělení. Každá část bude hodnocena samostatně.

Zakázka je rozdělena na následující 3 části:

- 1) Část 1: Stavební připravenost nabíjecích stanic pro území I
- 2) Část 2: Stavební připravenost nabíjecích stanic pro území II
- 3) Část 3: Stavební připravenost nabíjecích stanic pro území III

Účastník může podat nabídku na jednu z těchto 3 částí zakázky, případně na dvě části zakázky nebo na všechny části zakázky. V rámci každé části zakázky musí být účastníkem nabídnuto vždy kompletní plnění části zakázky.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky (všech částí dohromady) činí 13 351 484,- Kč bez DPH.

Předmětem plnění této zakázky je vybudování stavební připravenosti pro dodávku nabíjecích stanic v rámci dotačního projektu registrační číslo CZ.04.2.40/0.0/0.0/20_084/0000524 s názvem Park & Charge Net dle projektových dokumentací a výkazů výměr

- Pro část 1 „Stavební připravenost nabíjecích stanic pro území I“ vypracované projektantem NTL Forensics a.s., IČ: 27771831, se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9 a další projektanti viz projektová dokumentace
- Pro část 2 „Stavební připravenost nabíjecích stanic pro území II“ vypracované projektantem NTL Forensics a.s., IČ: 27771831, se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9 a další projektanti viz projektová dokumentace
- Pro část 3 „Stavební připravenost nabíjecích stanic pro území III“ vypracované projektantem NTL Forensics a.s., IČ: 27771831, se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9 a další projektanti viz projektová dokumentace

(dále jen „projektová dokumentace“). Všechny vlastnosti, postupy, požadavky a specifikace jsou uvedeny v návrhu smluv o dílo, které jsou přílohami č. 3, 4 a 5 zadávací dokumentace, a v projektových dokumentacích, které jsou společně s výkazy výměr přílohami jednotlivých návrhů smluv o dílo.

Technický dozor u této zakázky nesmí provádět dodavatel ani osoba s ním propojená.

Je-li v zadávacích podmínkách, technických specifikacích, projektové dokumentaci či výkazu výměr uveden odkaz na určité dodavatele, výrobky nebo patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, tak se dle ustanovení § 89 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, považuje takový odkaz za upřesnění technických podmínek, které by bez jeho použití nebyly dostatečně přesné a srozumitelné. Zadavatel u každého takového odkazu výslovně uvádí a připouští možnost nabídnout jiné rovnocenné řešení.

Část 1 veřejné zakázky:

- 1) Část 1: stavební připravenost nabíjecích stanic pro území I

**innogy Energo, s.r.o., Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10
„V 00541C – stavební připravenost nabíjecích stanic – nové vyhlášení“**

Předmětem plnění této části zakázky jsou stavební a další práce v rozsahu stanoveném v projektových dokumentacích a jednotlivých položkových rozpočtech pro jednotlivé lokality v části 1, které jsou přílohou č. 1 a č. 2 smlouvy o dílo pro část 1 zakázky.

Předpokládaná hodnota 1. části veřejné zakázky činí 5 747 544,- Kč bez DPH.

Část 2 veřejné zakázky:

2) Část 2: stavební připravenost nabíjecích stanic pro území II

Předmětem plnění této části zakázky jsou stavební a další práce v rozsahu stanoveném v projektových dokumentacích a jednotlivých položkových rozpočtech pro jednotlivé lokality v části 2, které jsou přílohou č. 1 a č. 2 smlouvy o dílo pro část 2 zakázky.

Předpokládaná hodnota 2. části veřejné zakázky činí 4 539 699,- Kč bez DPH.

Část 3 veřejné zakázky:

3) Část 3: stavební připravenost nabíjecích stanic pro území III

Předmětem plnění této části zakázky jsou stavební a další práce v rozsahu stanoveném v projektových dokumentacích a jednotlivých položkových rozpočtech pro jednotlivé lokality v části 3, které jsou přílohou č. 1 a č. 2 smlouvy o dílo pro část 3 zakázky.

Předpokládaná hodnota 3. části veřejné zakázky činí 3 064 241,- Kč bez DPH.

Klasifikace předmětu dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2195/2002 a nařízení Komise č. 213/2008

Klasifikace	CPV
Stavební práce pro elektrické vedení	45231400-9
Stavební práce	45000000-7
Stavební montážní práce	45300000-0

3. Druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána dle § 53 zákona ve zjednodušeném podlimitním řízení.

4. Označení účastníků zadávacího řízení v části 2

Pořadové číslo nabídky	Název účastníka	Adresa účastníka	IČO	Část zakázky	Cena v Kč bez DPH
1.	NTL Forensics a.s.	Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9	27771831	Část 2	viz odůvodnění vyloučení
2.	Elmoz Czech, s.r.o.	Černoleská 2326, 256 01 Benešov	47544929	Část 2	6 369 958,53

5. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení – v části 2 zadávacího řízení

Ze zadávacího řízení v části 2 byl vyloučen účastník **NTL Forensics a.s.**, IČ: 27771831, se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9, a to z důvodů níže uvedených:

Vyloučení účastníka NTL Forensics a.s., IČ: 27771831, se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9:

**innogy Energo, s.r.o., Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10
„V 00541C – stavební připravenost nabíjecích stanic – nové vyhlášení“**

Při posouzení nabídky účastníka **NTL Forensics a.s.**, IČ: 27771831, se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9, podané **do části 2 předmětného zadávacího řízení**, byly zjištěny následující skutečnosti.

Zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci v čl. 6 v rámci hodnotícího kritéria mimo jiné následující:

Podané nabídky budou v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 zákona hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Zadavatel bude ekonomickou výhodnost nabídek v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona hodnotit podle nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH.

Zadavatel zjistil, že účastník v rámci nabídky v části 2 předložil dvě smlouvy o dílo obsahující rozdílné nabídkové ceny, a to:

- smlouvu o dílo, kde v bodě 5.1 uvedl cenu díla bez DPH: **5 545 753,- Kč** (DPH 1 164 608,-Kč, cena díla včetně DPH 6 710 361 Kč),
- smlouvu o dílo, kde v bodě 5.1 uvedl cenu díla bez DPH: **5 479 465,- Kč** (DPH 1 150 688,-Kč, cena díla včetně DPH 6 630 153 Kč),

Z výše uvedeného vyplývá, že účastník uvádí celkovou cenu plnění v této části několikrát, přičemž uvedené ceny jsou rozdílné, tj. nabídka v části 2 obsahuje různé údaje o nabídkové ceně.

Tímto postupem, kdy účastník v rámci nabídky uvádí různé hodnoty hodnotícího kritéria, dle hodnotící komise způsobil, že **je tato nabídka nevyhodnotitelná v tom smyslu, že není jednoznačné, která hodnota je ze strany účastníka zamýšlena jako řádná, přičemž z rozdílnosti číselných hodnot je zjevné, že se nejedná o pouhý překlep či drobnou chybu v psaní (o tom svědčí i výpočet DPH z uvedených cen bez DPH, kdy dodavatel počítal pro každou z uvedených cen DPH samostatně).** Nabídkovou cenu bez DPH uvedenou účastníkem v jeho nabídce tak nelze hodnotit.

Vzhledem k tomu, že cena je **zároveň hodnotícím kritériem**, nemohl zadavatel využít postup dle § 46 zákona, neboť tento postup by byl v rozporu se zásadou transparentnosti a rovného zacházení.

Zadavatel proto musel přistoupit k vyloučení účastníka ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 6/2015, kde je uvedeno: „Lze tedy souhlasit se žalovaným a krajským soudem, že zadavatel postupoval správně, pokud nabídku stěžovatelky ze zadávacího řízení vyřadil, aniž by ji vyzval k vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách. Stěžovatelka se mylí, pokud tvrdí, že pod nejasnost ve smyslu citovaného ustanovení lze vztáhnout i situaci, kdy může být vůle uchazeče interpretována více způsoby. **Takový výklad by vedl k tomu, že by ze strany uchazečů mohlo docházet po uplynutí lhůty pro podání nabídek k uplatnění výkladu, který by pro ně byl v dané situaci výhodnější. Uchazeč by tak mohl reagovat na aktuální stav zadávacího řízení a zcela dle své libosti „objasnit“ neurčitě uvedené údaje v jeho nabídce, čímž by mu oproti jiným uchazečům vznikla neoprávněná ekonomická výhoda a došlo by k narušení soutěže. Dovětek stěžovatelky navíc nelze chápat jako neurčitý projev vůle, ale jednoznačný úmysl doplnit chybějící údaje v budoucnosti, tedy po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Doložením záručních listů by tedy nemohlo dojít k pouhému vysvětlení obsahu nabídky, ale k faktické změně (doplnění) nabídky (k tomu srov. rozsudek ze dne 30. 5. 2013, č. j. [2 Afs 32/2012 – 33](#), v němž Nejvyšší správní soud považoval za vysvětlení obsahu nabídky např. odkaz na její relevantní část či data v ní uvedená, naopak za doplnění nabídky považoval předložení dodatku k původnímu dokumentu či dokumentu zcela nového). Stěžovatelka navíc svou výhradou uplatněnou v návrhu smlouvy vnesla nejistotu nejen ve vztahu ke splnění obchodních podmínek zadavatele, ale i ve vztahu k hodnotícím kritériím. **V případě nevyločení stěžovatelky ze zadávacího řízení by jí tak hypoteticky nic nebránilo v tom, aby předložením záručních listů s délkou poskytované záruční doby určenou zcela dle své libovůle (resp. v součinnosti s výrobcí dílů) změnila po uplynutí lhůty pro podání nabídek nejen svůj návrh smlouvy, ale rovněž i údaj, který byl hodnotícím kritériem pro výběr nabídek. Právě takový postup, nikoli stěžovatelkou napadený postup zadavatele, by porušil zásady transparentnosti a****

rovného zacházení, tedy základní zásady pro zadávání veřejných zakázek (§ 6 zákona o veřejných zakázkách).“

Rovněž předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dospěl v obdobné věci v rozhodnutí č. j. ÚOHS-08131/2021/163/MBr ze dne 15. 4. 2021 (v řízení o rozkladu) k obdobnému závěru:

*„57. Z citovaného bodu zadávací dokumentace vyplývá, že nabídková cena má být jen jedna (což má samozřejmě oporu i v zákoně). Vybraný dodavatel předložil dvě různé nabídkové ceny (není relevantní, v kolika dokumentech tvořících nabídku byla uvedena cena „A“ a v kolika cena „B“). **Existence dvou různých nabídkových cen s i bez DPH byla ve správním řízení bez dalších pochybností prokázána.** Napadené rozhodnutí vychází ze skutkových zjištění a z obsahu zadávací dokumentace, které nejsou účastníky správního řízení rozporovány. **Existence dvou různých nabídkových cen vybraného dodavatele představuje vnitřní rozpor mezi dokumenty tvořící celou jednu nabídku. Nabídka se dvěma nabídkovými cenami nesplňuje zadávací podmínku na uvedení jedné nabídkové ceny pro účely hodnocení nabídky stanovenou v zadávací dokumentaci.***

*58. **S ohledem na rozdíl mezi oběma nabídkovými cenami ve výši 82 000 Kč bez DPH, resp. 99 220 Kč včetně DPH není možné tento rozdíl považovat za lehce vysvětlitelnou či banální chybu nebo za administrativní pochybení, jež by se týkalo drobné částky či banální chyby ve výpočtu. Z obou nabídkových cen není patrné, že by byly výsledkem překlepu (např. záměny jedné či dvou číslic, posunutí desetinné čárky atp.). Shodně s napadeným rozhodnutím konstatují, že z uvedení nabídkových cen naopak vyplývá, že cena včetně DPH uvedená v návrhu smlouvy byla vypočtena z ceny bez DPH. U cen uvedených v krycím listu, výkazu dodávek a nabídce je výše DPH rovna 223 440 Kč, což odpovídá 21 % z ceny bez DPH uvedené v těchto dokumentech. U ceny uvedené v návrhu smlouvy je výše DPH rovna 206 220 Kč, což odpovídá taktéž 21 % z ceny bez DPH uvedené v návrhu smlouvy. **V případě, že by v návrhu smlouvy u ceny bez nebo včetně DPH došlo pouze k překlepu, nemohla by výše DPH odpovídat 21 %. Obě nabídkové ceny tak mohou vedle sebe obstát a nelze ani přisvědčit tomu, že by jedna z nabídkových cen byla zjevným excesem (např. přidání či odebrání čísla 0, kdy se může výsledná částka měnit ze statisíců na miliony a z jednoho milionu Kč na deset milionů Kč).*****

59. V situaci, ve které se obviněný nacházel, měl správně postupovat tak, že vybraného dodavatele vyloučí ve smyslu § 48 odst. 2 písm. a) zákona a 48 odst. 8 zákona...“

Zadavatel proto na základě výše uvedeného nesměl přistoupit, a proto nepřistoupil, k tomu, že by se účastníka začal dotazovat na objasnění nabídky § 46 zákona na výši nabídkové ceny, neboť by takovým postupem porušil dle výše citovaných rozhodnutí základní zásady zadávacího řízení.

Zadavateli tak nezbylo než účastníka v souladu s ust. § 48 odst. 2 písm. a) zákona z další účasti v zadávacím řízení v této části vyloučit, neboť údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky.

Zadavatel proto v souladu s ust. § 48 odst. 2 písm. a) zákona vyloučil dodavatele NTL Forensics a.s., IČ: 27771831, se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9, z další účasti v části 2 tohoto zadávacího řízení.

6. Označení vybraného dodavatele a odůvodnění jeho výběru – v části 2

Hodnotící kritérium dle zadávací dokumentace:

*Podané nabídky budou v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 zákona hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Zadavatel bude ekonomickou výhodnost nabídek v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona hodnotit **podle nabídkové ceny v Kč bez DPH.***

Výsledek hodnocení nabídek:

Hodnotící komise neprovedla hodnocení nabídek dle stanoveného hodnotícího kritéria, neboť v této části zadávacího řízení zbyla pouze nabídka jednoho dodavatele, a to dodavatele **Elmoz Czech, s.r.o.,**

IČ: 47544929, se sídlem Černoleská 2326, 256 01 Benešov (po vyřazení nabídky dodavatele NTL Forensics a.s., IČ: 27771831, se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9, z této části zadávacího řízení). Hodnotící komise tak postupovala v souladu s ust. § 122 odst. 2 zákona a vybrala dodavatele **Elmoz Czech, s.r.o.**, IČ: 47544929, se sídlem Černoleská 2326, 256 01 Benešov, bez provedení hodnocení. Zároveň se jedná o nabídku, která splnila veškeré podmínky stanovené zadavatelem, a proto zadavatel rozhodl o uzavření smlouvy s tímto vybraným dodavatelem. Smlouva tak byla uzavřena s vybraným dodavatelem **Elmoz Czech, s.r.o.**, IČ: 47544929, se sídlem Černoleská 2326, 256 01 Benešov.

7. Označení poddodavatele/ů

Není známo, že by vybraný dodavatel měl plnit zakázku prostřednictvím poddodavatelů.

8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Jednací řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem nebylo použito.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Jednací řízení bez uveřejnění nebylo použito.

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Zjednodušený režim nebyl použit.

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Zadávací řízení nebylo zrušeno. Dynamický nákupní systém nebyl zaveden, neboť se nejedná se o pořízení běžného, obecně dostupného zboží, služeb či stavebních prací.

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Nabídky se podle § 107 odst. 1 zákona podávaly písemně v českém jazyce, a to v elektronické podobě výhradně prostřednictvím elektronického nástroje JOSEPHINE na adrese <https://josephine.proebiz.com>.

13. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Zakázka byla rozdělena na části.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Brně dne 19. 08. 2022

.....
František Brenčíč

innogy Energo, s.r.o.