

Písemná zpráva zadavatele pro část 3 veřejné zakázky

vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též „ZZVZ“ nebo „zákon“)

Zadavatel:	innogy Energo, s.r.o.
Sídlo:	Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10
IČ:	25115171
Předmět zakázky:	„V 00541C – stavební připravenost nabíjecích stanic – nové vyhlášení“

1. Cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku v části 3

Cena sjednaná s vybraným dodavatelem **GASCONTROL, společnost s r.o.**, IČ: 46578021, se sídlem Nový Svět 1407/59a, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov, s nímž byla uzavřena smlouva, činí **3 919 917,80 Kč bez DPH.**

2. Předmět veřejné zakázky dle zadávací dokumentace

Předmět plnění

Zadavatel si vyhrazuje právo rozdělit veřejnou zakázku na jednotlivé části mezi více účastníků.

Zakázka je rozdělena na část 1, část 2 a část 3 v souladu s § 35 zákona o zadávání veřejných zakázek. Nabídky mohou být předkládány na celou zakázku nebo na její jednotlivé části v návaznosti na níže uvedené rozdělení. Každá část bude hodnocena samostatně.

Zakázka je rozdělena na následující 3 části:

- 1) Část 1: Stavební připravenost nabíjecích stanic pro území I
- 2) Část 2: Stavební připravenost nabíjecích stanic pro území II
- 3) Část 3: Stavební připravenost nabíjecích stanic pro území III

Účastník může podat nabídku na jednu z těchto 3 částí zakázky, případně na dvě části zakázky nebo na všechny části zakázky. V rámci každé části zakázky musí být účastníkem nabídnuto vždy kompletní plnění části zakázky.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky (všech částí dohromady) činí 13 351 484,- Kč bez DPH.

Předmětem plnění této zakázky je vybudování stavební připravenosti pro dodávku nabíjecích stanic v rámci dotačního projektu registrační číslo CZ.04.2.40/0.0/0.0/20_084/0000524 s názvem Park & Charge Net dle projektových dokumentací a výkazů výměr

- Pro část 1 „Stavební připravenost nabíjecích stanic pro území I“ vypracované projektantem NTL Forensics a.s., IČ: 27771831, se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9 a další projektanti viz projektová dokumentace
- Pro část 2 „Stavební připravenost nabíjecích stanic pro území II“ vypracované projektantem NTL Forensics a.s., IČ: 27771831, se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9 a další projektanti viz projektová dokumentace
- Pro část 3 „Stavební připravenost nabíjecích stanic pro území III“ vypracované projektantem NTL Forensics a.s., IČ: 27771831, se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9 a další projektanti viz projektová dokumentace

(dále jen „projektová dokumentace“). Všechny vlastnosti, postupy, požadavky a specifikace jsou uvedeny v návrhu smluv o dílo, které jsou přílohami č. 3, 4 a 5 zadávací dokumentace, a v projektových dokumentacích, které jsou společně s výkazy výměr přílohami jednotlivých návrhů smluv o dílo.

Technický dozor u této zakázky nesmí provádět dodavatel ani osoba s ním propojená.

Je-li v zadávacích podmínkách, technických specifikacích, projektové dokumentaci či výkazu výměr uveden odkaz na určité dodavatele, výrobky nebo patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, tak se dle ustanovení § 89 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, považuje takový odkaz za upřesnění technických podmínek, které by bez jeho použití nebyly dostatečně přesné a srozumitelné. Zadavatel u každého takového odkazu výslovně uvádí a připouští možnost nabídnout jiné rovnocenné řešení.

Část 1 veřejné zakázky:

- 1) Část 1: stavební připravenost nabíjecích stanic pro území I

**innogy Energo, s.r.o., Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10
„V 00541C – stavební připravenost nabíjecích stanic – nové vyhlášení“**

Předmětem plnění této části zakázky jsou stavební a další práce v rozsahu stanoveném v projektových dokumentacích a jednotlivých položkových rozpočtech pro jednotlivé lokality v části 1, které jsou přílohou č. 1 a č. 2 smlouvy o dílo pro část 1 zakázky.

Předpokládaná hodnota 1. části veřejné zakázky činí 5 747 544,- Kč bez DPH.

Část 2 veřejné zakázky:

2) Část 2: stavební připravenost nabíjecích stanic pro území II

Předmětem plnění této části zakázky jsou stavební a další práce v rozsahu stanoveném v projektových dokumentacích a jednotlivých položkových rozpočtech pro jednotlivé lokality v části 2, které jsou přílohou č. 1 a č. 2 smlouvy o dílo pro část 2 zakázky.

Předpokládaná hodnota 2. části veřejné zakázky činí 4 539 699,- Kč bez DPH.

Část 3 veřejné zakázky:

3) Část 3: stavební připravenost nabíjecích stanic pro území III

Předmětem plnění této části zakázky jsou stavební a další práce v rozsahu stanoveném v projektových dokumentacích a jednotlivých položkových rozpočtech pro jednotlivé lokality v části 3, které jsou přílohou č. 1 a č. 2 smlouvy o dílo pro část 3 zakázky.

Předpokládaná hodnota 3. části veřejné zakázky činí 3 064 241,- Kč bez DPH.

Klasifikace předmětu dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2195/2002 a nařízení Komise č. 213/2008

Klasifikace	CPV
Stavební práce pro elektrické vedení	45231400-9
Stavební práce	45000000-7
Stavební montážní práce	45300000-0

3. Druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána dle § 53 zákona ve zjednodušeném podlimitním řízení.

4. Označení účastníků zadávacího řízení v části 3

Pořadové číslo nabídky	Název účastníka	Adresa účastníka	IČO	Část zakázky	Cena v Kč bez DPH
1.	NTL Forensics a.s.	Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9	27771831	Část 3	3 615 804,-
2.	Elmoz Czech, s.r.o.	Černoletská 2326, 256 01 Benešov	47544929	Část 3	4 263 050,12
3.	GASCONTROL, společnost s r.o.	Nový Svět 1407/59a, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov	46578021	Část 3	3 919 917,80

5. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení – v části 3 zadávacího řízení

Ze zadávacího řízení v části 3 byl vyloučen účastník **NTL Forensics a.s.**, IČ: 27771831, se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9, a to z důvodů níže uvedených:

Vyloučení účastníka NTL Forensics a.s., IČ: 27771831, se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9:

Při posouzení nabídky účastníka **NTL Forensics a.s.**, IČ: 27771831, se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9, podané **do části 3 předmětného zadávacího řízení**, byly zjištěny následující skutečnosti.

Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci v čl. 8.1 mimo jiné následující:

Pro část 3 veřejné zakázky:

*Nedílnou součástí této zadávací dokumentace je její **příloha č. 5** (návrh smlouvy o dílo). Zadavatel výslovně požaduje použití závazného návrhu smlouvy uvedeného v příloze této zadávací dokumentace.*

Účastník není oprávněn činit v závazném návrhu smlouvy jakékoliv změny v neprospěch zadavatele (zejména jsou nepřipustná jakákoliv ujednání o smluvních pokutách či přírážkách k cenám, které účastník uvede ve výkazu výměr). Účastník je oprávněn doplňovat návrh smlouvy pouze v místech k tomu určených a pouze o požadované údaje, které v žádném případě nesmí znevýhodnit zadavatele.

Hodnotící komise posoudila účastníkem předložený návrh smlouvy o dílo pro danou část. Po posouzení textu návrhu smlouvy hodnotící komise zjistila, že účastníkem předložený návrh smlouvy neodpovídá závaznému návrhu smlouvy, který požadoval zadavatel v čl. 8.1 zadávací dokumentace, neboť účastníkem předložený návrh smlouvy obsahoval odchylně formulovaný text v bodě 8.6.2 smlouvy o dílo.

§ 48 zákona stanovuje v odst. 2 následující:

Zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení

a) nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil.

§ 48 zákona stanovuje v odst. 8 následující:

Vybraného dodavatele zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 nebo může prokázat naplnění důvodů podle odstavce 5 písm. a) až c).

Hodnotící komise na základě posouzení nabídky dospěla k závěru, že je naplněn důvod vyloučení účastníka, neboť návrh smlouvy doložený účastníkem nesplňuje zadávací podmínky, přičemž tento nedostatek nelze odstranit postupem dle § 46 zákona, neboť by se jednalo o materiální změnu nabídky, která je dle rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zapovězena. Postup dle § 46 zákona tedy nelze aplikovat, neboť by nabídka nebyla doplněna či objasněna, ale byla by měněna textová část již předloženého návrhu smlouvy.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dospěl v rozhodnutí č. j.: ÚOHS-R0113/2019/VZ-24101/2019/322/HSc ze dne 30. srpna 2019 v obdobné situaci k následujícím závěrům:

23. Jazykový výklad § 46 odst. 2 zákona provedený Úřadem v bodech 53-54 napadeného rozhodnutí je však nepřesný a nepodepírá jej ani v bodech 55-56 napadeného rozhodnutí citovaná komentářová literatura. Úřad zde dovozuje, že doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti se za změnu nabídky nepovažuje, pokud tyto údaje nebudou hodnoceny dle kritérií hodnocení, později v bodě 62 napadeného rozhodnutí uzavírá, že podle § 46 zákona jsou účastníci zadávacího řízení oprávněni

odstranit nedostatky jejich nabídky, přičemž pokud tyto nedostatky nemají vliv na nabídkovou cenu a nejsou hodnoceny podle kritérií hodnocení, nejedná se o nepřipustnou změnu nabídky.

24. Správný výklad předmětného ustanovení je však spíše ten, že změna nabídky se primárně zapovídá (což je hlavní premisa, ze které je nutno vždy vycházet), lze pouze provést její doplnění či objasnění na základě žádosti zadavatele, a to pouze tehdy, pokud doplněné skutečnosti nejsou předmětem hodnocení. Pro upřesnění je pak v daném ustanovení konstatováno, že takovéto doplnění nabídky se za změnu nepovažuje, z této dikce však nelze vyvozovat závěr z opačné strany logického rozvoje ustanovení § 46 odst. 2 zákona, tedy že pokud se předmětné doplnění nabídky netýká údajů, které mají být hodnoceny podle kritérií hodnocení, nejedná se o změnu nabídky. Podstatou je totiž možnost pouhého doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy **dodání něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby**. Jde tedy o údaje či podklady, které dodavatel hodlal předložit v jím pojatém významu již s podáním nabídky, avšak vlivem administrativního pochybení nebo vlivem odlišného výkladu, než jaký zastává zadavatel, je předložil chybně nebo v nabídce omylem zcela absentují. Nelze však připustit prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 zákona nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky. Jak správně konstatuje zadavatel ve svém rozkladu, **prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 zákona nelze provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru zjevná, lehce popsatelná a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelná nejasnost** (srov. Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 10. 2011, čj. 62 Af 50/2010-104). Stěžejní je zde tedy výklad pojmu doplnění nabídky, kdy za doplnění je nutno považovat připojení něčeho, co původně v nabídce zcela chybělo nebo sice připojeno bylo, ale bylo uvedeno jinak, než tomu porozuměl zadavatel, případně v důsledku zjevného pochybení bylo uvedeno mylně, a ačkoliv nabídka doplněná o tyto původně chybějící informace bude z formálního hlediska jiná (tedy změněná), než nabídka původní, obsahově, tedy fakticky, se lišit nebude.

26. Shodně se vyjadřuje i komentářová literatura (Dvořák, D., Machurek, T., Novotný, P., Šebesta, M. a kolektiv. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 283.), kde je velmi přílehlavě k posuzovanému případu uvedeno následující: „...pokud by jeden účastník určitý doklad (pokud není hodnocen, resp. údaje z něho plynoucí nejsou hodnoceny) nedoložil vůbec, pak může být zadavatelem dle komentovaného odstavce 1 vyzván a v souladu s komentovaným odstavcem 2 může takový chybějící doklad dodatečně na výzvu zadavatele doplnit (a tedy tímto doplněním přípustně rozšířit svou nabídku), **zatímco jiný účastník, který by stejný dokument sice již v nabídce doložil, ale s chybnými údaji (například oproti vzoru takového dokumentu stanovenému v zadávací dokumentaci samotným zadavatelem), nemůže svou nabídku upravit, resp. ani nemůže být zadavatelem k uvedenému vyzván**.“

32. Opačným výkladem by bylo možno dospět k absurdnímu závěru, který zmiňuje ve svém rozkladu i zadavatel, kdy by dodavatelé mohli po podání nabídky změnit způsob plnění (např. druh použitých výrobků), pokud by ponechali v platnosti nabídkovou cenou (byla-li by hodnotícím kritériem pouze cena). Takový postup je však zcela v rozporu s principem neměnnosti nabídky, který navazuje na další instituty obsažené v zákoně a na jeho celkovou koncepci.

Z výše uvedeného je zřejmé, že hodnotící komise, resp. zadavatel nesměli využít postup dle § 46 a tímto postupem odstraňovat zásadní nedostatky nabídky, tj. vložení dodavatelem upraveného návrhu smlouvy, který by měnil obchodní podmínky plnění veřejné zakázky, neboť by se ve smyslu citovaného rozhodnutí jednalo o nepřipustnou změnu nabídky, nikoli tedy o její objasnění či doplnění, které zákon umožňuje.

Zadavatel proto v souladu s ust. § 48 odst. 2 písm. a) zákona vyloučil dodavatele NTL Forensics a.s., IČ: 27771831, se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9, z další účasti

**innogy Energo, s.r.o., Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10
„V 00541C – stavební připravenost nabíjecích stanic – nové vyhlášení“**

v části 3 tohoto zadávacího řízení, neboť jím předložený návrh smlouvy nesplňuje zadávací podmínky a nedostatky nabídky nelze odstranit postupem dle § 46 zákona.

6. Označení vybraného dodavatele a odůvodnění jeho výběru – v části 3

Hodnotící kritérium dle zadávací dokumentace:

*Podané nabídky budou v souladu s ustanovením § 114 odst. 1 zákona hodnoceny podle jejich ekonomické výhodnosti. Zadavatel bude ekonomickou výhodnost nabídek v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona hodnotit **podle nabídkové ceny v Kč bez DPH.***

Výsledek hodnocení nabídek:

Pořadí po hodnocení	Název účastníka	Adresa účastníka	IČO	Část zakázky	Cena v Kč bez DPH
1.	GASCONTROL, společnost s r.o.	Nový Svět 1407/59a, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov	46578021	Část 3	3 919 917,80
2.	Elmoz Czech, s.r.o.	Černoleská 2326, 256 01 Benešov	47544929	Část 3	4 263 050,12

Nabídka účastníka **GASCONTROL, společnost s r.o.**, Nový Svět 1407/59a, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov, IČ: 46578021, je nejvýhodnější nabídkou dle stanoveného hodnotícího kritéria (po vyřazení nabídky dodavatele NTL Forensics a.s., IČ: 27771831, se sídlem Pod pekárny 161/7, Vysočany, 190 00 Praha 9, z této části zadávacího řízení). Zároveň se jedná o nabídku, která splnila veškeré podmínky stanovené zadavatelem, a proto zadavatel rozhodl o uzavření smlouvy s tímto vybraným dodavatelem. Smlouva tak byla uzavřena s vybraným dodavatelem **GASCONTROL, společnost s r.o.**, Nový Svět 1407/59a, Prostřední Suchá, 735 64 Havířov, IČ: 46578021.

7. Označení poddodavatele/ů

Není známo, že by vybraný dodavatel měl plnit zakázku prostřednictvím poddodavatelů.

8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Jednací řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem nebylo použito.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Jednací řízení bez uveřejnění nebylo použito.

10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Zjednodušený režim nebyl použit.

11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Zadávací řízení nebylo zrušeno. Dynamický nákupní systém nebyl zaveden, neboť se nejedná se o pořízení běžného, obecně dostupného zboží, služeb či stavebních prací.

12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Nabídky se podle § 107 odst. 1 zákona podávaly písemně v českém jazyce, a to v elektronické podobě výhradně prostřednictvím elektronického nástroje JOSEPHINE na adrese <https://josephine.proebiz.com>.

13. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Zakázka byla rozdělena na části.

15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Brně dne 19. 08. 2022

.....
František Brenčíč

innogy Energo, s.r.o.