



Město Bruntál
Nádražní 994/20, 792 01 Bruntál
IČ: 00295892 / DIČ: CZ00295892
Ing. Hana Šutovská, 1. místostarostka města
Telefon: +420 554 706 111, Email: posta@mubruntal.cz
ID datové schránky: c9vbr2k
Web: <http://www.mubruntal.cz>
Komerční banka a.s., 190000525771/0100

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 01

Zadavatel tímto poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace, a to v souladu s ustanoveními § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „Zákon“).

Vysvětlení zadávací dokumentace se týká zadávacího řízení pod názvem „**SATURN – Systém automatizované telemetrie u rychlosti nadměrné**“.

O vysvětlení zadávací dokumentace písemně požádali dodavatelé. Zadavatel v souladu se Zákonem uveřejní, odešle nebo předá vysvětlení zadávací dokumentace včetně přesného znění žádosti bez identifikace těchto dodavatelů. Přesná znění jednotlivých dotazů jsou uvedena níže v textu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace a jsou označeny podle pořadí dotazů, tak jak byly zadavateli doručeny.

Poskytnutím tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel nemění, ale pouze upřesňuje zadávací podmínky, a proto neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Vysvětlení zadávací dokumentace, včetně souvisejících dokumentů bude uveřejněna na profilu zadavatele, a to pod webovým odkazem: <http://profily.proebiz.com/profile/00295892>.

Dotaz č. 1:

K dokumentu přílohy č. 6 zadávací dokumentace - Popis funkcí a požadavků na systém SATURN (závazný dokument). Na straně 3 shora uvedeného dokumentu v horní části se nachází v rámečku tento text: „*V rámci dokumentace jsou používány pro lepší pochopení požadovaných funkcionalit procesní a architektonická schémata. V rámci této veřejné zakázky jsou požadovány funkcionality označené na začátku zkratkou Saturn.*“

Uchazeč v rámci požadavků definovaných ve shora uvedeném dokumentu našel označení funkcionalit pojmem SATURN pouze v kapitole 3. SATURN – administrace agendy a pak velmi sporadicky v jednotlivých požadovaných bodech v dalších kapitolách. Například tabulka 10 není celkově vydefinovaná jako SATURN dle shora uvedeného podtrženého textu a v tabulce je pojem SATURN zmíněn (nikoli však na začátku) ve třech dílčích bodech z dvaceti dvou.

Současně v zadávací dokumentaci, kapitole 27 – Požadavky na obsah nabídky, v bodě 9 zadavatel definuje, že účastník ZŘ má dodat prohlášení o souladu nabízeného řešení s přílohou č. 6 a toto má být prohlášeno za kapitoly 1, 4 až 7, 10, 11 této přílohy vyplněním ANO/NE. Tyto kapitoly ale až na jednu, nejsou označeny na začátku pojmem SATURN.

Znění dotazu:

Chápe uchazeč správně, že pojem SATURN není podstatný pro definici požadavků na plnění uchazeče a není potřeba se zabývat, zda příloha „Popis funkcí a požadavků na systém SATURN“ kdekoli v textu obsahuje pojem SATURN?

Pokud je odpověď zadavatele na shora uvedený dotaz ANO, žádáme zadavatele, aby pro zabránění pochybností upravil příslušný dokument tak, aby pojem SATURN nebyl určující pro požadované funkcionality, tedy odstranil či vhodně modifikoval text: „V rámci této veřejné zakázky jsou požadovány funkcionality označené na začátku zkratkou Saturn.“

Vyjádření k dotazu č. 1:

„V rámci dokumentace jsou používány pro lepší pochopení požadovaných funkcionalit procesní a architektonická schémata. V rámci této veřejné zakázky jsou požadovány funkcionality označené na začátku zkratkou SATURN.“

Zkratka SATURN slouží k lepší orientaci v textu požadavků a lepší čitelnosti orientačních schémat. Zadavatel nemá důvod uvádět požadavky, které nechce plnit, nebo nemají souvislost s informacemi o plnění. Pro účastníka ZŘ jsou závazné všechny informace uvedené v Příloze č. 6 – Popis funkcí a požadavků na systém SATURN (závazný dokument), a to bez ohledu na to, jestli jsou konkrétní informace označeny zkratkou SATURN nebo nikoliv. Nesplnění jakéhokoliv požadavku uvedeného v Příloze č. 6 – Popis funkcí a požadavků na systém SATURN (závazný dokument) znamená pro dodavatele jeho vyřazení ze zadávacího řízení.

Dotaz č. 2:

K dokumentu přílohy č. 6 zadávací dokumentace - Popis funkcí a požadavků na systém SATURN (závazný dokument). Tabulky 1, 4, 5, 6, 7, 10 a 11 definují požadavky na dílčí části projektu SATURN a obsahují sloupec ANO/NE*, kdy dodavatel má vyplnit ANO/NE.

Znění dotazu:

Chápe uchazeč správně, že i jediné označení povinného požadavku NE znamená vyřazení nabídky uchazeče pro nesplnění požadovaných technických vlastností systému?

Vyjádření k dotazu č. 2:

Ano, i jediné označení povinného požadavku formou NE znamená vyrazení nabídky dodavatele pro nesplnění podmínek v rámci zadávacího řízení.

Dotaz č. 3:

K dokumentu přílohy č. 6 zadávací dokumentace - Popis funkcí a požadavků na systém SATURN (závazný dokument). Jaký význam má hvězdička u NE v záhlaví tabulek?

Vyjádření k dotazu č. 3:

Hvězdička u NE v záhlaví tabulek reprezentuje odkaz na poznámku, uvedenou pod tabulkami na straně 23, která zní: „U každého jednotlivého požadavku zadavatele bude uvedeno, jestli dodavatelem nabízené plnění požadavek splňuje (ANO) nebo nesplňuje (NE).“

Dotaz č. 4:

K dokumentu přílohy č. 1 Smlouvy o dílo a následném provozu – Technická specifikace a k dokumentu č. 6 zadávací dokumentace - Popis funkcí a požadavků na systém SATURN (závazný dokument).

Příloha č. 1 Smlouvy o dílo a následném provozu Technická specifikace a rozpor plnění ve vztahu k příloze č. 6 zadávací dokumentace.

Uchazeč má za úkol vyhovět požadavku, aby vyhotovil tuto přílohu v souladu s dokumentem „Popis funkcí a požadavků na systém SATURN“ verze 10.0 – finální ze dne 26.04.2022“, kdy současně zadavatel uvádí, že specifikace představuje návrh technického řešení a provozu systému, které je pro každého uchazeče specifickým = zadavatel obdrží různé popsané systémy a různý rozsah systémů a jejich vlastností s reálně mizivou šancí porovnat nabízené řešení jednotlivých nabídek mezi sebou.

Současně návrh smlouvy v kapitole XVII. Závěrečná ustanovení, bod (10) definuje: „V případě, že vznikne rozpor mezi jednotlivými ustanoveními této smlouvy a obsahem dokumentu „Popis funkcí a požadavků na systém SATURN“ verze 10.0 – finální ze dne 26.04.2022, pak Smluvní strany shodně konstatují, že přednost má výklad dle této smlouvy.

Uchazeč je toho názoru, že je-li nabídka hodnocena na cenu a tato cena má reflektovat plnění požadavků dle přílohy č. 6 zadávací dokumentace, pak by nemělo být, při sporném popisu dle přílohy č. 6 zadávací dokumentace (v moci zadavatele) a přílohy č. 1 Smlouvy (v moci uchazeče), upřednostněno plnění definované v příloze smlouvy. Uchazeč se domnívá, že přednost (pro zabránění pochybností), má mít příloha č. 6 zadávací dokumentace. V současném stavu lze zadání VZ chápat i tak, že uspěje uchazeč, jež sice prohlásí, že jeho systém plní všechny požadavky dle přílohy č. 6 zadávací dokumentace, ale který (například nekalým úmyslem) vydefinuje v příloze č. 1 smlouvy jedno i více plnění odlišně (byť i jen částečně), přičemž nebude v moci zadavatele takový rozpor identifikovat bez plné znalosti nabízeného řešení a praktického testování a nabídku akceptuje a s uchazečem podepíše smlouvu. Ukáže-li se pak v praxi, že uchazeč zcela neplní dle přílohy č. 6 zadávací dokumentace, dává ustanovení smlouvy uvedené shora uchazeči do rukou bílko šek obhájit, že jeho plnění je v souladu s přílohou č. 1 smlouvy a tato má při rozporu přednost.

Uchazeč se domnívá, že takto nastavené podmínky nahrávají nekalému jednání uchazečů v neprospěch zadavatele a současně zakládají nerovnost uchazečů a znemožní reálné porovnání nabídek a samotného plnění uchazeče před zavedením systému do provozu s reálnou kontrolou plnění. Přičemž bude-li reálně plnění v rozporu s přílohou č. 6 zadávací dokumentace, ale v souladu s přílohou č. 1 smlouvy, nebude takové plnění nejspíš možné vypovědět za strany zadavatele.

Uchazeč současně chápe, že zadavatel nechce vytvářet zcela závazný popis technického řešení jako přílohu č. 1 smlouvy, neboť nabízené řešení uchazeče může naopak obsahovat i plnění nad rámec přílohy č.6 zadávací dokumentace, tedy dává prostor popsat řešení uchazeče tak, jak jej běžně definuje uchazeč.

Znění dotazu:

Může zadavatel, pro zabránění pochybností a rovnost uchazečů, upravit znění smlouvy tak, aby součástí příloh bylo i čestné prohlášení souladu řešení s přílohou č. 6 zadávací dokumentace a toto mělo, v případě rozporu, přednost před vlastním popisem technického řešení vytvořeného ze strany uchazeče?

Vyjádření k dotazu č. 4:

Příloha č. 1 Smlouvy nazvaná Technická specifikace je svou podstatou součástí Smlouvy a obsah této přílohy musí být v souladu s dokumentem „Popis funkcí a požadavků na systém SATURN“ verze 10.0 – finální ze dne 26.04.2022 (což je ve vzoru této přílohy č. 1 - Technická specifikace rovněž uvedeno).

Dle názoru Zadavatele tak nemůže ze strany případných uchazečů dojít k rozporu mezi obsahem Smlouvy (ve znění jejích příloh) a obsahem zadávací dokumentace.

Požadavek na přednost smlouvy před zadávací dokumentací uvedený v článku XVII. 10 smlouvy plyne ze samotné zadávací dokumentace (bod 6.5.1).

Zadavatel tak konstatuje, že změna Smlouvy dle návrhu uchazeče je nadbytečná.

Účastník zadávacího řízení nemá za „úkol“ vyhotovit přílohu, která má být v souladu s Přílohou č. 6 – Popis funkční a požadavků na systém SATURN (závazný dokument) („Popis funkcí a požadavků na systém SATURN“ verze 10.0 – finální ze dne 26.04.2022“), ale má v rámci své nabídky předložit „Prohlášení o souladu nabízeného plnění se specifikací předmětu plnění, tzn. Účastník ZŘ je povinen v rámci své nabídky předložit prohlášení, že jím nabízené plnění je plně v souladu s Přílohou č. 6 – Popis funkcí a požadavků na systém SATURN (závazný dokument), Prohlášení učiní vyplněním všech parametrů nabízeného plnění účastníka ZŘ v rámci Přílohy č. 6 – Popis funkcí a požadavků na systém SATURN (závazný dokument) a podpisem tohoto dokumentu. V rámci prohlášení účastník ZŘ uvede, jestli splňuje (ANO), či nesplňuje (NE) konkrétní parametr uvedený ve jmenované příloze. Prohlášení musí být provedeno za všechny parametry, které jsou uvedeny v příslušných tabulkách č. 1, 4-7, 10, 11.

Dotaz č. 5:

Požadavek na cloudové služby.

Zadavatel v příloze č. 6 zadávací dokumentace - Popis funkcí a požadavků na systém SATURN (závazný dokument), v kapitole 5 - Požadavky na cloudový provoz, definuje bod: „*Cloudové služby musí vykonávat poskytovatel zapsaný v katalogu cloud computingu v souladu s Vyhláškou č. 316/2021 Sb. Vyhláška o některých požadavcích pro zápis do katalogu cloud computingu, či takový poskytovatel je v pozici poddavatele nebo má účastník ZŘ jinak smluvně zajištěno poskytování cloudových služeb takovýmto poskytovatelem.*“

Uchazeč je toho názoru, že zmíněný požadavek jde v případě VZ na poskytnutí AIS s provozem na serverech uchazeče za požadavky legislativy. Uchazeč dále, z celkově řešených požadavků zadavatele na HW a SW prostředí pro chod AIS, usuzuje, že zadavatel sleduje primárně tyto cíle:

1) Přenést na uchazeče povinnost zajistit pro chod AIS správné HW a SW prostředí (datové centrum) tak, aby v budoucnu nevznikl spor o důvod případného zpomalení systému (obecně pomalé odezvy systému) a takový případný problém nemohl uchazeč řešit požadavky na neopodstatněné navýšování prostředků (datového centra) zadavatele při špatné optimalizaci AIS, a to k tíži zadavatele.

2) Nediskriminovat uchazeče stanovením jednotného poskytnutí HW a SW prostředků zadavatele pro chod AIS v situaci, kdy zadavatel nezná a nemůže znát výsledné vysoutěžené řešení a jeho reálné nároky na infrastrukturu datového centra.

Současně uchazeč uvádí, že z jeho znalosti legislativy determinující nezbytnost použít pro chod informačního systému cloudové řešení, ve smyslu Zákona č. 365/2000 Sb. a ve vazbě na Vyhlášku č. 316/2021 Sb., není ze zákona pro provoz AIS tento požadavek nezbytný a s ohledem na zamýšlený účel plnění a rozsah plnění, i důvodný. Uchazeč dále upozorňuje, že tento požadavek zadavatele výrazně omezí počet možných nabídek uchazečů na trhu, resp. bezdůvodně přímo nebo nepřímo vytváří bezdůvodné překážky hospodářské soutěže ve smyslu § 36 odst. 1 Zákona (tak jak je uchazeči známa připravenost možných AIS na plnění takového požadavku). Dále, u podaných nabídek může vést k výraznému navýšení ceny plnění s ohledem na tento velmi přísný a ze zákona nadbytečný, resp. diskriminační požadavek. Současně se uchazeč domnívá, že takový požadavek, nad požadavek zákona, může být chápán i jako porušení zásady transparentnosti a zákazu diskriminace ve smyslu § 6 Zákona.

Znění dotazu:

Může zadavatel, s ohledem na výše uvedené, odstranit výše uvedený požadavek, tj. že cloudové služby musí vykonávat jen poskytovatel zapsaný v katalogu cloud computingu etc.?

Eventuálně, může dodavatel upravit tento požadavek tak, že by se aplikoval (a dodavatelem nabízené řešení by ho muselo splňovat) pouze v případě, že by došlo k příslušné zákonné úpravě v budoucnu, tzn. že by se tento požadavek na cloud computing aplikoval i pro provoz AIS a takovém případě by byla tato úprava řešení součástí, resp. dořešena v rámci legislativního maintenance, kterou zadavatel také požaduje?

Vyjádření k dotazu č. 5:

Zadavatel trvá na splnění podmínky zajištění cloudových služeb prostřednictvím poskytovatele zapsaného v katalogu cloud computingu, když toto řešení poskytuje Zadavateli zvýšenou jistotu splnění a udržení požadovaných parametrů služby bez dalších nadměrných nároků na jejich prvotní a následnou kontrolu.

V Bruntále, dne 20.06.2022