

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1 ZE DNE 14. 10. 2022

1. IDENTIFIKACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky:	Výstavba šaten ve sportovním areálu_III. opakování
------------------------	--

2. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název zadavatele:	Obec Horní Bludovice
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	Horní Bludovice 434, 739 37 Horní Bludovice
IČ:	00296686
Osoba zastupující zadavatele:	Ing. Petra Ficková, starostka

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace, vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

Zadavatel poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace bez obdržení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace účastníka zadávacího řízení.

Stanovisko zadavatele:

Dne 12. 10. 2022 byla osobě oprávněné zastupovat zadavatele doručeny námitky stěžovatele proti zadávacím podmínkám ve veřejné zakázce „Výstavba šaten ve sportovním areálu – III. opakování“.

Stěžovatel uvádí:

I. Námitka

Obec Horní Bludovice (dále také jen „zadavatel“) zahájil podlimitní veřejnou zakázku s názvem „Výstavba šaten ve sportovním areálu - III. opakování “.

Dodavatel“, „stěžovatel“ nebo „společnost“ má zájem se této veřejné zakázky účastnit jako dodavatel, avšak po prostudování zadávacích podmínek veřejné zakázky je společnost přesvědčena, že některé zadávací podmínky jsou stanoveny diskriminačním způsobem a neumožňují stěžovateli účastnit se této veřejné zakázky, aniž by byly důvodné s ohledem na rozsah a složitost předmětné veřejné zakázky.

Z toho důvodu stěžovatel podává tyto námitky, které odůvodňuje níže.

II. Odůvodnění

Stěžovatel je přesvědčen, že zadávací podmínky veřejné zakázky jsou stanoveny nepřiměřeným a zároveň diskriminačním způsobem, a to především v části požadavků na prokázání technické kvalifikace.

Zadavatel dle našeho názoru stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu s § 36 odst. 1 zákona ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) zákona a zásadou přiměřenosti zakotvenou v § 6 odst. 1 a 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále též „ZZVZ“), čímž vytvořil bezdůvodnou překážku hospodářské soutěže a mohl tak omezit okruh potenciálních dodavatelů, neboť stanovil požadavky k prokázání technické kvalifikace nepřiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky, čímž se rovněž dopustil porušení zásady zakazu diskriminace uvedené v § 6 odst. 2 zákona.

1) Požadavky na technickou kvalifikaci – Seznam stavebních prací

5.4 Technické kvalifikační předpoklady

Zadavatel požaduje prokázání technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a), c) d), i) zákona.

Splnění technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona prokáže dodavatel předložením seznamu stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let přede dnem podání nabídky do zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací.

Požadovaná minimální úroveň:

- **Minimálně 4 realizace stavebních prací obdobného charakteru jako je předmět plnění zakázky, tj. výstavba nebo rekonstrukce stavby občanské vybavenosti dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb., ve finančním objemu min. 1x 10 000 000 Kč bez DPH za zakázku a ve finančním objemu min. 3x 7 000 000 Kč bez DPH za zakázku.**
- **Minimálně 1 realizace stavebních prací obdobného charakteru jako je předmět plnění zakázky, tj. výstavba nebo rekonstrukce stavby občanské vybavenosti dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb., jejíž součástí byla realizace tzv. zelené střechy ve finančním objemu min. 1 000 000 Kč bez DPH.**

Namítané skutečnosti:

a)

Stěžovatel je přesvědčen, že požadavek na realizaci **Minimálně 1 realizace stavebních prací obdobného charakteru jako je předmět plnění zakázky, tj. výstavba nebo rekonstrukce stavby občanské vybavenosti dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb., jejíž součástí byla realizace tzv. zelené střechy ve finančním objemu min. 1 000 000 Kč bez DPH** je zcela nepřiměřený a diskriminační a je zjevné, že pro takto nastavené kvalifikační předpoklady mohou veřejnou zakázku splnit jen někteří z dodavatelů, kteří by jinak byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Stěžovatel je přesvědčen, že by pro prokázání schopnosti splnit předmětnou veřejnou zakázku v této části kvalifikace postačila první část požadované minimální úrovně:

- **Minimálně 4 realizace stavebních prací obdobného charakteru jako je předmět plnění zakázky, tj. výstavba nebo rekonstrukce stavby občanské vybavenosti dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb., ve finančním objemu min. 1x 10 000 000 Kč bez DPH za zakázku a ve finančním objemu min. 3x 7 000 000 Kč bez DPH za zakázku.**

b)

Na trhu existuje velmi omezené množství dodavatelů, kteří by byli schopni uvedenou podmínku splnit, jedná se především o stavební dodavatele velkého formátu, nikoliv společnosti střední velikosti, pro které by ale předmětná zakázka měla být zpřístupněna. Požadavek na doložení těchto zkušeností je tak s ohledem na rozsah a kumulaci požadovaného nutno označit za nepřiměřený a diskriminační.

Je třeba zmínit, že:

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 5. 6. 2008, č. j. 1 Afs 20/2008-152 vyslovil stanovisko, že „za skrytou formu nepřipustné diskriminace v zadávacích řízeních je třeba považovat postup, kterým zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou

zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů, kdy požadovaná úroveň technické způsobilosti je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, přičemž je zjevné, že právě pro takto nastavené kvalifikační předpoklady mohou veřejnou zakázku splnit jen někteří z dodavatelů, kteří by jinak byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými.“

Za zjevnou nepřiměřenost pak Nejvyšší správní soud považuje stanovení takových požadavků, v důsledku kterých mohou veřejnou zakázku splnit jen někteří z potenciálních uchazečů, přičemž takto **stanovené kvalifikační předpoklady neplní žádnou rozumnou ekonomickou funkci, ale naopak brání konkurenčnímu prostředí mezi dodavateli.**

Uvedené v citovaném rozhodnutí NSS shrnul tak, že „Zákaz diskriminace uvedený v § 6 ZVZ zahrnuje jednak formu zjevnou, jednak formu skrytou. Za skrytou formu nepřipustné diskriminace v zadávacích řízeních je třeba považovat i takový postup, pokud zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových technických kvalifikačních předpokladů, které jsou zjevně nepřiměřené ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, v důsledku čehož je zřejmé, že zakázku mohou splnit toliko někteří z dodavatelů (potenciálních uchazečů), jež by jinak byli bývali k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Někteří z dodavatelů totiž mají v takovém případě a priori znemožněnu účast v zadávacím řízení, byť by předmět veřejné zakázky mohli realizovat stejně úspěšně jako dodavatelé ostatní. Tím se znemožňuje dosažení cíle zákona o veřejných zakázkách, tedy zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli.“

Máme za to, že právě kombinace jednotlivých požadavků na reference je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky - atd...

Zadavatel námitce vyhovuje z následujících důvodů:

Zadavatel k výše uvedené textaci námitek uvádí:

Úmysl zadavatele jednoznačně vycházel z úvahy zadavatele, že dílo obsahuje realizaci právě **tzv. zelené střechy** a mělo by být zhotoveno zhotovitelem, který bude tím mít veškeré náležitě technické znalosti předmětu zadávacího řízení a bude schopen bezproblémově poskytovat v rámci záruky 60 měsíců garanci jak na dílo samotné. Tímto nastavením technické kvalifikace očekával zadavatel naopak významnou slevu v rámci podané nabídky dodavatele do zadávacího řízení. Na základě vznesené námítky stěžovatele však zadavatel svůj záměr přehodnotil a ohledem na znění §6 zákona **bude v zadávacím řízení pokračovat ve výběru zhotovitele stavebních prací, bez požadavku prokázání technické kvalifikace na:**

- **Minimálně 1 realizace stavebních prací obdobného charakteru jako je předmět plnění zakázky, tj. výstavba nebo rekonstrukce stavby občanské vybavenosti dle definice uvedené v ustanovení § 6 vyhlášky č. 398/2009 Sb., jejíž součástí byla realizace tzv. zelené střechy ve finančním objemu min. 1 000 000 Kč bez DPH.**

Z výše uvedených důvodu zadavatel tedy zadavatel **vyhovuje** námitce stěžovatele a přijímá rozhodnutí, kdy lhůta pro podání nabídek bude s ohledem na dikci zákona prodloužena o celou svou původní délku **do 3. 11. 2022 do 9:00 hodin.**

S pozdravem

.....
za osobu pověřenou výkonem zadavatelských činností
AZ zakázka s.r.o., Radim Pala, DiS., jednatel