

Zadavatel:

**Dopravní podnik Ostrava a.s.**

se sídlem Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

IČO: 619 74 757

Veřejná zakázka:

**„Kamerový systém pro stávající vozidla MHD“**

nadlimitní sektorová veřejná zakázka na dodávky zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

## **VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE**

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 20. 12. 2022**

#### Žádost č. 1 ze dne 15. 12. 2022:

Dotaz:

V bodě 2.3 požadované technické specifikace je uveden požadavek:

Záznamové zařízení bude obsahovat 2x SSD SATA (2,5" nebo 3,5") zapojených do RAID 1 pro uchování záznamu.

Dotaz zní, jelikož SSD disky se nevyrábí ve velikosti 3,5", chápeme správně, že se jedná o administrativní chybu a platí tedy pouze 2,5" tedy:

Záznamové zařízení bude obsahovat 2x SSD SATA (2,5") zapojených do RAID 1 pro uchování záznamu.

#### **Informace zadavatele:**

Ano, zadavatel sděluje, že záznamové zařízení bude obsahovat 2x SSD SATA (2,5") zapojených do RAID 1 pro uchování záznamu.

Zadavatel v příloze tohoto vysvětlení poskytuje aktualizovanou technickou specifikaci (příloha č. 3 zadávací dokumentace, příloha č. 1 smlouvy o dílo a příloha č. 2 SLA), přičemž změny jsou barevně vyznačeny v režimu sledování změn.

#### **Informace zadavatele z vlastního podnětu:**

Zadavatel v rámci revize technické specifikace upravil počet čelních kamer u typu tramvaje VARIO LF2 Plus. Zadavatel v příloze tohoto vysvětlení poskytuje aktualizovanou technickou specifikaci (příloha č. 3 zadávací dokumentace, příloha č. 1 smlouvy o dílo a příloha č. 2 SLA), přičemž změny jsou barevně vyznačeny v režimu sledování změn.

#### **V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:**

*Konec lhůty pro podání nabídek:*

**Datum: 4. 1. 2023**

**Hodina: 10:00**

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 22. 12. 2022**

#### Žádost č. 2 ze dne 19. 12. 2022:

Dovolte, abychom se na Vás obrátili v rámci probíhající Veřejné zakázky „Kamerový systém pro stávající vozidla MHD“ s dotazy k Požadované technické specifikaci (dokumenty Priloha\_c\_1\_SoD, P3\_ZD\_Požadovaná technická specifikace\_20221031\_final; Priloha\_c\_2\_SLA\_Požadovaná technická specifikace\_20221031\_final).

#### Dotaz č. 1

Znění specifikace v bodech 2.1. Požadované minimální parametry kamer:

připojení kamery: M12

Dotaz: Prosíme o upřesnění, že zadavatel zamýšlel použití konektorů M12 D-Kódování pro průmyslový ethernet ve vozidlech (nikoli jiné, např. A kódování, X kódování atp.) na součástech kamerového systému (kamery, switch, záznamové zařízení).

#### Dotaz č. 2

Znění specifikace v bodech 2.2. Požadované vlastnosti zobrazovacího zařízení:

LED displej o velikosti uhlopříčky minimálně 12", rozlišení min. 1024x768 bodů

Dotaz: Prosíme o potvrzení, zda-li je akceptovatelná celková velikost monitoru min. 12" vč. orámování s tím, že aktivní zobrazovací plocha displeje by mohla být např. 10". Ze zkušeností

ostatních provozovatelů, kteří takto velký displej ve svých vozidlech testovali, byla již řada stížností ze strany řidičů na oslňování při jízdě zejména v nočních hodinách, a to i když byl monitor vybavený automatickou regulací jasů. Podsvícená plocha je na rozměry kabiny řidiče již velmi velká.

#### Dotaz č. 3

Znění specifikace v bodech 2.3. Záznamové zařízení ve vozidle splňuje požadavky normy EN 50155:2017

Dotaz: Prosíme o potvrzení, že požadavek na uvedenou drážní normu EN 50155:2017 se vztahuje pouze k části skladby vozidel, a to tramvajím a trolejbusům. Pro silniční vozidla bude Zadavatel vyžadovat plnění homologace komponent dle EHK R10 + R118 (127 ks autobusů).

#### Dotaz č. 4

Znění specifikace v bodech 2.3. Záznamové zařízení ve vozidle

Záznamové zařízení bude umožňovat přímé připojení min. 8 kamer konektory M 12 bez použití switche. Pro případné připojení switche (u vozidel s větším počtem kamer) bude užit 1Gbit port M12

Dotaz: Prosíme o potvrzení možnosti použití switche i pro vozidla s menším počtem kamer ve vozidle. Jedná se o standartní řešení, switch může být vzhledem ke hvězdicové topologii vedení kabeláže ke kamerám umístěn na vhodnějším místě než záznamové zařízení. Použití switche pro menší počet kamer nemá žádný vliv na funkci nebo ovládání systému.

#### Dotaz č. 5

Znění specifikace v bodech 2.3. Záznamové zařízení ve vozidle

Záznamové zařízení bude obsahovat 2x SSD SATA (2,5" nebo 3,5") zapojených do RAID 1 pro uchování záznamu.

Dotaz: Prosíme o potvrzení, zdali je akceptovatelné použití 1 disku s vyšší kapacitou, která by dostačovala záznamu všech kamer v požadované časové smyčce.

#### Dotaz č. 6

Znění specifikace v bodech 2.3. Záznamové zařízení ve vozidle

Na záznamovém zařízení bude umístěn diagnostický LCD displej, který bude viditelný po instalaci zařízení do vozidla. Diagnostický LCD displej bude zobrazovat diagnostické údaje v rozsahu min.: výrobní číslo záznamového zařízení, teplotu jednotky, velikost napětí, funkcionalitu kamer, funkcionalitu nahrávání a funkcionalitu GPS. Není přípustné zobrazování diagnostických informací pouze na zobrazovacím zařízení (monitoru).

Dotaz: Prosíme o potvrzení, zdali je akceptovatelné řešení pomocí zobrazení stavu záznamového zařízení potažmo kamerového systému pomocí stavových LED na zařízení spolu s případným zobrazením stavu a diagnostiky na monitoru kamerového systému, např. nápisem „chyba kamery, chyba GPS, disku, atp. Záznamové zařízení bývá ve vozidlech zpravidla namontované v místě, kdy by postrádal samostatný LCD displej pro případnou kontrolu systému smysl.

## Dotaz č. 7

Znění specifikace v bodech 2.5. Systém pro dálkový náhled a stahování záznamů

Dotaz: Pro instalaci SW pro vzdálený přístup a správu je nutný server Zadavatele, který není součástí dodávky a poskytne jej Zadavatel Dodavateli. Žádáme o potvrzení, že Zadavatel je ochotný připravit server v takové konfiguraci a parametry, která umožňuje řádnou instalaci a provoz SW.

Závěrem nás dovoluje požádat vzhledem k případným odpovědím a jejich návaznosti na technické řešení o adekvátní prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Předem Vám děkujeme.

### **Informace zadavatele:**

ad 1)

Zadavatel požaduje na všech součástech kamerového systému použití konektorů M12 s 1000Mb/s porty. Vzhledem k tomuto požadavku je dle informací zadavatele D – kódování nedostatečné, protože podporuje pouze 100 Mb/s. Zadavatel nebude předjímat konkrétní technické řešení dodavatele, nicméně upozorňuje, že je potřeba zajistit takové kódování, které zajistí 1000 Mb/s rychlost sítě a dodrží stanovené parametry dle EN 61076-2-109.

ad 2)

Zadavatel trvá na LED displeji o velikosti uhlopříčky minimálně 12", rozlišení min. 1024x768 bodů. Jedná se o standardní velikost displeje, běžně užívanou ve vozidlech zadavatele. Menší plocha není vhodná pro zobrazení celkového pohledu všech kamer ve vozidle.

ad 3)

Zadavatel požaduje, aby zhotovitel dodal komponenty kamerového systému, které splňují normy pro provoz v silničním provozu a na tramvajové a trolejbusové dráze v městské hromadné dopravě osob v České republice. Nahrávací zařízení má splňovat požadavky normy EN 50155, přičemž zadavatel požaduje dodání jednotného systému pro všechna vozidla.

ad 4)

Zadavatel nebude předjímat konkrétní technické řešení dodavatele, když posuzování jednotlivých nabízených řešení není účelem vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel si však dovoluje upozornit, že trvá na tom, že záznamové zařízení bude umožňovat přímé připojení min. 8 kamer konektory M 12 bez použití switche.

ad 5)

Zadavatel uvádí, že posuzování jednotlivých nabízených řešení není účelem vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel nicméně uvádí, že navrhované řešení jednoho disku s vyšší kapacitou

neodpovídá požadované technické specifikaci. Dva disky jsou požadovány na základě provozních zkušeností zadavatele pro případ poruchy disku.

ad 6)

Zadavatel uvádí, že posuzování jednotlivých nabízených řešení není účelem vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel nicméně uvádí, že tazatelem navrhované řešení neodpovídá požadované technické specifikaci. Zadavatel trvá na diagnostickém LCD displeji přímo na nahrávacím zařízení, vč. zobrazování diagnostických údajů v rozsahu dle požadované technické specifikace.

Zobrazování pomocí stavových LED neposkytuje okamžitý přehled o stavu kamerového systému, v případě poruchy monitoru by nebylo možné diagnostiku bez dalšího zařízení vůbec provést. Smyslem samostatného LCD displeje je rychlé a jednoduché zjištění stavu kamerového systému oprávněnou osobou zadavatele. Není žádoucí, aby diagnostické informace měly možnost číst na monitoru nepovolané osoby.

ad 7)

Dodavatel má dodat kamerový systém jako celek. Součástí předmětu plnění je i zprovoznění kamerového systému, provedení všech souvisejících prací vč. dodání veškerého potřebného materiálu.

## **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 23. 12. 2022**

Žádost č. 3 ze dne 20. 12. 2022:

Dotaz č. 1

Zadavatel v bodě 3.4 Vyhrazené změny závazku Zadávací dokumentace uvádí, že „si v souladu s § 100 odst. 1 ZZVZ vyhrazuje možnost snížit počet vozidel, jež mají být vybaveny kamerovým systémem se záznamem, a to zejména z důvodu vyřazení vozidla kvůli poškození při dopravní nehodě nebo jiné mimořádné události či při obnově vozového parku. Bližší podmínky jsou upraveny v odst. 2.4 přílohy č. 2 zadávací dokumentace (Obchodní podmínky).“

V bodě 21 ZD Seznam příloh uvádí zadavatel přílohy, jež jsou součástí zadávací dokumentace. V tomto bodě jsou jako Příloha č. 2 označeny Obchodní podmínky (závazný text návrhu smlouvy o dílo).

Uchazeč v zadávací dokumentaci takto označenou přílohu nenalezl. Jako příloha č. 2 jsou označeny dva soubory a to „Priloha\_c\_2\_SLA\_Požadovaná technická specifikace\_20221031\_final“ a „Priloha\_c\_2\_SoD\_Základní požadavky k zajištění BOZP\_20221019\_final“. V těchto dvou souborech se však Obchodní podmínky nenalézají. Obchodní podmínky s hlavičkou dokumentu Smlouva o dílo se zřejmě nalézají v souboru s názvem „DPO\_Kamerovy system\_SoD\_20221031\_final“.

V odstavci 2.4 tohoto dokumentu je uvedeno „Počty a typy vozů určených pro instalaci kamerového systému jsou uvedeny v příloze č. 1 této smlouvy. Objednatel si ve smyslu § 100 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), vyhrazuje právo snížit počet vozidel, které mají být předmětem díla, a to z důvodu zejména vyřazení vozidla kvůli poškození při dopravní nehodě nebo jiné mimořádné události, při obnově vozového parku apod.“

Tedy žádné bližší podmínky v tomto dokumentu uvedeny nejsou, navíc bod dokumentu vnáší do zadávací dokumentace nejednoznačnost, když uvádí k vyjmenovaným možnostem další nespecifikované možnosti (apod.)

Snížení počtu vozidel vzhledem k obnově vozového parku bývá obvykle známo v dostatečném předstihu. Počty vozidel vyřazených vlivem poškození při dopravní nehodě nebo jiné mimořádné události může zadavatel odhadnout lépe než dodavatelé.

**Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačné identifikování zadávacích dokumentů a určení, v kterém dokumentu jsou uvedeny bližší podmínky snížení počtu vozidel.**

**Uchazeč dále žádá zadavatele o jednoznačné určení možného snížení počtu vozidel podle jejich typů v souladu s tabulkou v bodě 6.1 Smlouvy o dílo.**

#### Dotaz č. 2

Zadavatel v dokumentu „Priloha\_c\_1\_SoD, P3\_ZD\_Požadovaná technická specifikace\_20221031\_final“ uvádí v bodě 2.3. požadavek na uchování záznamu v délce minimálně 5 kalendářních dnů, poté bude automaticky přepsán novým záznamem.

Dále zadavatel uvádí požadavek na „kapacitu záznamového zařízení min. 216 hodin záznamu (9 dnů) z každé kamery“.

Dále zadavatel uvádí požadavek na „pokud záznamové zařízení obdrží požadavek ze systému pro dálkový náhled a stahování záznamů na stažení záznamu, musí být tyto vyžádané záznamy chráněny proti přepsání až do jejich úplného stažení. Záznamové zařízení musí umožnit libovolné nastavení délky uchování záznamu až do max. 7 dnů.“

**Uchazeči není jasný požadavek na minimální uchování záznamu, zda se jedná o 5 kalendářních dnů nebo 216 hodin (9 dnů). Uchazeč žádá zadavatele o vyjasnění požadavku. Zadavatel dále jednoznačně neuvedl, kolika záznamů se má týkat požadavek na „uchování záznamu až do max. 7 dnů“. Uchazeč žádá zadavatele o vyjasnění požadavku. Uchazeči vzhledem k nejednoznačnosti nemohou nabídnout srovnatelná řešení.**

#### Dotaz č. 3

Zadavatel v dokumentu „Priloha\_c\_1\_SoD, P3\_ZD\_Požadovaná technická specifikace\_20221031\_final“ požaduje, aby „záznamové zařízení splňovalo požadavky normy EN 50155:2017“. Tato norma není platná.

**Uchazeč žádá zadavatele, zda opravdu zadavatel požaduje, aby zařízení plnilo požadavky neplatné normy?**

#### Dotaz č. 4

Zadavatel v dokumentu „Priloha\_c\_1\_SoD, P3\_ZD\_Požadovaná technická specifikace\_20221031\_final“ uvádí požadavek „vzhled ovládacího zařízení podléhá schválení objednatele.“

Uchazeč se domnívá, že tento požadavek zadavatele je neadekvátní. Pokud uchazeč nabídne konkrétní řešení s konkrétní cenou, není z našeho pohledu možné, aby zadavatel následně vyžadoval dodat jiné plnění s jinou cenou, než byla uvedena v nabídce uchazeče. Navíc zadavatel v bodě 2.1. smlouvy o dílo požaduje, aby „dodávané komponenty byly typově, označením i parametry shodné (nebo prokazatelně lepší, souhlasí-li Objednatel) jako komponenty, které byly předmětem testování vzorku nabízeného plnění, bylo-li testování v rámci zadávacího řízení prováděno. Uchazeč se navíc domnívá, že pokud Zadavatel akceptuje nabídku uchazeče tím, že ji vybere jako vítěznou, pak akceptuje použití řešení deklarovaného nabídkou, která má obsahovat mimo jiné i katalogové listy ke všem nabízeným zařízením. Pokud chce zadavatel schvalovat řešení uchazeče, měl volit jiný druh zadávacího řízení.

**Uchazeč žádá zadavatele o vypuštění požadavku na schválení.**

#### Dotaz č. 5

Zadavatel v dokumentu „Priloha\_c\_1\_SoD, P3\_ZD\_Požadovaná technická specifikace\_20221031\_final“ požaduje „dálkový náhled a stažení kamerového záznamu bude možné provést prostřednictvím technologie WIFI v pásmu 5 GHz“.

**Uchazeč žádá zadavatele o uvedení norem, které wifi systém zadavatele splňuje, tedy jaké služby poskytuje.**

#### Dotaz č. 6

Zadavatel v dokumentu „Priloha\_c\_1\_SoD, P3\_ZD\_Požadovaná technická specifikace\_20221031\_final“ v bodě 2.5. požaduje: „V případě přerušení stahování záznamu (výpadek signálu, výpadek napájení) bude přerušený požadavek na stažení pokračovat od přerušeného bodu v okamžiku obnovení spojení nebo napájení, bez možnosti přepsání požadovaného záznamu“.

**Uchazeč není jasně k čemu se vztahuje požadavek „bez možnosti přepsání požadovaného záznamu“. Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení požadavku.**

#### Dotaz č. 7

Zadavatel v dokumentu „Priloha\_c\_1\_SoD, P3\_ZD\_Požadovaná technická specifikace\_20221031\_final“ v bodě 2.5. požaduje: „Kamerový systém bude napájen nově instalovaným vedením z vozové baterie s průřezem vodiče odpovídajícím výpočtu průřezu zohledňujícího uložení, oteplení a úbytek napětí. V případě autobusů může být připojen na první svorkovnici za baterií vozidla. U vozidel vybavených odpojovačem za odpojovač.“

Uchazeč se domnívá, že tento požadavek na zabezpečení napájení kamerového systému je nejednoznačný a Zadavatel požadavkem přenáší svou povinnost připravit jednoznačné zadávací podmínky na uchazeče.

**Vzhledem k značným rozdílům pro délku napájecího vedení pro jednotlivá vozidla a vzhledem k požadavku zadavatele, že: „Umístění záznamového zařízení pro jednotlivé typy vozidel podléhá schválení objednatel“ žádáme zadavatele o stanovení jednoznačného požadavku na délku kabeláže tak, aby mohl dodavatel připravit relevantní konkurenceschopnou nabídku.**

#### Dotaz č. 8

Zadavatel v dokumentu „Příloha\_c\_1\_SoD, P3\_ZD\_Požadovaná technická specifikace\_20221031\_final“ v bodě 2.5. požaduje: „Do kamerového systému ve vozidle bude přiveden signál +24 V o zavření dveří a signál +24 V o nastartování vozu. Vhodné místo pro připojení podléhá schválení Objednatel a bude realizováno na náklady Zhotovitele.“

Uchazeč se domnívá, že tento požadavek zadavatele je neadekvátní.

Pokud uchazeč nabídne konkrétní řešení s konkrétní cenou, není z našeho pohledu možné, aby zadavatel následně vyžadoval dodat jiné plnění s jinou cenou, než byla uvedena v nabídce uchazeče, a tak navyšoval náklady uchazeče, které uchazeč nemohl relevantně ocenit. Uchazeč se navíc domnívá, že pokud Zadavatel akceptuje nabídku uchazeče tím, že ji vybere jako vítěznou, pak akceptuje použití řešení deklarovaného nabídkou. Pokud chce zadavatel schvalovat řešení uchazeče, měl volit jiný druh zadávacího řízení.

**Uchazeč žádá zadavatele o vypuštění požadavku na schválení.**

#### Dotaz č. 9

Zadavatel v dokumentu „Příloha\_c\_1\_SoD, P3\_ZD\_Požadovaná technická specifikace\_20221031\_final“ v bodě 2.5. požaduje: „Technické řešení získání signálu o zařazení zpětného rychlostního stupně u autobusů a trolejbusů je na Zhotoviteli a podléhá schválení Objednatel“

Vzhledem k rozdílnému řešení v jednotlivých vozidlech a rozdílnosti specifikací vozidel pro jednotlivé dopravce a vzhledem k požadavku na schválení Objednatel není požadavek zadavatele jednoznačný a není možné jej řádně ocenit.

Uchazeč se domnívá, že tento požadavek zadavatele je neadekvátní. Pokud uchazeč nabídne konkrétní řešení s konkrétní cenou, není z našeho pohledu možné, aby zadavatel následně vyžadoval dodat jiné plnění s jinou cenou, než byla uvedena v nabídce uchazeče, a tak navyšoval náklady uchazeče, které uchazeč nemohl relevantně ocenit. Uchazeč se navíc domnívá, že pokud Zadavatel akceptuje nabídku uchazeče tím, že ji vybere jako vítěznou, pak akceptuje použití řešení deklarovaného nabídkou. Pokud chce zadavatel schvalovat řešení uchazeče, měl volit jiný druh zadávacího řízení.

**Uchazeč žádá zadavatele o vypuštění požadavku na schválení.**



**Uchazeč dále žádá zadavatele o stanovení jednoznačného požadavku na získání signálu o zařazení zpětného rychlostního stupně, tak aby mohl dodavatel připravit relevantní konkurence schopnou nabídku.**

Dotaz č. 10

Zadavatel v dokumentu „Priloha\_c\_1\_SoD, P3\_ZD\_Požadovaná technická specifikace\_20221031\_final“ v bodě 2.5.požaduje: „Všechny instalované vodiče musí splňovat veškeré normy pro drážní provoz, zejména, ne však výhradně, musí být v bezhalogenovém provedení“

**Uchazeč žádá zadavatele o stanovení jednoznačného požadavku na bezhalogenové provedení vodičů odkazem na příslušné normy.**

#### **Informace zadavatele:**

ad 1)

Zadavatel potvrzuje, že příloha č. 2 zadávací dokumentace je dokument s názvem „DPO\_Kamerovy system\_SoD\_20221031\_final“. Tedy příloha č. 2 zadávací dokumentace označená jako „Obchodní podmínky (závazný text návrhu smlouvy o dílo)“ představuje dokument nadepsaný „Smlouva o dílo“.

Zadavatel přistoupil k úpravě odst. 2.4 smlouvy o dílo, který nově zní následovně: *„Počty a typy vozů určených pro instalaci kamerového systému jsou uvedeny v příloze č. 1 této smlouvy. Objednatel si ve smyslu § 100 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), vyhrazuje právo snížit počet vozidel, které mají být předmětem díla, a to z důvodu vyřazení vozidla z provozu kvůli poruše nebo závadě nebo poškození při dopravní nehodě nebo jiné mimořádné události.“*

Zadavatel současně přistupuje k úpravě odst. 3.4 zadávací dokumentace věta první, která nově zní následovně: *„Zadavatel si v souladu s § 100 odst. 1 ZZVZ vyhrazuje možnost snížit počet vozidel, jež mají být vybaveny kamerovým systémem se záznamem. Bližší podmínky jsou upraveny v odst. 2.4 přílohy č. 2 zadávací dokumentace (Obchodní podmínky).“*

Bližší určení možného snížení počtu vozidel podle jejich typů není možné uvést. Uvedené události, které mají vliv na vyřazení vozidla z provozu, jsou zcela nahodilé a nelze předvídat, kolika z předmětných vozidel se mohou týkat. Zároveň nelze předvídat ani možné následky nehody či jiné mimořádné události.

Zadavatel poskytuje v příloze tohoto vysvětlení aktualizované znění zadávací dokumentace a Obchodních podmínek (příloha č. 2 zadávací dokumentace), přičemž změny jsou barevně vyznačeny v režimu sledování změn.

ad 2)

Běžná délka uchování záznamu na záznamovém zařízení ve vozidle bude 5 dnů (120 hodin) s následným automatickým přepisem. Dále zadavatel požaduje možnost přenastavit délku uchování záznamu až na max. 7 dnů (168 hodin) s následným automatickým přepisem, pokud

v budoucnu vznikne potřeba uchovávat záznamy na záznamovém zařízení ve vozidle delší dobu. Vyšší kapacita záznamového zařízení 9 dnů (216 hodin) z každé kamery ve vozidle je požadována z důvodu dostatečné rezervy pro uchování záznamu, v případě zadání požadavku na jeho stažení bezprostředně před přepisem záznamu při dalším provozu vozidla. Zadavatel tedy trvá na stanoveném požadavku ohledně kapacity záznamového zařízení.

ad 3)

Zadavatel přistoupil k úpravě technické specifikace. Zadavatel v příloze tohoto vysvětlení poskytuje aktualizovanou technickou specifikaci (příloha č. 3 zadávací dokumentace, příloha č. 1 smlouvy o dílo a příloha č. 2 SLA), přičemž změny jsou barevně vyznačeny v režimu sledování změn.

ad 4)

Zadavatel požadavku nevyhovuje. Schválení vzhledu ovládacího zařízení plní předně funkci ochrany před zjevnými excesy, např. užití vulgární symboliky. Zadavatel nepředpokládá, že by v průběhu schvalování vzhledu ovládacího zařízení mělo dojít ke změně nabízeného plnění, resp. změně závazku.

ad 5)

Wifi systém poskytuje služby dle standardu IEEE 802.11ac.

ad 6)

Pokud dojde k zadání požadavku na stažení záznamu, tento požadovaný záznam nesmí být přepsán, dokud nedojde k jeho úplnému stažení.

ad 7)

Jednotlivé typy vozidel jsou v zadávací dokumentaci přesně určeny, vč. typových výkresů. S vozidly se přitom bylo možno seznámit také při prohlídce místa plnění. Dále zadavatel nebude předjímat konkrétní technické řešení dodavatele. Schvalování umístění nahrávacího zařízení plní předně funkci ochrany před zjevnými excesy (např. umístění na podlaze v prostoru pro cestující). Zadavatel nepředpokládá, že by v průběhu schvalování umístění mělo dojít ke změně nabízeného plnění, resp. změně závazku.

ad 8)

Zadavatel požadavku nevyhovuje. V zadávací dokumentaci jsou uvedeny jednotlivé typy vozidel vč. typových výkresů, přičemž každý dodavatel měl možnost se s vozidly také seznámit při prohlídce místa plnění. Schválení místa napojení plní předně funkci ochrany před zjevnými excesy. Zadavatel nepředpokládá, že by v průběhu schvalování mělo dojít ke změně nabízeného plnění, resp. změně závazku.

ad 9)

Zadavatel požadavku nevyhovuje. V zadávací dokumentaci jsou uvedeny jednotlivé typy vozidel vč. typových výkresů, přičemž každý dodavatel měl možnost se s vozidly také seznámit při prohlídce místa plnění. Schválení místa napojení plní předně funkci ochrany před zjevnými excesy (např. napojení na sběrnici CAN). Zadavatel nepředpokládá, že by v průběhu schvalování mělo dojít ke změně nabízeného plnění, resp. změně závazku.

ad 10)

Rozhodující pro akceptaci použitého vodiče či kabelu je prohlášení výrobce formou katalogového listu, že daný vodič/kabel je bezhalogenový. Zadavatel pro vyloučení pochybností přistoupil k úpravě technické specifikace. Zadavatel v příloze tohoto vysvětlení poskytuje aktualizovanou technickou specifikaci (příloha č. 3 zadávací dokumentace, příloha č. 1 smlouvy o dílo a příloha č. 2 SLA), přičemž změny jsou barevně vyznačeny v režimu sledování změn.

#### **Informace zadavatele z vlastního podnětu:**

Zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 reagoval na následující dotaz:

*Dotaz č. 1*

*Znění specifikace v bodech 2.1. Požadované minimální parametry kamer:*

*připojení kamery: M12*

*Dotaz: Prosíme o upřesnění, že zadavatel zamýšlel použití konektorů M12 D-Kódování pro průmyslový ethernet ve vozidlech (nikoli jiné, např. A kódování, X kódování atp.) na součástech kamerového systému (kamery, switch, záznamové zařízení).*

Zadavatel v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 uvedl, že D – kódování je nedostatečné. Zadavatel opětovně posoudil dotaz č. 1 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 a dospěl k závěru, že odpověď zadavatele ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 není zcela správná. Zadavatel proto svou odpověď upřesňuje, a to následovně:

Zadavatel uvádí, že je možné na všech součástech kamerového systému použití M12 s D kódováním. Zadavatel nemůže předjímat technické řešení dodavatele, nicméně v případě užití switche u většího počtu kamer může být 100Mbit nedostačující, proto zadavatel požaduje jeden port 1Gbit pro vytvoření páteřního propojení.

**V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:**

*Konec lhůty pro podání nabídek:*

**Datum: 13. 1. 2023**

**Hodina: 10:00**

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 6. 1. 2023

Žádost č. 4 ze dne 21. 12. 2022:

### Dotaz č. 1

Zadavatel v bodě 2.9. a) Smlouvy o dílo uvádí požadavek na technickou dokumentaci - „součástí předmětu plnění je kompletní výkresová dokumentace zapojení kamerového systému přizpůsobené pro konkrétní typ vozidla (nepřípustné je univerzální schéma), která bude vycházet ze schématického návrhu předloženého Zhotovitelem v nabídce (dále jen „**Výkresová dokumentace**“). Výkresová dokumentace bude vždy obsahovat minimálně strojní výkresy s měněnými prvky vozidla, výkres kotvení všech nových prvků, schéma elektrického zapojení samotného kamerového systému a rozhraní kamerového systému – vozidlo, soupis použitých prvků a vodičů.“

**Uchazeč žádá zadavatele o předložení strojní výkresové dokumentace pro každý konkrétní typ vozidla.**

### Dotaz č. 2

Zadavatel v bodě 11.4. Zadávací dokumentace požaduje jako součást nabídky předložit „schématický návrh řešení vedení kabeláže ve vozidlech, a to pro každý typ vozidla (typové výkresy vozidel jsou obsaženy v Příloze č. 4 zadávací dokumentace); součástí bude také návrh na umístění jednotlivých kamer v interiéru cestujících; zadavatel si vyhrazuje právo požadovat podrobnější návrh řešení v případě nejasností, ...“

Uchazeč se domnívá, že bez podrobné dokumentace jednotlivých typů vozidel je nemožné jednoznačně navrhnout vedení kabeláže ve vozidlech. Na základě typového výkresu je kabeláž možno navrhnout velmi zhruba.

**Uchazeč žádá zadavatele o poskytnutí dokumentace, na základě které bude možné navrhnout reálné vedení kabeláže pro jednotlivá vozidla a řádně kabeláž ocenit,**

### Dotaz č. 3

Zadavatel uvádí v technické specifikaci v bodě 2.2 požadavek na rozdělení monitoru na příslušný počet částí zobrazující online obraz z jednotlivých kamer v požadovaném počtu a co největší velikosti.

Počet kamer ve vozidlech je specifikován v kapitole 1. Technické specifikace. U 21 vozidel je počet kamer větší nebo roven 7. Zadavatel požaduje dodání LED displeje o velikosti minimálně 12" s rozlišením min. 1024x768 bodů.

Požadavek zadavatele není jednoznačný.

**Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda se jedná o rozdělení monitoru na celkový počet kamer ve vozidle, nebo se jedná o počet požadovaný například řidičem. Pokud zadavatel požaduje rozdělení monitoru na celkový počet kamer ve vozidle, tak se uchazeč domnívá,**

**že zobrazení kamer v 9 částech na 12" displeji nebude pro řidiče čitelné v rozumných detailech pro práci, pro kterou má řidič kamery využívat.**

Dotaz č. 4

Zadavatel uvádí v technické specifikaci v bodě 1. počty ovládacích panelů pro jednotlivá vozidla. Zadavatel v dokumentu neuvádí požadavky na ovládací panely.

**Uchazeč žádá zadavatele o specifikaci požadavku na ovládací panely.**

Dotaz č. 5

Zadavatel v technické specifikaci bod 2.3 uvádí požadavek „Záznamové zařízení bude vybaveno konektorem pro stažení záznamu ručním způsobem (lokálně) v případě nevyužití vzdáleného stažení. Min. přenosová rychlost 625 MB/s (super speed).“

**Uchazeč žádá Zadavatele o informaci, z jakého důvodu požaduje zadavatel přenosovou rychlost 600MB/sec. (super speed), když data budou stahována vzdáleně a je požadován výměnný pevný disk.**

**Uchazeč dále žádá zadavatele o informaci, zda by uznal za vhodné řešení i konektor s rychlostí 160 MB/sec a možnost stahování dat z vyjmutého hardisků přenosovou rychlost 600MB/sec.**

Dotaz č. 6

Zadavatel v technické specifikaci bod 2.2 uvádí požadavek na zobrazovací zařízení: „LED displej o velikosti uhlopříčky minimálně 12“, rozlišení min. 1024x768 bodů“

**Uchazeč žádá zadavatele o informaci, co rozumí zadavatel pod označením LED displej o velikosti uhlopříčky minimálně 12“, rozlišení min. 1024x768 bodů? Neměl zadavatel na mysli spíše LCD displej?**

Dotaz č. 7

Zadavatel v technické specifikaci bod 2.3 uvádí požadavek na diagnostický LED (LCD) displej umístěný na záznamovém zařízení.

Tento požadavek není běžným požadavkem na záznamová zařízení ve vozidlech a značně omezuje počet relevantních nabídek na požadované zařízení.

Veškerá diagnostická data jsou k dispozici v systému pro dálkový náhled na základě přenosu dat přes síť WIFI nebo GSM.

Uchazeč žádá zadavatele o vypuštění požadavku, který omezuje hospodářskou soutěž a jeho využití v praxi je velice omezené.

Dotaz č. 8

Zadavatel v technické specifikaci bod 2.1 uvádí požadavek na Požadované minimální parametry

kamer:

- IR LED dosvit 15 m v pásmu 940 nm

Uchazeč se domnívá, že délka IR přísvitu 15 metrů je nepřiměřeně dlouhá a vzhledem k požadavku na rozmístění kamer ve vozidle není požadavek zadavatele opodstatněný.

**Uchazeč žádá zadavatele o změnu požadavku na vzdálenost přísvitu na délku odpovídající nasazení kamer ve vozidlech DP včetně dostatečné rezervy na 10 metrů.**

#### Dotaz č. 9

Zadavatel v technické specifikaci bod 1. uvádí požadavek na počty kamer v salonu cestujících. U všech vozidel uvádí minimální počet kamer. Dále zadavatel požaduje „Rozmístění kamer pro jednotlivé typy vozidel navrhne dodavatel. Tento návrh podléhá schválení ze strany objednatele.“

Zadavatel v zadávací dokumentaci nevysvětluje požadavek na minimální počet kamer, popřípadě jeho překročení. Dodavateli není zřejmé, zda je požadavek zadavatele splněn uváděným minimálním počtem kamer nebo zda požaduje zadavatel dodání většího počtu kamer. Pokud navíc zadavatel neschválí návrh umístění kamer ve vozidle, může tato skutečnost znamenat větší počet kamer na splnění požadavku pokrytí požadovaných prostor.

Pokud uchazeč nabídne konkrétní řešení s konkrétní cenou, není z našeho pohledu možné, aby zadavatel následně vyžadoval dodat jiné plnění s jinou cenou, než byla uvedena v nabídce uchazeče, a tak navyšoval náklady uchazeče, které uchazeč nemohl relevantně ocenit. Uchazeč se navíc domnívá, že pokud Zadavatel akceptuje nabídku uchazeče tím, že ji vybere jako vítěznou, pak akceptuje použití řešení deklarovaného nabídkou.

Pokud chce zadavatel schvalovat řešení uchazeče, měl volit jiný druh zadávacího řízení.

**Uchazeč žádá zadavatele o stanovení jednoznačného požadavku na počty kamer ve vozidlech.**

#### Dotaz č. 10

Zadavatel požaduje předvedení funkční zkoušky nabízených komponentů.

Dodavatel spatřuje v předvedení vzorku nejednoznačnosti bránící transparentnímu předvedení vzorku.

- zadavatel může, ale nemusí požádat o předvedení funkčního vzorku - není tedy stanoveno přezkoumatelně a transparentně za jakých okolností zadavatel svého práva využije,

- zadavatel uvádí, že předvedení funkční zkoušky proběhne před podpisem smlouvy na plnění veřejné zakázky na náklady účastníka a že pozvánku odešle účastníkovi alespoň 5 pracovních dnů přede dnem testování - tento termín není dostatečný přihlédneme-li k faktu, že dodavateli není znám začátek lhůty, kdy tak zadavatel může, ale nemusí učinit. Tedy zdali tak učiní až po vyzvání dodavatele k podpisu smlouvy,

- dopředu není znám typ autobusu na testování, zadavatel uvádí požadavek, že na místo testování má přivést dodavatel minimálně 5 ks kamer - tedy zda počet kamer bude právě 5 nebo zda počet bude odpovídat typu vybraného autobusu,

- součástí testovacího zařízení je i ovládací zařízení. Zde se nejedná o standardní doplněk ke kamerovým systémům, který by bylo možné koupit na trhu. Zadavatel tedy nutí dodavatele k neúměrným nákladům na přípravu nabídky, kdy dodavatel musí již dopředu zajistit výrobu zařízení, které není možné dodat za 5 dní. Tím značně omezuje počet účastníků výběrového řízení.

- zadavatel dostatečně přesně nspecifikuje, co znamená montáž zařízení do autobusu. Kamery mohu být sice umístěny na sedadlech, ale není specifikováno, kam se umístí nahrávací zařízení, zobrazovací zařízení a ovládací zařízení.

- dále není specifikováno, zda a jak se zařízení připojí na napájecí síť vozidla.

Vzhledem k výše uvedenému nemusí být čas 120 minut pro přípravu a zapojení zařízení do autobusu dostatečný. Navíc instalace SW do notebooku a nastavení notebooku může samo o sobě být vzhledem k restrikcím a pravidlům v síti zadavatele neproveditelné. Navíc takto provizorně umístěné zařízení na sedadlech a jinde nemusí být vhodné pro zkušební jízdu 2 km.

Využití notebooku zadavatele včetně instalace SW je značně nejednoznačné. Zadavatel neuvádí parametry počítače, dále zadavatel neuvádí, jakým způsobem bude bezdrátově propojen s testovacím zařízením. Přitom má být k dispozici jedna SIM karta s datovým tarifem.

Testovací scénáře

Add 1. zadavatel nspecifikuje, jak bude kontrolovat, že kamery pořizují záznam ukládaný na záznamové zařízení ve vozidle

Add 3. jedná se o zařízení, které není standardně vyráběno a jeho dodávka tedy neúměrně prodražuje přípravu na nabídku

Add 4. Zadavatel požaduje zařazení zpětného chodu zmáčknutím tlačítka R. Tlačítko R zadavatel nikde v ZD nepopisuje. Není tedy zcela jasné, o jaké tlačítko se jedná.

Add 5. na přímý přenos kamer se lze připojit dálkově z PC v podnikové síti. Zde není opět definováno, jakým způsobem bude notebook připojen k internetu – jaká jsou směrování v síti, jaké jsou v síti restrikce a podobně.

Add 6. Požadovaný časový úsek záznamu lze stáhnout z nastartovaného vozidla dálkově do PC.

Zde není opět definováno, jakým způsobem bude notebook připojen k internetu – jaká jsou směrování v síti, jaké jsou v síti restrikce a podobně.

**Požadavek na funkční vzorek tak je zcela nejednoznačný, netransparentní a diskriminující. Uchazeč žádá zadavatele o vypuštění zkoušení vzorku nebo o jasně dané parametry na funkční vzorek a jeho předvedení.**

Dotaz č. 11

Technická kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ

Zadavatel požaduje předložení seznamu významných zakázek realizovaných v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení.

Vzhledem k celosvětovým problémům způsobeným pandemií COVID považuje dodavatel lhůtu 3 roky jako naprosto neadekvátní.

**Uchazeč žádá zadavatele, aby období pro splnění požadavku technické reference – seznam realizovaných významných zakázek, bylo prodlouženo na dobu 7 let. (2 roky útlum celosvětové ekonomiky včetně nedostatku klíčových komponent vzhledem ke COVIDU a 1 rok vzhledem k válce na Ukrajině, tedy za poslední 3 roky bylo realizováno naprosté minimum zakázek).**

#### **Informace zadavatele:**

ad 1)

Dle bodu 11.4. zadávací dokumentace má být součástí nabídky schématický návrh řešení vedení kabeláže ve vozidlech, a to pro každý typ vozidla (typové výkresy vozidel jsou obsaženy v Příloze č. 4 zadávací dokumentace); součástí bude také návrh na umístění jednotlivých kamer v interiéru cestujících. Dle odst. 2.10. smlouvy o dílo mohou být dokumenty dle odst. 2.9. smlouvy o dílo předloženy až při převzetí prvního dokončeného vozidla toho typu, k němuž se daná dokumentace vztahuje. Pro zpracování nabídky není strojní výkresová dokumentace potřebná.

Ad 2)

Veškerá dokumentace potřebná pro zpracování a podání nabídky byla zadavatelem poskytnuta v rámci zadávací dokumentace, a to vč. uvedení konkrétních typů vozidel. Zadavatel dále odkazuje na předchozí odpověď k dotazu č. 1.

ad 3)

Dle bodu 2.2. Požadované technické specifikace bude rozvržení obrazů jednotlivých kamer na monitoru uživatelsky nastavitelné. Základní režim zobrazování na displeji (s možností přepínání) je stanoven ve stejném bodu takto: 1. kamery zabírající salon pro cestující; 2. kamery interiéru zabírající dveře; 3. zadní kamera.

ad 4)

Ovládací zařízení je předmětem nabídky dodavatele. Zadavatel ponechává konkrétní řešení na dodavateli, nicméně minimální požadované funkcionality a požadavky na umístění jsou uvedeny v požadované technické specifikaci.



ad 5)

Výměnný disk není v technické specifikaci požadován. Požadavek na rychlost stahování záznamu přímo ve vozidle je dán na základě provozních zkušeností zadavatele. Zadavatel dále nebude předjímat konkrétní technické řešení dodavatele, když posuzování jednotlivých nabízených řešení není účelem vysvětlení zadávací dokumentace.

ad 6)

Zadavatel akceptuje i možnost použití LCD displeje, při dodržení ostatních parametrů z technické specifikace.

Zadavatel v příloze tohoto vysvětlení poskytuje aktualizovanou technickou specifikaci (příloha č. 3 zadávací dokumentace, příloha č. 1 smlouvy o dílo a příloha č. 2 SLA), přičemž změny jsou barevně vyznačeny v režimu sledování změn.

ad 7)

Zadavatel trvá na diagnostickém displeji přímo na nahrávacím zařízení, vč. zobrazování diagnostických údajů v rozsahu dle požadované technické specifikace. Toto řešení zadavatel považuje v dnešní době při současném stupni technického pokroku za standardní. Systém pro dálkový náhled neposkytuje okamžitý přehled o stavu kamerového systému. V případě výpadku signálu by nebylo možné diagnostiku vůbec provést. Smyslem samostatného displeje je rychlé a jednoduché zjištění stavu kamerového systému oprávněnou osobou zadavatele. Zadavatel současně uvádí, že ponechává na dodavateli, na jaké technologii bude displej založen, avšak současně upozorňuje, že nejsou přípustné toliko LED diody.

Zadavatel v příloze tohoto vysvětlení poskytuje aktualizovanou technickou specifikaci (příloha č. 3 zadávací dokumentace, příloha č. 1 smlouvy o dílo a příloha č. 2 SLA), přičemž změny jsou barevně vyznačeny v režimu sledování změn.

ad 8)

Požadavek na délku přísvitů je dán provozními zkušenostmi zadavatele při práci se záznamy. Předmětem díla jsou různě dlouhá vozidla, nejdelší má 31 m. Proto zadavatel trvá na IR přísvitů nejméně 15 m. Jelikož zadavatel požaduje jednotné řešení pro všechna vozidla, vztahuje se tento požadavek i na vozidla kratší.

ad 9)

Zadavatel u každého typu vozidla požaduje minimální počet kamer v salonu pro cestující, určený na základě délky vozidla a provozních zkušeností zadavatele při práci se záznamy. Tento požadavek je zcela jednoznačný. Zadavatel dále nebude předjímat konkrétní technické řešení dodavatele, když konkrétní počet kamer je předmětem nabídky dodavatele, avšak při dodržení minimálního počtu stanoveného zadavatelem. Schválení umístění jednotlivých kamer plní předně funkci ochrany před zjevnými excesy. Zadavatel nepředpokládá, že by v průběhu schvalování umístění jednotlivých kamer mělo dojít ke změně nabízeného plnění, resp. změně závazku.

ad 10) Zadavatel v prvé řadě odkazuje na znění odst. 14.3 zadávací dokumentace, ve kterém je uvedeno mj. následující: *v případě, že se zadavatel/hodnotící komise rozhodne vyzvat vybraného dodavatele k předložení vzorku, učiní tak především z důvodu ujištění, že nabízený systém kvalitativně odpovídá zadávacím podmínkám, resp. splňuje vybrané požadavky zadavatele.* Zadavatel konstatuje, že výhrada testování, jak ji zadavatel vymezil, je zcela v souladu se ZZVZ, kdy odborné komisi některá řešení z jejich odborné zkušenosti mohou být známa.

Ve vztahu k ustanovení, že pozvánka bude zaslána alespoň 5 pracovních dní předem, zadavatel zvážil dotaz tazatele a přistoupil k úpravě odst. 14.3 zadávací dokumentace a přílohy č. 5 tak, že pozvánka bude účastníkovi zaslána nejméně 10 pracovních dnů předem.

Zadavatel dále sděluje, že je lhostejné, jaký typ autobusu bude přistaven, protože zadavatel požaduje shodné technické řešení pro všechna vozidla. Současně zadavatel uvádí, že postačuje, pokud na testování účastník přiveze právě 5 ks kamer bez ohledu na typ vozidla.

Zadavatel ve vztahu k ovládacímu zařízení uvádí, že případné náklady spojené s testováním a přípravou ovládacího zařízení vzniknou toliko vybranému dodavateli, který bude k testování vyzván v souladu s § 122 odst. 3 písm. b) ZZVZ. Zadavatel tedy odmítá tvrzení, že by všem dodavatelům, kteří podají nabídku, měly vzniknout neúměrné náklady, neboť k testování bude vyzván pouze účastník v postavení vybraného dodavatele.

Ve vztahu k připojení, montáži a umístění jednotlivých komponent zadavatel odkazuje na přílohu č. 5 zadávací dokumentace a zdůrazňuje, že předpokládá, že montáž bude provedena provizorně. Konkrétní umístění zařízení zadavatel ponechává na dodavateli, přičemž položení kamer na sedadla je uvedeno jako možná, avšak nikoliv jediná, varianta.

Čas na přípravu v délce 120 minut zadavatel považuje za více než dostačující s ohledem na to, že montáž má být skutečně provizorní a co nejméně invazivní, kdy cílem je předvedení požadovaných scénářů. Na instalaci SW bude zadavatel připraven (informaci o SW bude znát z nabídky vybraného dodavatele), přičemž zkušební jízda bude probíhat toliko v areálu zadavatele a bude nejvýše 2 km. Zadavatel současně bude mít připraven počítač s parametry, které budou dostatečné pro testování.

K dotazům k jednotlivým testovacím scénářům zadavatel uvádí následující:

Add 1. Z kontextu podmínek testování plyne, že kontrola pořizování záznamu proběhne testovacím stažením záznamu.

Add 3. Dle stanovených podmínek testování nese účastník své náklady sám. Předmětné zařízení pak může být využito ke konečné montáži do vozidla. Pokud dodavatel dodá funkční řešení splňující zadávací, resp. technické podmínky, náklady navíc mu nevzniknou.

Add 4. Jedná se o tlačítko pro zařazení zpětného rychlostního stupně, běžně označované symbolem R.

Add 5. a 6. Veškeré nezbytné informace budou účastníkovi sděleny v pozvánce k testování.

Zadavatel v příloze tohoto vysvětlení poskytuje aktualizovanou zadávací dokumentaci a přílohu č. 5 zadávací dokumentace, přičemž změny jsou barevně vyznačeny v režimu sledování změn.

ad 11) Zadavatel nepřistupuje k prodloužení referenčního období. Zadavatel v první řadě uvádí, že dle odst. 6.4 písm. a) zadávací dokumentace postačuje, pokud byly významné zakázky v posledních 3 letech dokončeny, tj. může se jednat o zakázky zahájené i dříve a dokončené v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení. Dále zadavatel uvádí, že s ohledem na dynamický vývoj v tomto technologickém odvětví nemůže akceptovat 7 let staré zkušenosti, jak požaduje tazatel. Zadavatel nepřistupuje k úpravě technické kvalifikace, kdy 3leté referenční období je vymezeno národní i unijní legislativou a naopak případně prodloužení by musel zadavatel odůvodňovat a obhajovat, přičemž neplatí, že v době epidemie se „nic nerealizovalo“.

**V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:**

*Konec lhůty pro podání nabídek:*

**Datum: 27. 1. 2023**

**Hodina: 10:00**

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 10. 1. 2023**

Žádost č. 5 ze dne 22. 12. 2022:

V roce 2020 Zadavatel vypsál veřejné výběrové řízení s názvem „Rozšíření kamerových systémů ve vozidlech MHD“, kde byla dodávka vybavení pro 16 ks tramvají, 17 ks trolejbusů a 135 ks autobusů kamerového systému se záznamem. Součástí předmětu plnění bylo i zprovoznění kamerového systému, provedení všech souvisejících prací vč. dodání veškerého potřebného materiálu, a softwarové vybavení potřebné pro práci se záznamem. Součástí předmětu plnění bylo dále provádění servisních služeb. V rámci technických podmínek pak byl mj. požadován

SW pro vzdálený monitoring, stahování záznamů aj. s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky 30.500.000 Kč bez DPH.

Pro účely technické kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ požadoval Zadavatel seznam významných zakázek za poslední 3 roky s těmito parametry, citujeme:

- 1 významnou zakázku, jejímž předmětem bylo dodání a zprovoznění kamer včetně dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení, záznamového zařízení a příslušného SW ve vazbě na tyto kamery, a to v silničních vozech provozovaných ve veřejné dopravě (autobusy), a to ve finančním objemu nejméně 6 mil. Kč bez DPH/zakázka, přičemž nainstalovaný kamerový systém splnil podmínky pro jeho použití v podmínkách příslušného národního právního řádu (atest);

- 1 významnou zakázku, jejímž předmětem bylo dodání a zprovoznění kamer včetně dodání a zprovoznění zobrazovacího zařízení, záznamového zařízení a příslušného SW ve vazbě na tyto kamery, a to v drážních vozech provozovaných ve veřejné dopravě (tramvaje, trolejbusy a vlaky), a to ve finančním objemu nejméně 2 mil. Kč bez DPH/zakázka, přičemž nainstalovaný kamerový systém splnil podmínky pro jeho použití na základě schválení příslušného národního úřadu.

V současné době Zadavatel požaduje pro obdobný předpokládaný objem veřejné zakázky, s obdobnými parametry a funkcionalitami pro účely technické kvalifikace dle ust. § 79 ZZVZ seznam veřejných zakázek za poslední 3 roky s těmito parametry, citujeme:

- 1 významnou zakázku, jejímž předmětem bylo dodání a zprovoznění kamerového systému, obsahujícího kameru či kamery **v salonu pro cestující**, záznamové zařízení a SW umožňující **dálkový náhled a dálkové stažení záznamu**, a to v silničních vozidlech provozovaných ve veřejné dopravě (autobusy) ve finančním objemu nejméně 2 mil. Kč bez DPH/zakázka, přičemž nainstalovaný kamerový systém splnil podmínky pro jeho použití v podmínkách příslušného národního právního řádu;

- 1 významnou zakázku, jejímž předmětem bylo dodání a zprovoznění kamerového systému, obsahujícího kameru či kamery **v salonu pro cestující**, záznamové zařízení a SW **umožňující dálkový náhled a dálkové stažení záznamu**, a to v drážních vozech provozovaných ve veřejné dopravě (tramvaje, trolejbusy a vlaky) ve finančním objemu nejméně 1 mil. Kč bez DPH/zakázka, přičemž nainstalovaný kamerový systém splnil podmínky pro jeho použití v podmínkách příslušného národního právního řádu (např. v ČR na základě schválení příslušného národního úřadu).

Uchazeč má za to, že takto stanovené podmínky kvalifikace výrazně zužují možný počet uchazečů, neboť:

- a. takto stanovenými podmínkami se jasně vymezuje umístění kamer ve vozidle a nepřipouští žádné jiné umístění (např. v prostoru řidiče). Rozebereme-li požadavky na **smysluplnost technického prokázání schopností**, tak např. požadavek na umístění – citujeme „kamery v salonu pro cestující“ je významně omezující prvek, protože např. dodáním „čelních kamer“, které jsou ve vozidle určeny pro zaznamenávání dění před vozidlem, a které mohou obraz přenášet on-line na dispečink toto splňují. Obraz z čelní

kamery je navíc pro zpracování složitější, neboť musí zpracovávat „dynamický“ obraz z rychle se pohybující se scény a nikoliv statický z vozidla. Proto považujeme tento požadavek za diskriminační, protože Zadavatel omezuje referenci ze složitějšího systému, než který je požadován. Navíc je tento požadavek diskriminační, protože sám Zadavatel požaduje čelní a zadní kameru, to je tu, vůči které se sám vymezuje.

- b. je vyžadována reference na dodávku SW pro „vzdálené stahování záznamu a vzdálený náhled“, přestože většina kamerových systémů instalovaných v ČR umožňují pouze vzdálené stahování záznamu NEBO vzdálený náhled, či těmito nadstandardními funkcemi nedisponují vůbec.
- c. poznamenáváme, že Zadavatel požaduje tento seznam zakázek za poslední 3 roky, přestože v tomto období, kdy svět zužovala pandemie epidemie COVID-19, se řada projektů buď nerealizovala, nebo se jejich realizace posunula do jiného období. Proto si myslíme, že období tří let pro prokázání kvalifikace je nedostačující.

Kritéria technické kvalifikace **jsou stanovovány za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky** v odpovídající kvalitě.

Zadavatel stanovil čl. 14.3 Zadávací dokumentace, ve kterém si vyhrazuje právo požádat vybraného dodavatele o předvedení vzorku nabízeného plnění, které účastník hodlá zadavateli dodat. Věříme, že toto samotné umožní výběr dostatečně kvalifikovaných dodavatelů a není tak třeba omezovat soutěž zbytečně specifickými podmínkami.

Uchazeč je přesvědčen, že Zadavatel si výše uvedená omezení neuvědomil a že chce postupovat dle § 6 odst. (2) ZZVZ a **nediskriminovat zbytečně ten okruh Uchazečů**, kteří disponují lidskými a technickými zdroji, odbornými schopnostmi i patřičnými zkušenostmi pro plnění veřejné zakázky. Věříme, že Zadavateli jde především o otevřenou transparentní soutěž, díky níž může docílit nižší ceny za uvažovaných technických podmínek.

**Uchazeč proto žádá, aby Zadavatel:**

- a. Rozšířil **období na min. 5 let a to ve smyslu § 79 odst. 2 b)** tak, aby byla zajištěna přiměřená úroveň hospodářské soutěže, tj. zúčastnil se větší okruh možných uchazečů.
- b. Aby nediskriminoval striktně stanovenými technickými požadavky ty Uchazeče, kteří mají dostatečné množství zkušeností, znalostí a dovedností pro realizaci obdobných zakázek, tzn., neomezoval soutěž požadavky na specifický SW „na vzdálené stahování a vzdálený dohled“ kamerových obrazů a záznamů, ale tyto funkce např. nebyly použity pro vozidla (ale jiný veřejný prostor) nebo byly pro vozidla použity částečně.
- c. Zrušil podmínku pro umístění „kamery umístěny v salonu pro cestující“, protože kamera umístěna v prostoru řidiče plní stejný účel jako kamera, umístěna v prostoru cestujících (tj. nahrává, to co „vidí“). To ostatně platí obecně pro jakýkoliv kamerový systém. Pokud by byl zadavatel na pochybách ohledně výše uvedených požadavků, může doplnit

kvalifikační požadavky o funkční vzorek, kdy by uchazeč přímo prokázal požadovanou funkčnost.

#### **Informace zadavatele:**

Zadavatel žádosti o prodloužení referenčního období na min. 5 let nevyhovuje a odkazuje svou odpověď „ad 11“ v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 4. Jedná se o technologické odvětví, které se neustále dynamicky vyvíjí, a záměrem zadavatele je, aby dodavatel měl zkušenosti s moderní technologií, kterou zadavatel požaduje. Dálkové stahování záznamů zadavatel považuje v dnešní době při současném stupni technického pokroku za standardní. Zároveň zadavatel s ohledem na své potřeby požaduje, aby dodavatel měl dostatečné zkušenosti s montáží těchto moderních technologií v celém rozsahu, tedy kromě instalace čelních kamer také s instalací kamer po celém vozidle, vč. kabeláže, záznamového zařízení s více připojenými kamerami apod. Zadavatel tedy nepřistupuje k úpravě technické kvalifikace a nedoplňuje v tomto ohledu požadavky na testování.

#### Žádost č. 6 ze dne 22. 12. 2022:

Zadavatel požaduje, aby záznamy z kamer byly pořizovány bez zvukové stopy, ale zároveň Zadavatel požaduje, aby kamery měly integrovaný mikrofon (viz. požadované minimální parametry kamer), což nedává smysl.

Může Uchazeč nabídnout kamery bez integrovaného mikrofonu?

#### **Informace zadavatele:**

Zadavatel trvá na kamerách s integrovaným mikrofonem. Účelem je možnost jejich využití pro pokročilé technologie v budoucnu, jako je detekce definovaného zvuku, např. výstřelu.

#### Žádost č. 7 ze dne 22. 12. 2022:

Je obecně známo, že některé autobusy mají tzv. digitální tlačítka. Toto je i autobusů Solaris, které jsou součástí autobusů, na které se mají montovat kamerové systémy. Citujeme „*V autobusu a trolejbusu dojde k přenosu obrazu na zobrazovací zařízení manuální volbou řidiče na ovládacím zařízení nebo při zmáčknutí tlačítka R pro zařazení zpětného chodu.*“ Protože na tento typ tlačítka se nelze jednoduše připojit, může uchazeč použít vyčítání tohoto stavu z tachografu? Pokud ne, může Zadavatel sdělit, který ze způsobů může Uchazeč použít?

#### **Informace zadavatele:**

Zadavatel nebude předjímat konkrétní technické řešení dodavatele, když posuzování jednotlivých nabízených řešení není účelem vysvětlení zadávací dokumentace, nicméně vyčítání

stavu z tachografu zadavatel považuje za nepřijatelné, stejně tak napojení na CAN. Návrh řešení je na dodavateli, který je odborně zdatný a proto ví jak daný požadavek vyřešit.

Žádost č. 8 ze dne 22. 12. 2022:

U tramvají Vario LF3/2 je požadavek z důvodu dvou stanovišť řidiče instalovat dvě zobrazovací jednotky, vždy jedna na každém pracovišti řidiče. Naše dotazy jsou:

- a. Má být na tyto jednotky připojena aktivita kabiny tak, aby pracovala vždy pouze ta zobrazovací jednotka, která je aktivní, a ve které sedí řidič?
- b. V neaktivní kabině má být zobrazovací jednotka vypnuta?
- c. Dále pokud existuje možnost, že při zapnuté tramvaji není žádná kabina aktivní, tak jak se má systém chovat?
- d. Protože se u zobrazovacího zařízení nepředpokládá žádný řídicí počítač (není v požadovaných parametrech zobrazovacího zařízení), značí to, že Zadavatel předpokládá přenos video signálu přes celou obousměrnou tramvaj?

**Informace zadavatele:**

Zadavatel nebude předjímat konkrétní technické řešení dodavatele, když posuzování jednotlivých nabízených řešení není účelem vysvětlení zadávací dokumentace, nicméně uvádí následující.

U tramvají Vario LF3/2 budou z důvodu dvou stanovišť řidiče instalovány dvě zobrazovací jednotky, vždy jedna na každém pracovišti řidiče, z nichž bude aktivní pouze ta, kde sedí řidič. Zadavatel očekává, že dodavatel je znalý problematiky a má za sebou vícero projektů obdobného typu, proto ví jak řešit obousměrnou tramvaj a funkce zobrazovacích jednotek.

Žádost č. 9 ze dne 22. 12. 2022:

U zobrazovacího zařízení Zadavatel sepsal požadované parametry, z nichž některé z nich považujeme za nejednoznačné. Lze proto zpřesnit:

- a. „*sklo monitoru nerozbitné a bezodrazové*“ - chápe uchazeč správně, že pod pojmem bezodrazové Zadavatel požaduje provedení skla tzv. antireflexní?
- b. “*životnost displeje min. 50 tis. hodin se svítivostí 300Cd/m<sup>2</sup> a vyšší*” - Zadavatel logicky požaduje, aby životnost displeje min. byla 50 tis. hodin se svítivostí 300Cd/m<sup>2</sup> a vyšší. Ze zkušenosti víme, a stalo se to také u Zadavatele, že někteří z dodavatelů toto sice prohlásí, ale ve skutečnosti jsou parametry dodaných displejů (rozumějme TFT modulů v displeji) se zcela jinými parametry. Bude chtít Zadavatel pro prokázání tohoto parametru v rámci nabídky předložit?

- c. „zvýšená čitelnost na slunci“ - Mohl by zadavatel sdělit, co znamená tato funkce? Jak bude tento parametr tedy validovat/kontrolovat?

**Informace zadavatele:**

- a) Bezodrazovým sklem se rozumí takové, které zabraňuje odrazům okolního světla.
- b) Veškerá dokumentace požadovaná při předložení nabídky je uvedena v odst. 11.4 zadávací dokumentace, mezi ní i popis konkrétního technického řešení dodavatele včetně nabízené technologie (s označením) a včetně katalogových listů ke všem nabízeným zařízením.
- c) Dle zadavatele se jedná o běžnou funkci moderních displejů, které je dosahováno např. užitím polarizačních technologií. Tato funkce by měla být zřejmá z předloženého katalogového listu.

Žádost č. 10 ze dne 22. 12. 2022:

Zadavatel na několika místech požaduje, aby dodaná zařízení do drážních vozidel splňovala citujeme - „splňuje požadavky normy EN 50155:2017“ - Zadavatel tak požaduje normu, která pozbyla platnosti. Nově jsou adaptace zahraničních norem na bázi EN 50155:2022. K tomuto se vztahují tyto dotazy:

- a. Mohl by Zadavatel upřesnit, zda požaduje normu ČSN 50155 ed. 4, která vstoupila v platnost 05/2018 a je aktuálně platná do roku 06/2024 nebo zda požaduje normu ČSN 50155 ed. 5, která vstoupila v platnost 07/2022?
- b. V předchozí veřejné soutěži Zadavatel vyžadoval po uchazeči změření kamerového systému ve zkušebně jako celku, tzv. „nejhorší případ“. Chápe Uchazeč správně, že normy, které Zadavatel vyžaduje po systému jako takovém, mají být změřeny, jako celek tzn. v případě drážního vozidla sestava pro VARIO LF3/2 (obousměrná), v případě zajištění ATESTu 8SD sestava min pro SOLARIS URBINO 18 CNG?

**Informace zadavatele:**

- a) Zadavatel odkazuje na předchozí vysvětlení zadávací dokumentace a aktuální znění technické specifikace.
- b) Veškeré požadavky na plnění norem a předpisů a způsob prokázání jsou uvedeny v zadávací dokumentaci a jejích přílohách, zejm. čl. 2 smlouvy o dílo.



Žádost č. 11 ze dne 22. 12. 2022:

U záznamového zařízení Zadavatel požaduje, aby záznamové zařízení uchovalo záznam po dobu 5 dnů s uchováním záznamu až do max. 7 dnů. Chápe uchazeč správně, že záznam (resp. kapacita systému) musí být dimenzována na:

- a. **počet kamer ve vozidle x 5 dní x 24 hodin záznamu** s tím, že v případě nastartování vozu se smažou záznamy starší 7 dnů?
- b. Jak velká kapacita označených záznamů může být, tak aby se daly do 7 dnů stáhnout?
- c. Jakým způsobem se má chápat označení 7 dnů – tj. do 7 dnů od označení, čili celkem až 12 dní, pokud budou označeny 5 den záznamu?

**Informace zadavatele:**

Zadavatel odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 23. 12. 2022, odpověď na dotaz č. 2.

Žádost č. 12 ze dne 22. 12. 2022:

Chápeme správně, že záznamové zařízení musí být dimenzováno tak, že bude schopno:

- a. napájet kamerový systém a to včetně jednotlivých kamer nejméně 3 minuty po jejich neočekávaném odpojení (např. při srážce) od napájení, tj. záznamové zařízení, switch a všechny kamery?
- b. Může být systém napojen na trvalé napájení a tento požadavek z  **bodu a.** plnit pouze při havárii?
- c. Má v případě ztráty napájení fungovat stále i zobrazovací jednotka?

**Informace zadavatele:**

Zadavatel má za to, že požadavek je řádně popsán v zadávací dokumentaci. Přesto potvrzuje, že systém má být schopen napájet záznamovou jednotku, kamery a případně switch, pokud bude použit. Zadavatel požaduje: Záznam z každé kamery musí být kompletní, do doby výpadku energie +3 minuty nebo do okamžiku mechanického poškození kamery, případně záznamového zařízení. Není přípustný stav, kdy ze záznamu nebude možné vyčíst časový úsek před ukončením činnosti kamerového systému.

Záznamové zařízení bude data ukládat na paměťové médium bez pohyblivých součástí a bude dostatečně zabezpečeno proti otřesu. Záznamové zařízení bude vybaveno vlastním záložním zdrojem napájení (UPS) na dobu nejméně 3 minut, aby bylo schopno uložit záznam i při výpadku energie (přerušeni napájení z vozu) a standardně ukončit činnost. Součástí záznamového zařízení bude vlastní GPS jednotka.

Zobrazovací zařízení při ztrátě napájení nemusí fungovat. A právě i proto je požadován diagnostický displej přímo na jednotce a není přípustný stav zobrazovat diagnostické informace na zobrazovacím zařízení.

Žádost č. 13 ze dne 22. 12. 2022:

Z jakého důvodu Zadavatel požaduje, že switch musí být součástí záznamové jednotky kamerového systému? Toto uspořádání dle našich zkušeností pouze komplikuje mechanické provedení a v tomto případě i zdražuje řešení. Toto řešení rovněž zužuje možné typy záznamových jednotek a diskriminuje ty, kteří disponují alternativním technickým řešením s využitím switchů. Může Zadavatel přehodnotit tento diskriminační požadavek a umožnit řešení s více switchy?

**Informace zadavatele:**

Zadavatel trvá na svém požadavku, který vychází z jeho provozních zkušeností. Požadované řešení zadavatel považuje v dnešní době při současném stupni technického pokroku za standardní.

Žádost č. 14 ze dne 22. 12. 2022:

Zadavatel mj. požaduje, aby v případě užití switchů byl užit 1Gbit port M12 a zároveň požaduje kompresi záznamu. H.265, při 25 fps ve full HD. Uchazeč nechápe požadavek na využití 1 Gbit switche, když při osmiportovém switchy bude výsledný BW kolem 20 Mb/s k čemuž by bohatě stačil 100 Mbit switch. Uchazeč může nabídnout 8 portové switche, s funkcí PoE ve 100 Mbit provedení, které výrazně zjednoduší montáže, zlevní celkové řešení (tahají se 4 žilové kabely). Požadavek na 1Gbit switche v systému tak není s ohledem na uvažovaný záměr opodstatněný a žádáme Zadavatele, aby umožnil využití switchů 100 Mbit se zachováním všech parametrů na kvalitu záznamu ze všech kamer.

Může Zadavatel přehodnotit tento diskriminační požadavek?

**Informace zadavatele:**

Zadavatel trvá na svém požadavku, který vychází z jeho provozních zkušeností. Požadované řešení zadavatel považuje v dnešní době při současném stupni technického pokroku za standardní.

Žádost č. 15 ze dne 22. 12. 2022:

U záznamového zařízení je uvedeno, že se má zaznamenávat 5 dní, což odpovídá 120 hodinám. Požadovaná kapacita záznamového zařízení má být min. 216 hodin záznamu z každé kamery. Zároveň Zadavatel požaduje, aby v rámci systému byl interval nahrávání maximálně 7 dní. 216 hodin je však 9 dní. Při takto nastaveném systému se tak kapacita disku nelogicky navyšuje i s ohledem na to, že vozidla nejsou z pravidla v provozu 24h, nýbrž část dne.

Žádáme Zadavatele, aby podmínky na časový záznam sjednotil, ať se dá dimenzovat správná kapacita SSD disku.

**Informace zadavatele:**

Zadavatel odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 23. 12. 2022, odpověď na dotaz č. 2.

Žádost č. 16 ze dne 22. 12. 2022:

Zadavatel mj. požaduje:

*Na záznamovém zařízení bude umístěn diagnostický LCD displej, který bude viditelný po instalaci zařízení do vozidla. Diagnostický LCD displej bude zobrazovat diagnostické údaje v rozsahu min.: výrobní číslo záznamového zařízení, teplotu jednotky, velikost napětí, funkcionality kamer, funkcionality nahrávání a funkcionality GPS. Není přípustné zobrazování diagnostických informací pouze na zobrazovacím zařízení (monitoru).*

Ve srovnání veřejnou zakázkou a požadavky Zadavatele v minulé veřejné soutěži Uchazeč uvádí, že Zadavatel umožnil využití základní diagnostiky pomocí LED.

Řešení, které Zadavatel požaduje, umožňuje pouze zařízení jednoho výrobce a Zadavatel tak zcela omezuje soutěž jiným, kteří touto funkcionalitu nedisponují a zobrazují informace na zobrazovacím zařízení, které ostatně Zadavatel využívá na většině současně využívaných kamerových systémech stejně, jako v jiných dopravních podnicích různých výrobců.

Žádáme Zadavatele, aby požadavek na LCD displej vypustil nebo, aby připustil základní diagnostiku pomocí LED pole s možností zobrazení nadstandardních požadovaných informací na jednotce zobrazení.

**Informace zadavatele:**

Zadavatel odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 22. 12. 2022, odpověď na dotaz č. 6, a dále na vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 6. 1. 2023, odpověď na dotaz č. 6.

Žádost č. 17 ze dne 22. 12. 2022:

Zadavatel požaduje – citujeme:

„GPS, GSM, WIFI budou interní součástí záznamového zařízení, antény mohou být externí!

Chápe Uchazeč správně, že antény mohou být i interní, když Zadavatel připouští, že antény „mohou být“ externí? Jak si má Uchazeč tento požadavek vyložit?

**Informace zadavatele:**

Zadavatel požaduje, aby moduly GPS, GSM a WIFI byly interní součástí záznamového zařízení, tedy aby se nejednalo o další zařízení, které je se záznamovou jednotkou propojené. Antény k jednotlivým modulům mohou být externí.

Žádost č. 18 ze dne 22. 12. 2022:

1) Zadavatel požaduje ovládací zařízení ve vozidle, u něhož mj. požaduje - citujeme:

*„Umístění a vzhled ovládacího zařízení, podléhá schválení objednatel“*

Uchazeč plánuje využít pro kamerový systém výrobce, který využívá své vlastní produktové prvky od kamerového systému až po ovladače. Uchazeč tedy nerozumí tomu, co Zadavatel chce schvalovat na sériově vyráběných produktech, které se vyrábějí ve standardizovaném vzhledu. Uchazeč chápe, že umístění musí podléhat schválení Zadavatele.

Žádáme Zadavatele, aby podmínku na schválení vzhledu ovladače zcela vypustil, protože předpokládáme dodávku již osvědčeného a standardizovaného řešení.

2) Zadavatel u SW řešení požaduje – citujeme:

*„vzdálené nastavení jednotlivých kamer ve vozidlech“*

Může Zadavatel sdělit, jaké parametry požaduje vzdáleně nastavovat?

**Informace zadavatele:**

Ve věci schválení vzhledu ovládacího zařízení zadavatel odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 23. 12. 2022, odpověď na dotaz č. 4.

Ve věci vzdáleného nastavení kamer zadavatel sděluje, že se jedná o běžné uživatelské nastavení, jako je definování masek privátní zóny, nastavení jasu, zapnutí nočního režimu apod.

Žádost č. 19 ze dne 22. 12. 2022:

Zadavatel u SW řešení požaduje – citujeme:

*„sledovat pouze vybranou kameru nebo všechny kamery ve vozidle současně“*

Jen se ubezpečujeme, že současně se bude z tramvaje LF3/2 přenášet přes LTE modem 9 kamer v požadovaném rozlišení a tyto bude nutno současně zobrazovat na dohledovém monitoru? Pokud se toto bude přenášet v plném rozlišení 1920 x 1080 pak by dohledový monitor musel mít rozlišení minimálně rozlišení 9600 x 2160 nebo 5760 x 3240 bodů, přičemž takové monitory se běžně nevyrobí.

Může Zadavatel zpřesnit tento popis funkce?

**Informace zadavatele:**

Požadavek je dle zadavatele zcela jednoznačný. Při dálkovém náhledu na kamery ve vozidle lze zobrazit v mřížce všechny kamery ve vozidle, v případě potřeby lze na celou obrazovku zobrazit záběr z jedné kamery.

Žádost č. 20 ze dne 22. 12. 2022:

Zadavatel u SW řešení požaduje – citujeme:

*„bude možné hromadné stahování z více vozidel jedním požadavkem vzdálené obsluhy, bude možné exportovat pouze vybraný časový úsek záznamu“*

Vzhledem k šíři tohoto požadavku prosíme o jeho konkretizaci, tj. co je to jeden požadavek vzdálené obsluhy a kolika vozidel maximálně se toto týká.

**Informace zadavatele:**

Jedním požadavkem vzdálené obsluhy se rozumí jeden úkon, kterým vzdálená obsluha zadá požadavek na stažení požadovaného záznamu. Konkrétní počet vozidel nelze určit, vždy záleží na konkrétním požadavku na konkrétní kamerový záznam.

Žádost č. 21 ze dne 22. 12. 2022:

Citujeme:

*„Pro DPO bude k dispozici min. 60 časově neomezených nekonkurenčních přístupů pro stahování záznamu přímo ve vozidlech“*

Máme to chápat tak, že se jedná o současné stahování záznamů z 60 vozidel? Vzhledem k tomu, že pokud budou tyto vozidla napojeny přes LTE s rychlostí až 100 Mbit/s, pak to značí koncentrovaný datový tok až 6 Gbit/s. Je toto reálné provést v síti DPO? S jakou latencí poté může systém pracovat?

**Informace zadavatele:**

Požadavek se týká stahování záznamů přímo ve vozidlech, tedy ručním způsobem pomocí konektoru. Požadavkem je míněno, že ke stahování záznamů přímo ve vozidlech bude moci nezávisle na sobě přistupovat nejméně 60 zaměstnanců DPO.

Žádost č. 22 ze dne 22. 12. 2022:

Součástí dodávky jsou i mapové podklady. Lze předpokládat, že město Ostrava již vlastní GIS mapové podklady, které aktualizuje. Bude možné, aby dodavatel zajistil přístup k těmto mapovým podkladům k využití i pro dodavatelem instalovaný software?

**Informace zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že mapové podklady mají být součástí nabídky dodavatele.

Žádost č. 23 ze dne 22. 12. 2022:

V kapitole č. „9. POŽADAVKY NA ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY“ v ZD je uveden požadavek na hodinovou sazbu technika v Kč. Vzhledem k tomu, že není definován požadavek na jeho kvalifikaci a styl práce, máme za to, že objem této práce se váže na technika pracujícího v rámci údržby zařízení, a ne na technika – programátora, který bude provádět úpravy v chování systému.

Může Zadavatel potvrdit, že se jedná o technika provádějícího údržbu systému, a ne jeho rozvoj?

S ohledem na nejasnosti zadávací dokumentace a s ohledem na to, že odpovědi na dotazy mohou výrazně změnit kalkulace projektu Vás žádáme o přiměřené prodloužení lhůty pro odevzdání nabídek.

**Informace zadavatele:**

Zadavatel může toliko potvrdit, že se jedná o technika, jenž má provádět práce dle SLA. Zadavatel ponechává na dodavateli, jak tyto práce bude klasifikovat, jelikož nelze do detailu zcela předjímat, jaké konkrétní typy činností a v jakém rozsahu budou třeba, pokud by tomu tak bylo, pak by uvedené bylo např. součástí celkové ceny za takové plnění údržby/rozvoje.

Žádost č. 24 ze dne 22. 12. 2022:

V příloze č. 2 SLA s názvem Požadovaná technická specifikace (dále jen „**Příloha č. 2**“), čl. 2.6. 2.1. „KAMERY VE VOZIDLE“, část „Čelní a zadní kamera“ zadavatel uvedl požadavek:

*„V autobusu a trolejbusu dojde k přenosu obrazu na zobrazovací zařízení manuální volbou řidiče na ovládacím zařízení nebo při zmáčknutí tlačítka R pro zařazení zpětného chodu.“*

Zadavatel zároveň stanovil požadavek uvedený níže, a to:

*"Pokud dojde u autobusů a trolejbusů k zařazení jízdy zpět (zmáčknutí tlačítka R), dojde k automatickému zobrazení zadní kamery."*

Dodavatel má za to, že oba požadavky se vzájemně vylučují, protože buď se má obraz ze zadní kamery zobrazit automaticky, nebo po zmáčknutí tlačítka, a není zřejmé, co z toho zadavatel tedy chce. Dodání předmětu plnění za současného splnění obou požadavků (automaticky i manuálně) je logicky nemožné.

**Může zadavatel vysvětlit, jaký způsobem lze uvedené naplnit, popřípadě daná ustanovení Přílohy č. 2 upravit nebo upřesnit tak, aby bylo zřejmé, který režim (automatický, manuální) požaduje?**

**Informace zadavatele:**

Zadavatel nemá za to, že by se požadavky vzájemně vylučovaly. Z požadované technické specifikace jasně plyne, že k zobrazení přenosu ze zadní kamery má u autobusů a trolejbusů dojít automaticky po zařazení zpětného rychlostního stupně. Zároveň má mít řidič možnost zobrazit přenos z této kamery i manuální volbou na ovladači, tedy v době, kdy nemá zpětný rychlostní stupeň zařazen, např. při čekání v zastávce na přípoj.

Žádost č. 25 ze dne 22. 12. 2022:

V Příloze č. 2, čl. 2.6. 2.1 „KAMERY VE VOZIDLE“, část „Požadované minimální parametry kamer“ zadavatel uvedl následující minimální požadavek:

**- zajištění funkčnosti při teplotě od -40 °C až +60 °C.**

Dodavatel je přitom známo, že v předchozím zadávacím řízení na veřejnou zakázku obdobného předmětu s názvem „Rozšíření kamerových systémů ve vozidlech MHD“ uvedl požadavek: „zajištění funkčnosti při teplotě od -30°C až +60°C“. Dodavatel nerozumí, co vedlo v mezidobí zadavatele k této změně jeho požadavku. Vypadá to, jako by byl zadavatel přesvědčen, že lokalita, ve které zadavatel provozuje MHD, se jako jediná na planetě ochlazuje, i když všude jinde průměrná teplota roste, a proto potřebuje mrazuodolnější kamery. Při vši vážnosti však dodavatel také musí poukázat na to, že kamery s teplotním rozsahem -40 °C až +60 °C jsou na trhu neobvyklé a zadavatel tímto požadavkem nenápadně, ale výrazně zužuje možný okruh dodavatelů, kteří mohou podat nabídku. Tím zadavatel limituje hospodářskou soutěž, a to neoprávněně, neboť tak činí kvůli parametru, jehož využití v praxi je naprosto nereálné a pro zadavatele je zbytečné.

**Může zadavatel provést úpravu, a to tak, že požadovaný rozsah funkčnosti kamery bude od -30°C do +60°C?**

**Informace zadavatele:**

Zadavatel požadavku vyhovuje a připouští zajištění funkčnosti kamer při teplotě od -30 °C až +60 °C.

Zadavatel poskytuje v příloze tohoto vysvětlení aktualizované znění technické specifikace (příloha č. 3 zadávací dokumentace, příloha č. 1 smlouvy o dílo a příloha č. 2 SLA), přičemž změny jsou barevně vyznačeny v režimu sledování změn.

Žádost č. 26 ze dne 22. 12. 2022:

Zadavatel ve své odpovědi na dotaz č. 1 v dokumentu „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 22. 12. 2022“ uvedl:

*„Zadavatel požaduje na všech součástech kamerového systému použití konektorů M12 s 1000Mb/s porty. Vzhledem k tomuto požadavku je dle informací zadavatele D – kódování nedostatečné, protože podporuje pouze 100 Mb/s. Zadavatel nebude předjímat konkrétní technické řešení dodavatele, nicméně upozorňuje, že je potřeba zajistit takové kódování, které zajistí 1000 Mb/s rychlost sítě a dodrží stanovené parametry dle EN 61076-2-109.“*

Chápeme správně, že zadavatel požaduje minimálně 8x port M12 rychlosti 1000Mb/s? Jako zájemce o účast máme obavu, že všichni výrobci kamer a NVR používají v certifikovaných zařízeních drážní normou stanovený standard konektoru M12: female, rugged, D-coded. Porty 1000Mb/s slouží zpravidla jako porty uplink pro switche. Pokud zadavatel trvá na požadavku, můžeme zároveň chápat jako diskriminující požadavek vůči ostatním světovým výrobcům řešení, kteří systémy provozují bez problému po celém světě.

Zároveň žádáme o upřesnění požadavku v dokumentu Priloha\_c\_2\_SLA\_Požadovaná technická specifikace\_20221031\_final a Priloha\_c\_1\_SoD, P3\_ZD\_Požadovaná technická specifikace\_20221031\_final kde tento požadavek:

*„Záznamové zařízení bude umožňovat přímé připojení min. 8 kamer konektory M 12 bez použití switche. Pro případné připojení switche (u vozidel s větším počtem kamer) bude užit 1Gbit port M12.“*

není konkrétně specifikován a každý účastník si jej může vyložit po svém, tj. nebude možné, aby zadavatel obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

#### **Informace zadavatele:**

Znění podmínek uvedených dodavatelem v žádosti není aktuální. Zadavatel odkazuje na informaci zadavatele z vlastního podnětu ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 23. 12. 2022.



Žádost č. 27 ze dne 22. 12. 2022:

V Příloze č. 2, čl. 2.7.2. 2. „ZOBRAZOVACÍ ZAŘÍZENÍ VE VOZIDLE“ zadavatel požaduje následující:

*„Zobrazovací zařízení bude při provozu vozidla trvale zapnuto a bude zobrazovat záběry z kamer v salonu pro cestující. Při otevření dveří se na zobrazovacím zařízení zobrazí automaticky záběry z kamer, které snímají prostor kolem dveří. Kdykoliv lze zobrazit záběr ze zadní kamery ruční volbou na ovládacím zařízení. Po zavření dveří se pohled přepne zpět na salon pro cestující.“*

Zadavatel však nestanovil, odkud lze převzít kontakt otevření dveří. Toto však může mít významný vliv na zpracování nabídkové ceny. Z Přílohy č. 2 není zřejmé, zdali zadavatel požaduje kamery zabírající salon pro cestující zobrazit pouze na jednom pohledu monitoru.

#### **Může zadavatel doplnit informace a**

- **specifikovat pro jednotlivá vozidla, kde všude bude moci dodavatel převzít kontakt signalizující otevření dveří?**
- **uvést, zda požaduje kamery zabírající salon pro cestující zobrazit pouze na jednom pohledu monitoru, nebo vícero pohledech?**

#### **Informace zadavatele:**

Co se týče signálu +24 V o zavření dveří, tak zadavatel nebude předjímat konkrétní technické řešení dodavatele, když posuzování jednotlivých nabízených řešení není účelem vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel očekává, že odborně zdatný dodavatel zná tuto problematiku a je schopen na základě zadávací dokumentace navrhnout řešení.

Pokud jde o zobrazení pohledů kamer na zobrazovacím zařízení, tak dle bodu 2.2. Požadované technické specifikace bude rozvržení obrazů jednotlivých kamer na monitoru uživatelsky nastavitelné. Základní režim zobrazování na displeji (s možností přepínání) je stanoven ve stejném bodu takto: 1. kamery zabírající salon pro cestující; 2. kamery interiéru zabírající dveře; 3. zadní kamera.

Žádost č. 28 ze dne 22. 12. 2022:

V Příloze č. 2, čl. 2.7.2. 2. „ZOBRAZOVACÍ ZAŘÍZENÍ VE VOZIDLE“, část „*Požadované vlastnosti zobrazovacího zařízení*“ zadavatel uvedl následující požadované vlastnosti:

- **životnost displeje min. 50 tis. hodin se svítivostí 300Cd/m<sup>2</sup> a vyšší**

Tento minimální požadavek nesplňuje jiný požadavek, který zadavatel na témže místě také uvedl: „*zvýšená čitelnost na slunci*“.

Dodavatel upozorňuje zadavatele, že požadavek 300Cd/m<sup>2</sup> mu zajistí svítivost běžného PC monitoru, u něhož není možné dosáhnout zvýšené čitelnosti na slunci.

**Může zadavatel vyjasnit, který požadavek je relevantní, tj. jakou jestli mu postačuje svítivost 300 Cd/m<sup>2</sup>, nebo požaduje čitelnost na slunci?**

**- automatická regulace jasu dle okolních světelných podmínek s možností ruční korekce na ovládacím zařízení**

Požadavek automatické regulace jasu s možností ruční korekce je nesplnitelný (tyto požadavky se vzájemně vylučují). Automatika jasu bude zasahovat do ruční korekce nebo naopak, a tak bude vždy alespoň jeden z požadavků nenaplněn.

Bude pro zadavatele akceptovatelné, pokud bude splněno jedno nebo druhé (když obojí zároveň není možné)?

Pokud nikoliv, může zadavatel provést úpravu požadavku tak, aby jej bylo možné splnit?

**- splňuje požadavky normy EN 50155:2017**

Požaduje zadavatel tedy certifikaci zařízení pro normu EN 50155:2017, nebo zadavateli postačuje, aby zařízení jen splňovalo předmětné požadavky normy EN 50155:2017, byť k tomu nebude mít příslušnou certifikaci?

**Může zadavatel v návaznosti na odpovědi na výše položené dotazy následně adekvátně a jednoznačně upravit Přílohu č. 2?**

**Informace zadavatele:**

Ke svítivosti zobrazovacího zařízení zadavatel uvádí, že se v případě uvedené hodnoty jedná o minimální požadavek. Pokud bude zařízení splňovat lepší parametry, není při splnění dalších předepsaných požadavků dodavatel limitován.

Pokud jde o regulaci jasu zobrazovacího zařízení, tak zadavatel nemá za to, že by se požadavky vzájemně vylučovaly. Automatickou korekci jasu dle světelných podmínek s možností manuálního zásahu zadavatel považuje v dnešní době při současném stupni technického pokroku za standardní.

Ohledně dotazu stran plnění požadavku normy zadavatel uvádí, že veškeré požadavky na plnění norem a předpisů a způsob prokázání jsou uvedeny v zadávací dokumentaci a jejich přílohách, zejm. čl. 2 smlouvy o dílo. Zadavatel uvádí, že splnění požadavků dle příslušné normy lze doložit prohlášením o shodě výrobce a EMC certifikátem.

Žádost č. 29 ze dne 22. 12. 2022:

V Příloze č. 2, čl. 2.8. 2. 3. „ZÁZNAMOVÉ ZAŘÍZENÍ VE VOZIDLE“ zadavatel uvedl následující:

*„Záznamové zařízení bude data ukládat na paměťové médium bez pohyblivých součástí a bude dostatečně zabezpečeno proti otřesu. Záznamové zařízení bude vybaveno vlastním záložním zdrojem napájení (UPS) **na dobu nejméně 3 minut**, aby bylo schopno uložit*

*záznam i při výpadku energie (přerušení napájení z vozu) a standardně ukončit činnost. Součástí záznamového zařízení bude vlastní GPS jednotka."*

Parametr 3 minut splňuje velmi omezený výběr technologií.

**Prosíme o objasnění, z jakého důvodu zadavatel trvá na tomto požadavku?**

Dle dodavatele by měl být parametr testován jako další testovací scénář během ověřování funkčního vzorku, a to v plné konfiguraci záznamového zařízení.

**Bude požadavek ověřován u funkčního vzorku? A pokud nikoliv, z jakých důvodů?**

**Je parametr požadován i v konfiguraci pro případné připojení switche (u vozidel s větším počtem kamer)?**

**Může zadavatel v návaznosti na odpovědi na výše položené dotazy následně adekvátně a jednoznačně upravit Přílohu č. 2?**

**Informace zadavatele:**

Požadavek vznikl na základě provozních zkušeností zadavatele, kdy často docházelo k situacím, že záznamové zařízení vlivem výpadku napájení při dopravní nehodě nebo jiné mimořádné události neuložilo a ani samotný průběh nehodového děje. Pro ochranu práv zadavatele při vzniku nežádoucí události je nezřídka potřeba i záznam dění po samotném nehodovém ději. Proto byla stanovena doba záložního napájení nejméně 3 minuty. Tento požadavek platí pro všechna předmětná vozidla (tedy i pro vozidla s větším počtem kamer).

Požadavky na testování jsou uvedeny v příloze č. 5 zadávací dokumentace.

Žádost č. 30 ze dne 22. 12. 2022:

V Příloze č. 2, čl. 2.8. 2.3. „ZÁZNAMOVÉ ZAŘÍZENÍ VE VOZIDLE“ zadavatel dále uvedl následující:

*„Záznamové zařízení bude umožňovat přímé připojení min. 8 kamer konektory M12 bez použití switche. **Pro případné připojení switche (u vozidel s větším počtem kamer) bude užit 1Gbit port M12.**“*

Jakým způsobem má být řešeno případné napájení switche u vozidel s větším počtem kamer?

**Může zadavatel v návaznosti na odpovědi na výše položené dotazy následně adekvátně a jednoznačně upravit Přílohu č. 2?**

**Informace zadavatele:**

Zadavatel nebude předjímat konkrétní technické řešení dodavatele, nicméně jak stanovuje technická specifikace „Dílní prvky kamerového systému ve vozidle budou napájeny nově instalovaným vedením z vozové baterie.“

Žádost č. 31 ze dne 22. 12. 2022:

V Příloze č. 2, čl. 2.8. 2.3. „ZÁZNAMOVÉ ZAŘÍZENÍ VE VOZIDLE“ uvedl následující:

*„Záznamové zařízení bude obsahovat 2x SSD SATA (2,5“ nebo 3,5“) zapojených do RAID 1 pro uchování záznamu. Pro operační systém bude sloužit jiný samostatný SSD disk.“*

Dodavatel se dotazoval u 3 největších výrobců NVR a je zde zcela standardní, že operační systém je uložen na interním paměťovém médiu bez pohyblivých částí. Může být systém instalován v interní paměti nahrávacího zařízení, která neobsahuje mechanické části? Jinými slovy, může namísto „jiného samostatného SSD disku“ sloužit pro operační systém paměťové zařízení na obdobném principu, tj. bez pohyblivých mechanických částí?

**Může zadavatel v návaznosti na odpovědi na výše položený dotaz následně adekvátně a jednoznačně upravit Přílohu č. 2?**

**Informace zadavatele:**

Zadavatel trvá na požadavku, že systém musí být na samostatném paměťovém nemechanickém disku.

Žádost č. 32 ze dne 22. 12. 2022:

V Příloze č. 2, čl. 2.8. 2.3. „ZÁZNAMOVÉ ZAŘÍZENÍ VE VOZIDLE“ zadavatel uvedl následující:

*„Na záznamovém zařízení bude umístěn diagnostický LCD displej, který bude viditelný po instalaci zařízení do vozidla. Diagnostický LCD displej bude zobrazovat diagnostické údaje v rozsahu min.: výrobní číslo záznamového zařízení, teplotu jednotky, velikost napětí, funkcionality kamer, funkcionality nahrávání a funkcionality GPS. Není přípustné zobrazování diagnostických informací pouze na zobrazovacím zařízení (monitoru).“*

Zařízení tohoto typu jsou zpravidla instalována v uzamykatelné schránce nebo v kabině vozidla mimo pracovní prostor obsluhy. Během prohlídky dodavatel zjistil, že prostory pro samotnou instalaci ve vozidlech jsou velmi omezené a stísněné a požadavek na viditelný LCD po instalaci do vozidla není u instalace zcela splnitelné kritérium.

Parametr je navíc omezující, protože největší výrobci z výše uvedených důvodů diagnostiku pomocí LCD nevyužívají, zpravidla je indikována pomocí LED diod.

**Prosíme o zodpovězení, zda:**

**a) je přípustná možnost nahrazení diagnostického displeje pomocí stavových LED diod, kde bude zobrazena: funkcionality kamer, funkcionality nahrávání a funkcionality GPS?**

**b) Je přípustné výrobní číslo zařízení řešit pomocí výrobního štítku na zařízení bez použití diagnostického displeje?**

**c) Je přípustné řešit překročení teploty zařízení a pokles napětí pomocí alarmového upozornění do systému pro dálkový dohled bez použití diagnostického displeje?**

**Dodavatel zároveň zdvořile žádá odpovědi nebo vyjasnění zpracovat do Přílohy č. 2.**

**Informace zadavatele:**

Zadavatel trvá na diagnostickém displeji přímo na nahrávacím zařízení, vč. zobrazování diagnostických údajů v rozsahu dle požadované technické specifikace, přičemž upozorňuje, že toliko LED dioda není dostačující. Toto řešení zadavatel považuje v dnešní době při současném stupni technického pokroku za standardní.

Žádost č. 33 ze dne 22. 12. 2022:

V Příloze č. 2, čl. 2.10 2. 5. „SYSTÉM PRO DÁLKOVÝ NÁHLED A STAHOVÁNÍ ZÁZNAMŮ“ zadavatel uvedl požadavky na dodávané řešení. Po prostudování tam uvedených požadavků žádá dodavatel o zodpovězení následujících dotazů:

a) Kde a jak je naplánováno umístění systému pro dálkový náhled a stahování? Může zadavatel požadavky do Přílohy č. 2 doplnit?

b) Je na vozovně již realizované WiFi pokrytí pro vyčítání záznamu, aby před realizací nedošlo k problémům s plněním termínů z důvodu nepřipravenosti, nefunkčnosti atd.?

c) Datové propojení vozoven k serveru systému pro dálkový náhled a stahování je v režii Objednatele?

d) Hardware systému pro dálkový náhled a stahování „server“ je v režii Objednatele?

**Může zadavatel v návaznosti na odpovědi na výše položené dotazy následně adekvátně a jednoznačně upravit Přílohu č. 2?**

**Informace zadavatele:**

Jak je uvedeno v požadované technické specifikaci, SIM karty ani infrastruktura WIFI nejsou součástí dodávky a tyto zajistí zadavatel. Dále zadavatel odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 22. 12. 2022, odpověď na dotaz č. 7.

Žádost č. 34 ze dne 22. 12. 2022:

V Příloze č. 2, čl. 3 „INTEGRACE VE VOZIDLE“ zadavatel uvedl následující požadavky:

*„Do kamerového systému ve vozidle bude přiveden signál +24 V o zavření dveří a signál +24 V o nastartování vozu.“*

Jelikož se u prohlídky jednotlivých vozů objevily skutečnosti, které budou mít zásadní vliv na přípravu nabídky a zejména zpracování nabídkové ceny, požaduje dodavatel doplnit následující informace:

- a. Žádáme o upřesnění možných míst pro montáž zobrazovacího zařízení u jednotlivých typů vozidel.
- b. Žádáme o upřesnění možných míst pro montáž záznamového zařízení u jednotlivých typů vozidel.
- c. Žádáme o upřesnění možných míst pro montáž ovládacího zařízení u jednotlivých typů vozidel.
- d. Žádáme o upřesnění možných míst napojení napájení u jednotlivých typů vozidel.
- e. Žádáme o upřesnění možných míst napojení zařazení zpátečky u jednotlivých typů vozidel.
- f. Žádáme o upřesnění možných míst napojení otevření dveří u jednotlivých typů vozidel.
- g. Žádáme o upřesnění možných míst napojení signálů nastartování u jednotlivých typů vozidel.

**Může zadavatel v návaznosti na výše položené dotazy následně adekvátně a jednoznačně upravit Přílohu č. 2?**

**Informace zadavatele:**

Zadávací dokumentace obsahuje informace nezbytné pro zpracování nabídky, přičemž návrh konkrétního řešení je na dodavateli. Zadavatel nebude předjímat konkrétní technické řešení dodavatele. Ve vztahu k poddotazům a) až g) zadavatel uvádí, že místa pro montáž či napojení má navrhnout dodavatel při respektování technické specifikace.

Žádost č. 35 ze dne 22. 12. 2022:

V Příloze č. 2, čl. 3 „INTEGRACE VE VOZIDLE“ zadavatel uvedl následující požadavky:

*„Vhodné místo pro připojení podléhá schválení Objednatele a bude realizováno na náklady Zhotovitele.“*

Tato informace má výrazný vliv na zpracování nabídkové ceny. Prosíme o doplnění schémat pro jednotlivé typy vozidel, aby byl dodavatel schopen posoudit náročnost a pracnost možností splnění tohoto požadavku. Dodavatel se obává, že bez doplnění této informace nebude možné, aby zadavatel obdržel vzájemně porovnatelné nabídky.

**Informace zadavatele:**

Veškerá dokumentace potřebná pro podání nabídky byla poskytnuta a byly uvedeny konkrétní typy vozidel. Dle zkušeností zadavatele jsou informace v zadávací dokumentaci dostačující pro zpracování nabídky.

Žádost č. 36 ze dne 22. 12. 2022:

V příloze č. 5 ZD s názvem Požadavky na testování (dále jen „**Příloha č. 5**“), bod 7., zadavatel stanovil:

„... (7.) Účastník si přiveze na místo testování následující zařízení, které zapojí do autobusu zadavatele:

o nahrávací zařízení,

o minimálně 5 ks kamer,

o zobrazovací zařízení,

o ovládací zařízení.

**(a) Musí se přitom jednat o stejný typ zařízení, jako je předmětem jeho nabídky podané v zadávacím řízení. Nejvyšší přípustná doba pro přípravu a zapojení zařízení do autobusu činí 120 minut. Účastník si pro montáž zařízení do autobusu zajistí veškeré nezbytné vybavení / náradí. Zapojení kamerového systému bude provizorní a bude provedeno co nejméně invazivní metodou bez poškození interiéru vozidla (lze akceptovat položení kamer na sedadla ve vozidle, bude-li možné takto provést krátkou jízdu po areálu, max. 2 km). (b) Na notebook zadavatele nainstaluje dodavatel SW, který je potřebný pro provoz kamerového systému ((c) je-li technicky možné, lze se připojit i přes webové rozhraní bez instalace SW); ...“**

Dotazy dodavatele jsou následující (referující k požadavkům dle písm. a) až c) výše):

a) Zadavatel požaduje pro testování použití stejných prvků, které jsou předmětem nabízeného řešení, které je blíže specifikováno v dokumentu „*Priloha\_c\_1\_SoD, P3\_ZD\_Požadovaná technická specifikace\_20221031\_final.*“

Zde jsou u požadovaných zařízení požadavky na vlastnosti. Jedná se však o údaje, které **nedefinují maximální požadovaný rozměr těchto zařízení**. Naopak se vyžaduje schválení veškerých umístění prvků zadavatelem. Jako účastník prohlídky i na základě svých četných zkušeností si je dodavatel vědom, že prostory ve vozidlech jsou velmi stísněné. Dle informací dodavatele je na trhu navíc prakticky pouze jediné zařízení, které splňuje popsané požadavky. Vzhledem k tomu, že s největší pravděpodobností bude většina uchazečů nabízet úpravu svých zařízení na míru, je téměř nemožné splnit požadavek zadavatele, kde má dodavatel u funkčního vzorku dodat zařízení, které bude i následně dodávat, a to i z toho důvodu, že schválení prvků zadavatelem má proběhnout až po uzavření smlouvy.

**Jaký postup zadavatel předpokládá pro případ, že bude splněno zadání (zařízení budou odpovídat technické specifikaci), bude splněno provedení funkční zkoušky, ale před samotnou instalací nebude schváleno dané typy zařízení kvůli jejich rozměrům?**

**Může zadavatel adekvátně doplnit či upravit zadávací podmínky?**

**b) V souvislosti s předchozím dotazem by se dodavatel rád zeptal, zda zadavatel provedl průzkum trhu, zda požadavky, které stanovil v zadávací dokumentaci, splňuje více než jedno dostupné zařízení?**

c) Požadavek instalace na notebook zadavatele může být v rozporu licenční politikou poskytovatele SW pro kamerový systém, zejména s ohledem na běžný zákaz tento software šířit a poskytovat třetí osobě. Dále, licence pro zpřístupnění všech funkcionalit může být vázaná na daný hardware. V neposlední řadě také dodavatel z bezpečnostních důvodů a priori nemůže považovat cizí zařízení za vhodné pro testování svých technologií: notebook zadavatele může být poškozený, může obsahovat viry nebo jiné nedostatky, a to může mít zásadní vliv na provedenou zkoušku, který dodavatel nebude mít možnost vyloučit.

**Připouští zadavatel testování na vlastním notebooku dodavatele? Dodavatel prosí o úpravu zadávacích podmínek zejména ze shora uvedených důvodů (dodavatel připomíná, že ve fázi testování stále není podepsaná smlouva, tj. dodavatel nemusí mít zajištěnu licenci od poskytovatele SW pro jiné než vlastní účely).**

**d) Které porty, popřípadě protokoly, zadavatel umožňuje pro testování využít pod pojmem „webové rozhraní“? Dodavatel prosí o jejich přesnou specifikaci.**

**Může zadavatel v návaznosti na odpovědi na výše položené dotazy následně adekvátně a jednoznačně upravit Přílohu č. 2?**

**Informace zadavatele:**

a) Dle podmínek stanovených v příloze č. 5 zadávací dokumentace, předmětem dodání v rámci plnění smlouvy musí být komponenty typově, označením i jinak shodných parametrů, popřípadě prokazatelně lepších (se souhlasem zadavatele). Zadavatel v tuto chvíli nemůže objektivně předvídat, jak bude v budoucnu řešit situaci, která je hypotetická a nemusí nastat. Zadavatel předpokládá, že dodavatel nabídne zařízení, jež bude vhodné pro instalaci do konkrétních vozidel, a to vč. rozměrů.

b) Průzkum trhu nebyl proveden. Požadavky vychází z provozních zkušeností a potřeb zadavatele. Obecně má navíc zadavatel zkušenosti z realizace zadávacího řízení na obdobnou veřejnou zakázku s obdobným předmětem plnění.

c) Zadavatel trvá na svém požadavku. Cílem je otestování funkcionality dálkového náhledu a stahování záznamů na zařízení a infrastrukturu zadavatele. Popsaných bezpečnostních rizik si je zadavatel vědom, přičemž tato mohou stejnou měrou hrozit i zadavateli. Proto budou dodržena veškerá možná opatření informační bezpečnosti. Bezprostředně po ukončení testování bude případně instalovaný SW za přítomnosti dodavatele okamžitě odinstalován.

d) Řešení je plně na dodavateli. Webovým rozhraním zadavatel rozumí možnost přihlášení k záznamovému zařízení přes internetový prohlížeč, jakožto alternativa softwaru.



Žádost č. 37 ze dne 22. 12. 2022:

V čl. 11.4 ZD zadavatel uvedl, že nabídka musí obsahovat popis konkrétního technického řešení dodavatele včetně katalogových listů ve "**ke všem nabízeným zařízením**" (katalogové listy/datasheety).

V čl. 18.3 ZD zadavatel nepřipouští varianty nabídky.

V příloze č. 5 ZD Požadavky na testování zadavatel uvedl, že předmětem dodání v rámci plnění smlouvy musí být komponenty **typově, označením i jinak shodných parametrů, popřípadě prokazatelně lepších** (se souhlasem zadavatele).

Dotazy dodavatele:

a. Rozumí dodavatel správně, že má v nabídce předložit všechny druhy/typy kamer (tj. všechna nabízená zařízení), které splňují zadávací podmínky, a které budou dle dodavatele (tj. např. po jeho zhodnocení konkrétních instalačních umístění) dodány v rámci plnění smlouvy, a nebude se přitom jednat o variantu nabídky?

b. Pokud dodavatel v nabídce uvede více typů/druhů komponent, které jsou typově, označením i jinak shodných parametrů, a splňují požadavky, které stanovil zadavatel v ZD, je v rámci plnění smlouvy oprávněn použít jakoukoliv z těchto komponent, aniž by bylo nezbytné vyžádat souhlas zadavatele?

**Informace zadavatele:**

V nabídce má dodavatel předložit jen typy kamer / komponent, které hodlá instalovat. Varianty nabídky nejsou přípustné.

Žádost č. 38 ze dne 22. 12. 2022:

Zadavatel v čl. 6.4 ZD požadoval prokázat splnění technické kvalifikace, přičemž stanovil, že technickou kvalifikaci splňuje dodavatel, který předloží seznam významných zakázek realizovaných v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení. Není-li stanoveno jinak, kvalifikaci rovněž splní dodavatel v případě, že se jedná o významné zakázky zahájené dříve než v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení, pokud byly v takových posledních 3 letech dokončeny nebo pokud stále probíhají, za předpokladu splnění výše uvedených parametrů ke dni konce lhůty pro prokázání kvalifikace (tj. řádné dokončení příslušné části významné zakázky, která naplňuje požadavky zadavatele na reference).

V posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení byla situace na trhu značně poznamenána epidemií SARS-CoV-2 (COVID-19), kdy z důvodu vládních opatření došlo k významným omezením ústícím nejen v pozastavení prací na aktuálně zahájených zakázkách, ale také k omezení vypisování zakázek nových (a samozřejmě také jejich dokončení). S ohledem na tyto překážky reálně nemusí být v silách dodavatelů prokázat zkušenosti s plněním obdobných zakázek v posledních 3 letech jednoduše proto, že takovýchto zakázek bylo

vypisováno a realizováno významně méně, žádá dodavatel zadavatele o prodloužení minimálního zákonného referenčního období, a to ze 3 let před zahájením zadávacího řízení na dobu 5 let před zahájením zadávacího řízení.

**Dodavatel tedy žádá zadavatele o stanovení, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, neboť je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže ve smyslu § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ, věta za středníkem.**

#### **Informace zadavatele:**

Zadavatel nepřístupuje k prodloužení referenčního období a odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, odpověď na dotaz č. 11, a dále na vysvětlení zadávací dokumentace č. 5, odpověď na žádost č. 5.

#### Žádost č. 39 ze dne 22. 12. 2022:

Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek v délce 33 dnů. Pokud chce dodavatel využít zahraničního poddodavatele, musí tento předložit mimo jiné také doklady prokazující kvalifikaci ve vztahu k České republice.

Zadavatel zároveň vyloučil možnost dle § 86 odst. 2 ZZVZ, tj. nepřipouští, aby účastník nahradil předložení dokladů ke kvalifikaci čestným prohlášením.

Příslušné orgány veřejné moci (správa sociálního zabezpečení, finanční úřad atd.) nejsou povinny vydat požadované doklady dříve než v zákonné lhůtě, která činí 30 dní.

Z praxe dodavatele se vždy jedná minimálně o několik týdnů, přičemž po tel. konzultaci s pracovníky správních úřadů bylo zjištěno, že vystavení dokladů ve lhůtě pro podání nabídek nemusí být proveditelné i s ohledem na období Vánočních svátků, které tvoří podstatnou část lhůty pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek tak byla snad nedopatřením stanovena jako nestihnutelná pro zahraniční dodavatele, či dodavatele, kteří využívají zahraniční poddodavatele, což neodůvodněně omezuje hospodářskou soutěž.

Pokud jde o komoditu, jakou jsou kamery používané ve vozidlech MHD, v České republice není takový počet výrobců, aby jenom jejich zapojením byla zajištěna dostatečně široká soutěž a s ní spojená cenová konkurence. Bez zahraničních dodavatelů či výrobců pak zadavatel nejspíš nedosáhne na nejvýhodnější nabídkové ceny a jeho postup hrozí nehospodárností. Zahraniční dodavatelé či poddodavatelé se však musí vypořádat nejen s tím, že ve lhůtě 33 dnů si musí zajistit překlad a prostudování zadávacích podmínek, ale musí také absolvovat obchodní jednání se svými lokálními partnery nebo si obstarat jinou lokální podporu. V konečném důsledku pak dospějí k tomu, že pro vyřízení nezbytných potvrzení českých orgánů, které zadavatel neumožnil nahradit čestným prohlášením, jim nezbyvá dost času, a to i když u všeho výše uvedeného postupovali bez zbytečného prodloužení.

Situace je pak o to horší, že nezanedbatelná část lhůty pro podání nabídek připadá na dny pracovního klidu a dny navazující, kdy řada pracovníků úřadů čerpá co nejdelší dovolené (tedy i mezi vánočními svátky).

**Dodavatel zdvořile žádá zadavatele o odstranění výhrady dle § 86 odst. 2 ZZVZ nebo o prodloužení lhůty pro podání nabídek alespoň o 14 dnů, aby byl schopen řádně předložit všechny doklady ve vztahu k zahraničnímu dodavateli.**

**Informace zadavatele:**

Lhůta pro podání nabídek byla prodloužena. Zadavatel v souladu s § 86 odst. 2 ZZVZ nepřipouští, aby účastník nahradil předložení dokladů ke kvalifikaci čestným prohlášením.

Žádost č. 40 ze dne 3. 1. 2023:

V bodě 2.3 Požadované technické specifikace (dále jen „Příloha č. 2“) je uveden požadavek:

*Záznamové zařízení bude obsahovat 2x SSD SATA (2,5" nebo 3,5") zapojených do RAID 1 pro uchování záznamu.*

**Může zadavatel upřesnit, zda je možné použít disky 2,5" SSD včetně redukce pro 3,5" do zařízení se sloty 2 x 3,5" a v návaznosti na uvedené adekvátně a jednoznačně upravit Přílohu č. 2?**

**Informace zadavatele:**

Technická specifikace byla změněna v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 20. 12. 2022. Zadavatel se na toto vysvětlení odkazuje.

Žádost č. 41 ze dne 3. 1. 2023:

V odpovědi na dotaz č. 3 uvedené ve Vysvětlení č. 2 zadavatel uvedl následující:

*„Zadavatel požaduje, aby zhotovitel dodal komponenty kamerového systému, které splňují normy pro provoz v silničním provozu a na tramvajové a trolejbusové dráze v městské hromadné dopravě osob v České republice. **Nahrávací zařízení má splňovat požadavky normy EN 50155, přičemž zadavatel požaduje dodání jednotného systému pro všechna vozidla.**“*

Dodavatel uvažuje, že předmět plnění veřejné zakázky zahrnuje nepoměrně více silničních vozidel než vozidel drážních. Požadavek na dodržení jednotné drážní normy pro všechna vozidla, tedy i ta, kde toto není potřeba (127 ks autobusů) bude mít výrazný vliv na nabídkovou cenu.

**Může zadavatel upravit zadávací podmínky tak, aby se požadavek vztahoval výhradně k drážním vozidlům, čímž dojde nepochybně k úspoře na straně zadavatele a zadavatel bude postupovat hospodárně?**

**Informace zadavatele:**

Zadavatel nadále trvá na dodání jednotného systému pro všechna vozidla, zejména s ohledem na obsluhu a údržbu kamerového systému. Tento požadavek vychází z provozních zkušeností zadavatele.

Žádost č. 42 ze dne 3. 1. 2023:

V odpovědi na dotaz č. 8 uvedené ve Vysvětlení č. 3 zadavatel uvedl následující:

*„Zadavatel požadavku nevyhovuje. **V zadávací dokumentaci jsou uvedeny jednotlivé typy vozidel vč. typových výkresů, přičemž každý dodavatel měl možnost se s vozidly také seznámit při prohlídce místa plnění.** Schválení místa napojení plní předně funkci ochrany před zjevnými excesy. Zadavatel nepředpokládá, že by v průběhu schvalování mělo dojít ke změně nabízeného plnění, resp. změně závazku.“*

Během prohlídky místa plnění vyvstala u dodavatele nejasnost, kterou neodstranila ani prohlídka místa plnění. Zástupci zadavatele navíc při prohlídce nereagovali na dotazy, které prohlídka přinesla. Není zcela jasné, odkud je možné získat signály +24 V o zavření dveří a signál +24 V o nastartování vozu.

**Dodavatel proto žádá zadavatele o upřesnění a zejména poskytnutí schémat pro napojení signálu pro dané typy vozidel. Dodavatel doplňuje, že tento požadavek má podstatný vliv na zpracování nabídkové ceny.**

**Informace zadavatele:**

Řešení má být součástí nabídky, zadavatel nebude předjímat technické řešení dodavatele. Veškerá dokumentace nezbytná pro podání nabídky je součástí zadávací dokumentace.

Žádost č. 43 ze dne 3. 1. 2023:

Obdobně k odpovědi na dotaz č. 9 uvedené ve Vysvětlení č. 3 zadavatel uvedl následující:

*„Zadavatel požadavku nevyhovuje. **V zadávací dokumentaci jsou uvedeny jednotlivé typy vozidel vč. typových výkresů, přičemž každý dodavatel měl možnost se s vozidly také seznámit při prohlídce místa plnění.** Schválení místa napojení plní předně funkci ochrany před zjevnými excesy (např. napojení na sběrnici CAN). Zadavatel nepředpokládá, že by v průběhu schvalování mělo dojít ke změně nabízeného plnění, resp. změně závazku.“*

Dodavatel opětovně uvádí, že během prohlídky místa plnění nebylo reagováno na dotazy, které prohlídka přinesla. Ani po prohlídce místa plnění pak není zcela jasné, odkud je možné získání signálu o zařazení zpětného rychlostního stupně u autobusů a trolejbusů.

**Dodavatel proto žádá zadavatele o upřesnění a zejména poskytnutí schémat pro napojení signálu pro dané typy vozidel. Dodavatel doplňuje, že tento požadavek má podstatný vliv na zpracování nabídkové ceny.**

**Informace zadavatele:**

Řešení má být součástí nabídky, zadavatel nebude předjímat technické řešení dodavatele. Veškerá dokumentace nezbytná pro podání nabídky je součástí zadávací dokumentace.

Žádost č. 44 ze dne 3. 1. 2023:

V odpovědi na dotaz č. 7 uvedené ve Vysvětlení č. 3 zadavatel uvedl následující:

*„Jednotlivé typy vozidel jsou v zadávací dokumentaci přesně určeny, vč. typových výkresů. S vozidly se přitom bylo možno seznámit také při prohlídce místa plnění. Dále zadavatel nebude předjímat konkrétní technické řešení dodavatele. Schvalování umístění nahrávacího zařízení plní předně funkci ochrany před zjevnými excesy (např. umístění na podlaze v prostoru pro cestující). Zadavatel nepředpokládá, že by v průběhu schvalování umístění mělo dojít ke změně nabízeného plnění, resp. změně závazku.“*

Zadavatel v odpovědi na dotaz neuvedl vlastní informaci k délce napájení („žádáme zadavatele o stanovení jednoznačného požadavku na délku kabeláže...“). **Dodavatel prosí o jednoznačné zodpovězení a v návaznosti na uvedené o adekvátní a jednoznačnou úpravu Přílohy č. 2.**

**Dodavatel má dále na základě prohlídky předběžně vytipována místa k umístění nahrávacího zařízení. Během prohlídky místa plnění však nebylo reagováno na dotazy, které prohlídka přinesla. Dodavatel proto žádá o upřesnění, popřípadě poskytnutí schémat odkud je možné napájení získat. Dodavatel opětovně upozorňuje, že délka a průřez vodičů mají podstatný vliv na zpracování nabídkové ceny.**

**Informace zadavatele:**

Řešení má být součástí nabídky, zadavatel nebude předjímat technické řešení dodavatele. Veškerá dokumentace nezbytná pro podání nabídky je součástí zadávací dokumentace.

Žádost č. 45 ze dne 3. 1. 2023:

Dodavatel se jako účastník prohlídky setkal s již instalovaným kamerovým systémem zadavatele umístěným na některých vozidlech. Dodavatel žádá o informaci, zda bude stávající systém

odstraněn na náklady zadavatele před samotnou instalací nového systému. Zároveň dodavatel žádá o případné doplnění tohoto závazku součinnosti do smlouvy na plnění veřejné zakázky.

**Informace zadavatele:**

Stávající kamerový systém, se kterým se dodavatel setkal při prohlídce místa plnění, bude z vozidel odstraněn zadavatelem. Předmětné vozidlo bude dodavateli přistaveno k montáži již bez daného kamerového systému.

Žádost č. 46 ze dne 5. 1. 2023:

Text zadavatele:

Zadavatel si v souladu s § 100 odst. 3 ZZVZ vyhrazuje možnost využít jednací řízení bez uveřejnění a vyzvat dodavatele k podání nabídky na poskytnutí obdobných služeb spočívajících v napojení, instalaci a integraci kamerového systému zadavatele do VMS Městského integrovaného kamerového systému Městské policie Ostrava (GENETEC), a to za předpokladu, že budou splněny veškeré zákonné podmínky pro takový postup. Smyslem napojení a integrace je umožnit Městské policii Ostrava využít kamerový systém ve vozidlech zadavatele zejm. za účelem zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku a zvýšení bezpečnosti osob a majetku. Zadavatel pro vyloučení jakýchkoliv pochybností uvádí, že dodavatel v okamžiku podání nabídky na tuto veřejnou zakázku nemusí předkládat nabídku ani cenovou kalkulaci na opční plnění spočívající v napojení na kamerový systém Městské policie Ostrava; k případnému podání nabídky na toto opční plnění bude v budoucnu vyzván v souladu se ZZVZ.

Dotaz uchazeče:

Bude zadavatel ověřovat integrovatelnost dodaného řešení dodavatele do VMS Městského kamerového systému Městské policie Ostrava (GENETEC) při dodávce systému? Pokud ano, jakým způsobem to bude provedeno? Bude vyžadována funkční zkouška? Pokud ne, bude zadavatel uplatňovat sankci vůči dodavateli v případě, že dodavatel na následnou výzvu tuto podmínku nesplní?

**Informace zadavatele:**

Zadavatel uvedl výhradu opčního práva z důvodu umožnění případného budoucího napojení, nicméně konkrétní podmínky takové spolupráce s vybraným dodavatelem by byly řešeny v plném rozsahu až v návazném jednacím řízení bez uveřejnění, ve které se obě strany mohou rozhodovat, zda a za jakých podmínek v mezích ZZVZ by na dané zakázce spolupracovaly.

**V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:**

*Konec lhůty pro podání nabídek:*

**Datum: 14. 2. 2023**

**Hodina: 10:00**

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 13. 1. 2023**

Žádost č. 47 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo v odst. 2.7. uvádí možnost využití vozidel Objednatele pro zkušební provoz stanoveného Drážním úřadem i pro prověření EMC. Využití vozidel Objednatele bude možné vždy za podmínek náhrady nákladů Objednatele na základě dohody smluvních stran této smlouvy.

Uchazeč uvažuje o využití vozidel Objednatele pro zkušební provoz, proto žádá zadavatele o informaci týkající se výše nákladů na takový zkušební provoz stanovený Drážním úřadem i pro prověření EMC.

#### **Informace zadavatele:**

V současné době není možné stanovit výši nákladů, jelikož zadavateli není znám rozsah požadované součinnosti, ani rozhodnutí Drážního úřadu. Záleží například, zda bude zkušební provoz probíhat bez cestujících, jaký počet km bude nutné v rámci zkušební provozu ujet, zdali a na jak dlouho bude nutné nasazovat pro MHD náhradní vozidla, jaká bude aktuální cena energií a pohonných hmot apod.

Žádost č. 48 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo v odst. 2.9. d) uvádí, že součástí předmětu plnění jsou mimo jiné i všechny příslušné revize.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda Objednatel disponuje revizním technikem, kterého by bylo možno na tyto revize využít. Pokud ano, uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda je v možnostech takového technika být přítomen po celou dobu montáží, aby mohl dodavatel ihned po provedení montáže do vozidla, toto vozidlo podrobit revizi a vrátit jej do užívání. Objednateli a dále uchazeč žádá o sdělení výše nákladů na takového revizního technika.

**Informace zadavatele:**

Zadavatel revizní techniky zaměstnává, nicméně vzhledem k jejich vytížení není možné, aby technik (zaměstnanec zadavatele) byl přítomen po celou dobu montáže.

Žádost č. 49 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo v odst. 3.1. uvádí místa plnění pro montáž kamerových systémů.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda zadavatel pro účely instalace poskytne krytou část areálu každé vozovny, případně zda bude možné vozidla pro montáž možné převést do jiné než domovské vozovny. Uchazeč dále žádá zadavatele o informaci, zda zadavatel poskytne v každé vozovně uzamykatelné prostory pro uložení montážního materiálu.

**Informace zadavatele:**

Zadavatel je schopen poskytnout krytou část areálu v každém areálu. Z provozních důvodů nebude možné vozidla k montáži převážet mezi areály. Z provozních důvodů není možné poskytnutí uzamykatelných prostor pro uložení montážního materiálu v každém areálu.

Žádost č. 50 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo v odst. 9.8. a v návrhu servisní smlouvy v odst. II.2 uvádí požadavek mimo jiné na dodávky náhradních dílů po dobu garantované životnosti.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda součástí smlouvy o dílo nebo servisní smlouvy bude i ceník náhradních dílů, který bude každoročně aktualizovaný.

**Informace zadavatele:**

Dle odst. 2.10. smlouvy o dílo je zhotovitel povinen předat objednateli katalog náhradních dílů dle odst. X.8 SLA, který může být aktualizován. Zadavatel předpokládá, že součástí katalogu budou také ceny náhradních dílů, přičemž dle odst. II.2 SLA mají být náhradní díly dodávány za ceny obvyklé.

Žádost č. 51 ze dne 6. 1. 2023:



Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo v odst. 13.3. uvádí požadavek na „V případě odstoupení Zhotovitele od smlouvy z důvodu na straně Objednatele, je Zhotovitel oprávněn účtovat Objednateli prokázané náklady výroby“.

Uchazeč se vzhledem k povaze plnění veřejné zakázky domnívá, že pokud by došlo k odstoupení od smlouvy z důvodu na straně Objednatele, pak účtování prokázaných nákladů výroby je nedostatečné, jelikož se v rámci plnění veřejné zakázky nejedná pouze o dodávku HW a SW, na kterou by se vztahovaly náklady výroby, ale také o náklady vynaložené na montáže a instalaci systému.

Uchazeč žádá zadavatele o změnu ustanovení 13.3. následujícím způsobem: „V případě odstoupení Zhotovitele od smlouvy z důvodu na straně Objednatele, je Zhotovitel oprávněn účtovat Objednateli hodnotu dosud zhotoveného díla vč. vyrobených komponent systému určených pro dílo“.

#### **Informace zadavatele:**

Zadavatel žádosti nevyhovuje. Již poskytnuté dodávky a služby (montáž a instalace) budou v případě odstoupení vypořádány dle obecných právních předpisů (dle pravidel pro vypořádání bezdůvodného obohacení).

#### Žádost č. 52 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel v návrhu smlouvy o dílo v odst. 13.4. uvádí „Pro případ prodlení s placením faktur si smluvní strany sjednávají úrok z prodlení ve výši 0,05 % z dlužné částky za každý den prodlení“. Uchazeč se vzhledem k mnoha sankcím a pokutám vůči dodavateli domnívá, že v rámci vyváženosti smluvního vztahu by ve smlouvě měl být uveden i nárok na smluvní pokutu pro případ prodlení objednatel se zaplacením ve výši minimálně 0,05%.

Uchazeč žádá zadavatele o doplnění ustanovení 13.4. o smluvní pokutu z prodlení.

#### **Informace zadavatele:**

Zadavatel žádosti nevyhovuje a sjednaný úrok z prodlení považuje za dostačující. Zadavatel je společností, která byla založena územním samosprávným celkem za účelem uspokojování potřeb veřejného zájmu. Je krajně nepravděpodobné, že by zadavatel neplnil své závazky řádně a včas.

#### Žádost č. 53 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel v návrhu servisní smlouvy uvádí „uzavřely dále uvedeného dne, měsíce a roku v souladu s § 2586 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v platném znění, a za podmínek dále uvedených tuto Servisní smlouvu“. Uchazeč se domnívá, že se nejedná o smlouvu o dílo, ale o smlouvu nepojmenovanou, jejímž předmětem je provádění opakovaných činností a uzavírá se na dobu neurčitou. Nemůže se tak jednat o smlouvu o dílo, kterou nelze pojmově vypovědět.

Uchazeč žádá zadavatele o opravu.

#### **Informace zadavatele:**

Zadavatel žádosti nevyhovuje. Dle ust. § 555 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, se právní jednání posuzuje podle svého obsahu. Ve vztahu k výpovědi zadavatel odkazuje na odst. III.1 SLA, ve kterém je uvedeno mj. následující: *Smluvní strany se dohodly, že smluvní vztah založený touto smlouvou lze ukončit písemnou výpovědí kterékoliv ze smluvních stran i bez udání důvodu. Výpovědní doba činí 6 měsíců a počíná plynout prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po doručení výpovědi druhé straně. Zhotovitel je však oprávněn vypovědět tuto smlouvu nejdříve po uplynutí záruky za jakost sjednané ve Smlouvě o dílo.*

#### Žádost č. 54 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel v návrhu servisní smlouvy v odst. II.1 definuje předmět smlouvy.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda uchazeč správně chápe, že předmětem smlouvy jsou jen záruční, mimozáruční a pozáruční opravy díla, nikoli servis a údržba a že servis a údržbu bude vykonávat Objednatel v souladu s návodem k obsluze a údržbě tak, aby byly zachovány záruční podmínky jednotlivých komponent systému a zároveň systému jako celku.

#### **Informace zadavatele:**

Zadavatel má za to, že servisem a údržbou se běžně rozumí poskytování opravářských služeb, tedy předmětem smlouvy je rovněž servis a údržba, avšak zadavatel je oprávněn tyto úkony v rámci pozáručního a mimozáručního servisu provádět sám v souladu s dodaným návodem k obsluze a údržbě. Zadavatel je přirozeně připraven respektovat standardní přiměřené požadavky na obsluhu díla v souladu s předaným návodem k obsluze.

#### Žádost č. 55 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel v návrhu servisní smlouvy v odst. II.2 mimo jiné uvádí, že „objednatel je oprávněn provádět mimozáruční i pozáruční opravy rovněž sám. Uchazeč se domnívá, že po dobu záruky by měl mimozáruční opravy provádět pouze zhotovitel, pokud má nadále trvat a platit záruka.

Zadavatel dále v tomto ustanovení uvádí, že „Objednatel si vyhrazuje právo objednat náhradní díly po uplynutí záruční doby i u jiného dodavatele...”

Uchazeč se domnívá, že tento požadavek je v přímém rozporu s povinností Zhotovitele garantovat životnost 10 let ode dne převzetí kamerového systému, protože Zhotovitel nemůže přebírat odpovědnost za díly, na které systém nebyl optimalizován.

Uchazeč žádá zadavatele o úpravu ustanovení.

#### **Informace zadavatele:**

Zadavatel žádosti nevyhovuje. Ze žádosti ani není zřejmé, o jakou konkrétní úpravu dodavatel žádá. Pokud jde o provádění oprav zadavatelem, tak z textu samotného odstavce (dodavatel v žádosti necitoval první větu celou) vyplývá, že v tomto případě se má jednat o takové uživatelské opravy, které bude umožňovat dodaný návod k obsluze a údržbě.

K náhradním dílům zadavatel uvádí, že dle bodu 2.10. smlouvy o dílo, je dodavatel povinen dodat mj. katalog náhradních dílů, tj. budou použity optimální náhradní díly bez ohledu na to, zda je dodá dodavatel, či nikoliv. Současně zadavatel uvádí, že poslední věta odst. II.2 nebyla dodavatelem citována celá, když náhradní díly může objednatel objednat u jiného dodavatele zejména pro případ, že bude jeho nabídka ekonomicky výhodnější.

#### Žádost č. 56 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel v návrhu servisní smlouvy v odst. III.1. uvádí „Zhotovitel je však oprávněn vypovědět tuto smlouvu nejdříve po uplynutí záruky za jakost sjednané ve Smlouvě o dílo.” Uchazeč se domnívá, že toto ustanovení je v rozporu s ustanovením odst. II.2 smlouvy.

Uchazeč žádá zadavatele o úpravu ustanovení.

#### **Informace zadavatele:**

Zadavatel v předmětných ustanoveních smlouvy rozpor nevidí. Ze znění servisní smlouvy je zřejmé, že možnost výpovědi je dána nejdříve po uplynutí záruky za jakost, přičemž v případě ukončení smlouvy nebude dodavatel povinen ani dodávat náhradní díly za podmínek odst. II.2 SLA.

Žádost č. 57 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel v návrhu servisní smlouvy v odst. IV.4. uvádí „Zhotovitel se dále v případě požadavku Objednatele zavazuje zajistit napojení dalších kamerových systémů pořízených do nových vozidel tak, aby byly kamerové systémy nově pořízených vozů napojeny na stávající systém a byly pod jednotným bezpečnostním dohledem, a to za hodinovou sazbu sjednanou v odst. VIII. 1 této smlouvy.“

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda zadavatel dodáním dalších kamerových systémů do nových vozidel myslí dodávky dodané dodavatelem této veřejné zakázky nebo třetí stranou.

Uchazeč se domnívá, že pokud by se jednalo o dodávky třetí stranou, pak by tento požadavek byl v přímém rozporu s povinností Zhotovitele garantovat životnost 10 let ode dne převzetí kamerového systému, protože Zhotovitel nemůže přebírat odpovědnost za jiné dodávky, na které systém nebyl optimalizován.

**Informace zadavatele:**

Zadavatel sděluje, že po zvážení vypouští odst. IV.4. SLA.

Zadavatel poskytuje v příloze tohoto vysvětlení aktualizované znění SLA (příloha č. 6 zadávací dokumentace), přičemž změny jsou barevně vyznačeny v režimu sledování změn.

Žádost č. 58 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel v návrhu servisní smlouvy v odst. VII.4. uvádí „V rámci Podpory a údržby v případě mimozáručního servisu se Zhotovitel zavazuje provádět na písemné vyžádání i mimozáruční opravy, a to nejpozději do 5 pracovních dnů od oznámení vady Objednatelem, a to za cenu uvedenou v čl. 7 této Smlouvy.“

Uchazeč se domnívá, že o cenách hovoří čl. 7 Smlouvy.

Uchazeč žádá zadavatele o opravu.

**Informace zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že se jedná o administrativní chybu. Ceny jsou obsaženy v čl. VIII servisní smlouvy.

Zadavatel poskytuje v příloze tohoto vysvětlení aktualizované znění SLA (příloha č. 6 zadávací dokumentace), přičemž změny jsou barevně vyznačeny v režimu sledování změn.

Žádost č. 59 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel v návrhu servisní smlouvy v odst. VII.1. uvádí vady kategorií a doby jejich odstranění. V souvislosti s požadavkem Zadavatele na rychlost oprav v rámci jednotlivých kategorií závad pro uchazeče vyplývá nutnost držení pohotovosti servisu 24/7/365 na dobu 10ti let (patrně zejména v kategorii C) závad, kam spadají nejen vozidlové instalace, ale i kompletní serverová část díla. Pro uchazeče se tak jedná o významnou nákladovou položku, kterou nelze zahrnout do hodinové sazby technika, neboť k závadě ani nemusí dojít, avšak připravenost servisu vzhledem k požadavku na rychlost oprav být musí. Uchazeč se domnívá, že struktura rozpočtu vzhledem k rozsahu zakázky a požadavkům na garantování funkčnosti systému je zcela nedostatečná resp. nevyhovující.

Uchazeč žádá o přehodnocení a úpravu realizačního i servisního rozpočtu.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda se tyto smluvní pokuty vztahují i na pozáruční a mimozáruční vady.

**Informace zadavatele:**

Zadavatel žádosti nevyhovuje. Kalkulace nákladů a tvorba nabídkové ceny je obchodní záležitostí dodavatele. Zadavatel je na základě předchozích zkušeností přesvědčen, že použité členění ceny je dostatečné.

Žádost č. 60 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel v návrhu servisní smlouvy v odst. VII.5. uvádí soupis smluvních pokut při nesplnění daných termínu pro odstranění vad.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda se tyto smluvní pokuty vztahují i na pozáruční a mimozáruční vady.

**Informace zadavatele:**

Případné smluvní pokuty za včasné neodstranění závady se vztahují ke všem závadám, které se na kamerovém systému projeví, tedy i na pozáruční a mimozáruční.

Žádost č. 61 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel v návrhu servisní smlouvy v odst. VIII. 1 uvádí „Poskytovatel provede činnosti v rozsahu, kvalitě a lhůtách podle požadavku Objednatele a této smlouvy, za dohodnutou cenu. Cena za pozáruční a mimozáruční činnosti je stanovena následovně“.

Uchazeč se domnívá, že formulace „podle požadavku Objednatele“ je zavádějící, jelikož požadavek Objednatele nemůže měnit smlouvu v neprospěch dodavatele, lze jej uplatnit na základě této smlouvy a v jejích mezích.

Uchazeč žádá zadavatele o úpravu ustanovení.

Uchazeč dále žádá zadavatele o informaci, jakým způsobem bude evidována práce technika, od jakého okamžiku a do které doby. Bude předmětem proplacení i výjezd více jak jednoho technika a kdo případně určí počet nutných techniků?

#### **Informace zadavatele:**

Zadavatel nevyhovuje žádosti o úpravu ustanovení. Ze znění citovaného odstavce („podle požadavku Objednatele a této smlouvy“) je zřejmé, že požadavky objednatel budou vznášeny v intencích smlouvy. Cestovní i jiné náklady jsou dle odst. VIII. 1. servisní smlouvy součástí nabídkové ceny práce jednoho technika za hodinu. Práce technika bude účtována za dobu, kdy započne práci, do doby, kdy práci ukončí.

#### Žádost č. 62 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel v návrhu servisní smlouvy v odst. VIII.3.b) uvádí „přesáhne-li součet meziroční míry inflace vyjádřené přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen vyhlášené ČSÚ 5 %, a to počínaje meziroční mírou inflace k 31.12.2024.“

Uchazeč se domnívá, že zvolení termínu „meziroční míra inflace“ je zde nepřesné, neboť obvykle vyjadřuje míru inflace vyjádřenou přírůstkem indexu spotřebitelských cen ke stejnému měsíci předchozího roku, tedy vyjadřuje procentní změnu cenové hladiny ve vykazovaném měsíci daného roku proti stejnému měsíci předchozího roku. Je to tedy jiný druh inflace, než míra inflace vyjádřená přírůstkem průměrného ročního indexu spotřebitelských cen, která vyjadřuje procentní změnu průměrné cenové hladiny za 12 posledních měsíců proti průměru 12 předchozích měsíců.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, který druh inflace zadavatel myslí.

#### **Informace zadavatele:**

Zadavatel přistoupil k úpravě servisní smlouvy, aby bylo jednoznačně zřejmé, že pro výpočet má být využita průměrná roční míra inflace.

Zadavatel poskytuje v příloze tohoto vysvětlení aktualizované znění SLA (příloha č. 6 zadávací dokumentace)

Žádost č. 63 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel v návrhu servisní smlouvy v odst. X.2. uvádí „Poskytovatel dává na provedené práce dle čl. IV. Této smlouvy a dodané náhradní díly či zařízení záruku za jakost v délce minimálně 24 měsíců od předání provedené servisní práce, přičemž tato záruční doba neskončí dříve než záruční doba dle čl. 9 Smlouvy o dílo.“

Uchazeč se domnívá, že dle tohoto ustanovení se poskytuje záruka i na provedené práce (tedy opravy či údržbu) a vztahuje se i na práce v rámci podpory a údržby pozáruční i mimozáruční. Podle návrhu smlouvy tedy má dodavatel poskytovat i záruku na práce provedené po skončení záruky na dílo dle SOD. Dle našeho názoru by měla být tato otázka ve smlouvě blíže specifikována, aby se předešlo případným následným sporům, které jsou zpravidla důsledkem nedostatečně jasných ustanovení, které umožňují více výkladů (nezřídka protichůdných).

Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení, jak zadavatel pojímá tyto další dodatečné záruky, kdy může dojít k cyklení záruk do nekončící řady.

**Informace zadavatele:**

Zadavatel má za to, že dané ustanovení smlouvy o dílo je zcela srozumitelné. Dodavatel poskytuje záruku za jakost v délce minimálně 24 měsíců od předání provedené servisní práce na všechny práce provedené dle servisní smlouvy a dodané náhradní díly či zařízení.

Žádost č. 64 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel v návrhu servisní smlouvy v odst. XIII. 2 uvádí „V případě změn odpovědných osob uvedených v záhlaví této smlouvy, bude obsah přílohy jednostranně změněn a změna prokazatelně oznámena druhé smluvní straně.“

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda odpovědnými osobami jsou myšleny kontaktní osoby ve věcech smluvních a technických.

Uchazeč dále žádá zadavatele o informaci, jakou přílohu má zadavatel na mysli.

**Informace zadavatele:**

Zadavatel uvádí, že se jedná o administrativní chybu, kdy seznam oprávněných osob není obsažen v samostatné příloze. Pravidlo pro hlášení změn v osobách oprávněných jednat ve věcech technických či smluvních bez potřeby dodatku má být shodné.

Zadavatel poskytuje v příloze tohoto vysvětlení aktualizované znění SLA (příloha č. 6 zadávací dokumentace), přičemž změny jsou barevně vyznačeny v režimu sledování změn.

Žádost č. 65 ze dne 6. 1. 2023:

Uchazeč z dokumentu Požadovaná technická specifikace pochopil, že ke stažení záznamu dojde pouze v případě požadavky. Nebude tedy docházet k automatickému vyčítání z každého vozidla.

Uchazeč žádá zadavatele o vyjasnění: Pokud probíhá záznam a vozidlo přijme požadavek na stažení, dojde automaticky k ukončení dosavadního záznamu a zahájení nového záznamu, dosavadní záznam bude stažen a ze záznamového zařízení vymazán/přesunut na server nebo dosavadní záznam bude pokračovat a stažený záznam bude ukončen dobou přijetí požadavku?

**Informace zadavatele:**

Požadavek, jak má systém pracovat, je detailně popsán v požadované technické specifikaci. Záznam má být pořizován v kontinuální časové smyčce. Požadavek na smazání záznamu ze záznamového zařízení ve vozidle po/při jeho stahování, technická specifikace neobsahuje. K mazání záznamu ze záznamového zařízení ve vozidle má dojít po uplynutí stanovené doby. Zadavatel dále upozorňuje, že stahování záznamů nesmí nepříznivě ovlivňovat ostatní funkce kamerového systému, tzn., že stahování záznamů musí být možné i při současně aktivním nahrávání záznamů, on-line kontrole stavu apod.

Žádost č. 66 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel v dokumentu Požadovaná technická specifikace v odst. 2.1. uvádí „Všechny kamery budou pořizovat obrazový záznam bez zvuku, který bude ukládán na záznamové zařízení kamerového systému ve vozidle“ a dále uvádí požadované minimální parametry kamer, kde mimo jiné je uvedeno, že kamery mají mít integrovaný mikrofon.

Uchazeč žádá zadavatele o upřesnění požadavku.

**Informace zadavatele:**

Zadavatel odkazuje na svou odpověď na žádost č. 6 ze dne 22. 12. 2022.

Žádost č. 67 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel v dokumentu Požadovaná technická specifikace v odst. 2.3. uvádí „Součástí záznamu budou časové údaje (datum, čas přesný na sekundy) a poloha vozidla dle GPS.“



Uchazeč žádá zadavatele o informaci, jaká je perioda ukládání značky GPS. Požaduje zadavatel i online přenos těchto informací, jejich zálohování/ukládání apod.?

**Informace zadavatele:**

Ano, zadavatel požaduje i online přenos daných informací. U GPS požadujeme maximální interval 2 sekund.

Žádost č. 68 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel v dokumentu Požadovaná technická specifikace v odst. 2.5. uvádí „SIM karty nejsou součástí dodávky a tyto zajistí Objednatel. Infrastruktura WIFI v objektech Objednatele není součástí dodávky.“

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda jsou vozidla vybavena WiFi systémem.

**Informace zadavatele:**

Dotaz zadavatel považuje za irelevantní, jelikož v technické specifikaci požaduje, aby záznamová jednotka disponovala WiFi. Její funkce je rovněž popsána.

Žádost č. 69 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel v dokumentu Požadovaná technická specifikace v odst. 3 uvádí „Do kamerového systému ve vozidle bude přiveden signál +24 V o zavření dveří a signál +24 V o nastartování vozu.“

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, jaké funkce jsou v této souvislosti uvažovány. Má k zahájení záznamu dojít po nastartování vozidla a ukončení záznamu má dojít s vypnutím zapalování?

**Informace zadavatele:**

Signál o nastartování vozu má sloužit k zapnutí systému a započítání nahrávání. Jak je zřejmé z požadované technické specifikace, po vypnutí napájení systém musí pracovat ještě nejméně 3 minuty, uložit poslední záznam a řádně ukončit svou činnost. Signál otevřených dveří má sloužit k automatickému přepnutí zobrazení kamer na prostor dveří na zobrazovacím zařízení ve vozidle.

Žádost č. 70 ze dne 6. 1. 2023:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 22.12.2022 v odpovědi ad 7) na dotaz č. 7 požaduje dodání kompletního kamerového systému a tedy i kompletní serverové části. Nikde v ZD však nejsou zmíněna kritéria pro ocenění serverového řešení. Uchazeč chápe, že podmínky minimální konfigurace si zvolí dle svého řešení kamerového systému uchazeč, avšak pro relevantní ocenění nejsou jasně zřejmé požadavky Objednatele na množství ukládaných dat a požadovaná doba zálohování uložených dat. Čímž spolu se serverovým řešením vyvstává i otázka dodání a velikosti datového úložiště a SW pro zabezpečení serverů z hlediska v ZD nespecifikovaných IT požadavků Objednatele.

Dále není zcela zřejmé, jak má uchazeč přistoupit k ocenění vzhledem k tomu, že rozpočet uvažuje pouze s cenou kamerového systému pro jedno vozidlo. Není tímto však reflektován fakt, že v ceně položky za realizaci jednoho vozidla je i rozložená nutná položka serveru a datového úložiště, a tak je jednotková cena vozidla zcela závislá na počtu realizovaných vozidel, kdy navíc zadavatel připouští úpravu v počtech realizovaných vozidel. Uchazeč tak nemůže zcela jednoznačně rozložit tuto fixní část za serverové řešení a úložiště do konkrétního počtu vozidel. V případě snížení počtu vozidel pak nebudou adekvátně proplaceny náklady na tuto část systému.

Dále z hlediska držení záruky (24 měsíců) a garance fungování kamerového systému (10 let) není uchazeči zřejmý způsob provozování a požadavků na servisní činnosti uchazeče a tím spojené náklady. Týká se zejména otázky aktivního dohledu a monitoringu fungování nejen kamerového systému ve vozidle, ale zejména i jeho serverové části.

Uchazeč žádá zadavatele o specifikaci.

### **Informace zadavatele:**

Veškerá technická specifikace je uvedena v příloze č. 1 SoD. Jakým způsobem budou požadavky zadavatele naplněny, záleží na dodavateli a jeho konkrétním nabízeném řešení. Kalkulace nákladů a tvorba nabídkové ceny je obchodní záležitostí dodavatele. Zadavatel má na základě zkušeností ze zadávacích řízení na obdobné veřejné zakázky za to, že užití členění rozpočtu je dostatečné pro zpracování nabídky.

Současně snížení počtu vozidel je vázáno jen na nestandardní (mimořádné) situace, nikoliv odvislé jen od vůle zadavatele – viz vysvětlení zadávací dokumentace č. 3.

Zadavatel dále uvádí, že v servisní smlouvě a technické specifikaci nepředpokládá poskytování kontinuálních služeb typu aktivní dohled a monitoring, jakkoliv zadavatel ponechává řešení na dodavateli. Zadavatel požaduje záruční, mimozáruční a pozáruční opravy díla v souladu se servisní smlouvou a rovněž maintenance SW, který bude po dobu záruky v ceně a po uplynutí záruky za cenu obvyklou (viz SLA a technickou specifikaci).

Žádost č. 71 ze dne 6. 1. 2023:

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, kdy budou vydány odpovědi na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 21.12.2022.

**Informace zadavatele:**

Předmětné odpovědi byly zveřejněny dne 6. 1. 2023 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

**V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:**

*Konec lhůty pro podání nabídek:*

**Datum: 20. 2. 2023**

**Hodina: 10:00**

**Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7 ze dne 10. 2. 2023**

Žádost č. 72 ze dne 8. 2. 2023

Zadavatel na dotaz č. 27 ze dne 22.12.2022 týkající se převzetí kontaktu signalizující otevření dveří, dále na dotaz č. 42 ze dne 3.1.2023 a dotaz č. 43 ze dne 3.1.2023 uvedl, že nebude předjímat technické řešení dodavatele a že veškerá dokumentace nezbytná pro podání nabídky je součástí zadávací dokumentace.

Celá řada dotazů od různých uchazečů směřující na problematiku signálu +24V svědčí o faktu, že zadavatel nestanovil svoje podmínky jednoznačně a srozumitelně. Ani prohlídka místa plnění nepřinesla potřebné informace. Zadavatel odmítá jednoznačně stanovit místa připojení signálů +24V pro nastartování vozidla, otevření a zavření dveří a zařazení zpětného chodu. Přitom obzvláště u nových vozidel není signál +24V dostupný bez zásahu do elektronických obvodů ve vozidle.

Nedostatky v zadávací dokumentaci není možné zadavatelem zhojit tvrzením, že zadavatel nebude předjímat technické řešení dodavatele, jelikož dotazy nejsou směřovány na posouzení technického řešení a výběru nejlepší varianty řešení, ale na chybějící údaje v zadávací dokumentaci.

Uchazeč opakovaně žádá zadavatele o jednoznačné stanovení místa získání signálů +24V pro nastartování vozidla, otevření a zavření dveří a zařazení zpětného chodu.

#### **Informace zadavatele:**

Zadavatel trvá na svém postoji, že stanovení místa signálu +24V pro nastartování vozidla, otevření a zavření dveří a zařazení zpětného chodu má být navrženo v nabídce dodavatele coby odborníka. Proto zadavatel požaduje dodavatele s přiměřenými zkušenostmi, u kterého předpokládá odbornou způsobilost.

#### Žádost č. 73 ze dne 8. 2. 2023

Zadavatel na dotaz č. 6 vysvětlení ZD č. 2 ze dne 22.12.2023 týkajícího se diagnostického LCD displeje zadavatel uvedl, že trvá na svém požadavku dodávky diagnostického LCD displeje přímo na nahrávacím zařízení, protože „Zobrazování pomocí stavových LED neposkytuje okamžitý přehled o stavu kamerového systému, v případě poruchy monitoru by nebylo možné diagnostiku bez dalšího zařízení vůbec provést. Smyslem samostatného LCD displeje je rychlé a jednoduché zjištění stavu kamerového systému oprávněnou osobou zadavatele“.

Zadavatel dále na obdobný dotaz č. 7 vysvětlení ZD č. 4 ze dne 6.1.2023 uvedl, že trvá na svém požadavku dodávky diagnostického LCD displeje přímo na nahrávacím zařízení, protože zadavatel považuje v dnešní době při současném stupni technického pokroku za standardní. Systém pro dálkový náhled neposkytuje okamžitý přehled o stavu kamerového systému. V případě výpadku signálu by nebylo možné diagnostiku vůbec provést. Smyslem samostatného displeje je rychlé a jednoduché zjištění stavu kamerového systému oprávněnou osobou zadavatele.

Tvrzení zadavatele uvedené v předchozích dvou odstavcích se nezakládá na pravdě, protože okamžitý přehled o stavu kamerového systému lze splnit i LED diodami i vzdálenou diagnostikou, kdy je zajištěno i rychlé a jednoduché zjištění stavu kamerového systému.

Zadavatel v kapitole 2.5. technické specifikace popisuje požadavek na systém pro dálkový dohled: zobrazení informací o poplachových stavech (např. porucha kamery, porucha záznamového zařízení).

Je tedy zcela zjevné, že sám zadavatel používá pro diagnostiku jiných jím provozovaných systémů ve vozidle hlavní zobrazovací jednotku konkrétního systému nebo dálkový dohled.

Zadavatel dále požaduje, aby záznamové zařízení bylo umístěno mimo dosah cestujících, a má být zabezpečeno proti neoprávněnému přístupu umístěním v uzamykatelné schránce. Tento požadavek na umístění displeje je tak v přímém rozporu s požadavkem na rychlé a jednoduché zjištění stavu kamerového systému tak, jak zadavatel uvedl ve svém zdůvodnění.

Zadavatel dále v technické specifikaci nestanovil velikost displeje a to i vzhledem k omezenému místu v kabině řidiče a dále nestanovil způsob zobrazování diagnostických údajů na displeji – najednou nebo postupně.

Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že zadavatel nestanovil požadavek na diagnostický displej transparentně a tím omezil hospodářskou soutěž na dodávku výrobku jediného výrobce, aniž by k tomu měl reálné důvody.

Uchazeč opakovaně žádá zadavatele o

a) Uvedení scénářů využití servisního displeje, které by vyloučili jiné možnosti zjišťování stavu kamerového systému např. LED diodami nebo vzdáleně. V opačném případě, žádáme zadavatele o vypuštění diskriminačního požadavku.

b) Jednoznačné stanovení požadavků na diagnostický displej (velikost, zobrazovací mód, atd.)

Zadavatel dále na obdobný dotaz č. 16 ze dne 22.12.2022 (vysvětlení ZD č. 5 ze dne 10.1.2023) týkající ho se také diagnostického LCD displeje odpověděl odkazem na vysvětlení ZD č. 2 ze dne 22.12.2022 odpověď na dotaz č. 6, a dále na vysvětlení ZD č. 4 ze dne 6.1.2023, odpověď na dotaz č. 6.

Uchazeči není jasny smysl odkazu ve vysvětlení ZD č. 4 ze dne 6.1.2023, odpověď na dotaz č. 6. Chápe uchazeč správně, že zadavatel svojí odpovědí připustil užití i diagnostického LED displeje?

### **Informace zadavatele:**

Požadavek na diagnostický displej byl již řádně odůvodněn v předchozích vysvětleních. Požadavek vychází z provozních zkušeností zadavatele. Parametry diagnostického displeje jsou věcí nabídky, tj. tyto má navrhnout dodavatel. Požadavky na zobrazované skutečnosti jsou dány v odst. 2.3. technické specifikace. V odkazu na vysvětlení ZD č. 4 ze dne 6.1.2023, odpověď na dotaz č. 6 se jedná o administrativní chybu. Dotaz č. 6 se týkal displeje zobrazovacího zařízení. Z obsahu jednotlivých odpovědí je zřejmé, že odkaz měl směřovat k odpovědi na dotaz č. 7, která se týká diagnostického displeje na nahrávacím zařízení.

### Žádost č. 74 ze dne 8. 2. 2023

Zadavatel na dotaz č. 7 ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 22.12.2022 týkající se serveru pro provozování vzdáleného přístupu a správu uvedl, že dodavatel má dodat kamerový systém jako celek a součástí plnění je zprovoznění kamerového systému, provedení všech souvisejících prací, vč. dodání veškerého potřebného materiálu.

Dotaz uchazeč směřoval k chybějícím požadavkům na provozování SW vzdáleného přístupu a správu. Z odpovědi není jasné, zda SW má být provozován na virtuálních serverech zadavatele, nebo zadavatel požaduje dodat samostatný server pro předmět plnění, popř. je možno provozovat SW vzdáleného přístupu a správu v cloudovém prostředí.

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačné určení provozování SW vzdáleného přístupu a správu. Nejedná se o variantní řešení uchazeče, ale o stanovení preferencí zadavatele.

#### **Informace zadavatele:**

Způsob provozování SW vzdáleného přístupu a správy je věcí nabídky, kdy zadavatel ponechává návrh optimálního řešení na dodavateli. Zadavatel nad rámec uvedeného uvádí, že je možný jak provoz na virtuálním serveru zadavatele, tak samostatný server, popř. jiné řešení navržené dodavatelem (avšak platí, že není přípustná nabídka s více variantami nabízeného řešení).

#### Žádost č. 75 ze dne 8. 2. 2023

Zadavatel neodpověděl na dotaz č. 10 ve vysvětlení ZD č. 4 ze dne 6.1.2023 týkající specifikace zda a jak se zařízení při testování připojí na napájecí síť vozidla.

Uchazeč žádá zadavatele o odpověď.

#### **Informace zadavatele:**

Předmětný dotaz byl řádně odpovězen, když zadavatel mj. uvedl, že ve vztahu k připojení, montáži a umístění jednotlivých komponent zadavatel odkazuje na přílohu č. 5 zadávací dokumentace a zdůrazňuje, že předpokládá, že montáž bude provedena provizorně. Jako příklad lze uvést, že pro účely testování je možné připojit se na svorkovnici palubního systému.

#### Žádost č. 76 ze dne 8. 2. 2023

Zadavatel na dotaz č. 11 ve vysvětlení ZD č. 4 ze dne 6.1.2023 týkající se možného prodloužení období pro splnění požadavku technické reference uvedl, že nepřistupuje k prodloužení, protože mimo jiné by toto prodloužení musel zadavatel odůvodňovat a obhajovat, přičemž neplatí, že v době epidemie se „nic nerealizovalo“.

Uchazeč se domnívá, že dle § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ „zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže. Dále vzhledem k tomu, že více uchazečů položilo dotaz na referenční období (dotaz č. 5 ze dne 22.12.2022 ve

vysvětlení ZD č. 5 ze dne 10.1.2023) a předpokládáme, že to byly uchazeči dodávající kamerové systémy, je velice pravděpodobné, že zakázky, které by zcela naplnily požadavek na reference pro dané období, nebyly realizovány.

Uchazeč žádá zadavatele o prodloužení délky referenčního období.

**Informace zadavatele:**

Zadavatel žádosti nevyhovuje a dále se v této věci plně odkazuje na předchozí vysvětlení zadávací dokumentace, ve kterých svůj požadavek na délku referenčního období řádně odůvodnil. Zadavatel vychází ze základní rešerše podobných zakázek v referenčním období a ve vazbě na uvedené tak nedochází k nepřiměřenému omezení (či snad vyloučení) hospodářské soutěže mezi odbornými dodavateli.

V Ostravě dne dle data el. podpisu

**Dopravní podnik Ostrava a.s.**

právně zastoupený

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

Mgr. Milan Friedrich

na základě plné moci

(podepsáno elektronicky)