

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

Zadavatel: Dopravní podnik Ostrava a.s., Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO: 61974757, zapsaný u: Krajského soudu v Ostravě, oddíl B, vložka 63 (dále v textu jen „zadavatel“).

Veřejná zakázka s názvem: „DODÁVKA DOCHÁZKOVÉHO, PERSONÁLNÍHO A MZDOVÉHO SYSTÉMU VČETNĚ WEBOVÉHO PORTÁLU“

Zadavatel obdržel dne 10. 1. 2022 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace obsahující několik dílčích dotazů, níže zadavatel uvádí původní znění jednotlivých dotazů (v textu označeno *kurzívou*) a připojuje odpovědi na ně:

Dotaz č. 1

Bod č.4. Oblast „Předmět Zakázky“ Zadavatel uvádí, že dle bodu d) je předmětem plnění VZ, také dodávka „Docházkového a přístupového systému“. Uchazeč v zaslané zadávací dokumentaci, včetně všech jejích příloh, nenalezl dostatek technických údajů, které by více popisovali konkrétní nezbytnou technickou specifikaci Zadavatele, obzvláště pro oblast Přístupového systému. Předpokládá tedy Uchazeč správně, že případná detailní technická specifikace pro tzv. Přístupový systém, bude Zadavatelem doplněna? Jakou možnost bude mít Uchazeč, možnosti pro doplnění své nabídkové ceny dle případného upřesnění Zadavatele? Mohl by toto Zadavatel detailněji upřesnit, včetně předpokládaného rozsahu implementace Přístupového systému? Dle zkušeností Uchazeče, součástí dodávky přístupových systémů bývají kromě softwarové části i tzv. hardwarové komponenty, (např. zámky, závary apod.), a také drobný elektroinstalační materiál apod. Tato problematika, dle názoru Uchazeče není v zadávací dokumentaci zmíněna na žádném místě? Mohl by toto Zadavatel Uchazeči doplnit? Případně popsat, jak bude v této oblasti dále postupováno a jaký vliv mají výše uvedené skutečnosti na „Nabídkovou cenu“ respektive předpokládanou hodnotu zakázky?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel si dovoluje připomenout, že předmětné zadávací řízení je jednacím řízením s uveřejněním („JŘSU“). Pro JŘSU je typické, že v rámci jednání o předběžných nabídkách s dodavateli jsou diskutována konkrétní technická řešení, zadavatel může technickou specifikaci v rámci jednání o předběžných nabídkách s dodavateli modifikovat a probrat všechny aspekty veřejné zakázky včetně technických specifik, způsobu nacenění atp. – zadavatel je omezen pouze minimálními technickými požadavky, které měněny být nesmí – viz zadávací podmínky. V současnosti probíhá první kolo JŘSU, jehož účelem je zajištění účasti dodavatelů – posouzení kvalifikace a případné vyloučení dodavatelů, kteří nejsou s to veřejnou zakázku plnit, poté teprve bude diskutována s kvalifikovanými dodavateli o podrobnostech jejich nabídek. Zadavatel v podrobnostech odkazuje na zadávací podmínky, kde je průběh zadávacího řízení celkem podrobně popsán.

Dodavatelem dotazované prvky plnění veřejné zakázky tedy mohou být typicky diskutovány v další fázi zadávacího řízení.

Dotaz č. 2

Bod č.10. Oblast plnění Technické kvalifikace dle § 79 ZZVZ. Zadavatel požaduje uvést, dle bodu a) seznam „významných služeb ...“ Bude Zadavatel považovat za dostatečné prokázání Technické kvalifikace Uchazeče, prokázání splnění tohoto bodu, uvedením například realizací tří významných služeb, která splňují uvedená kritéria?

Odpověď zadavatele:

Ze znění zadávacích podmínek vyplývá, že zadavatel požaduje splnění alespoň jedné významné služby způsobem uvedeným v zadávacích podmínkách.

Dotaz č. 3

Bod č.10. Oblast plnění Technické kvalifikace dle § 79 ZZVZ ... Zadavatel požaduje uvést, dle bodu bod c) Seznam realizačního týmu, který se bude podílet na plnění VZ, dle popsaných kritérii ... Domnívá se Uchazeč správně, že členové realizačního týmu Uchazeče, kteří splňují uvedená kritéria, v dokumentu „Výzva....bod 10.1.6 b)“ Tzn. mají popsané konkrétní zkušenosti, které prokáží svým pracovním CV, nemusí být ti samí, kteří realizovali Uchazečem deklarované plnění bodu 10.1.6. bod a), nebo tuto skutečnost Zadavatel výslovně vyžaduje? Uchazeč disponuje větším množstvím dostatečně profesně zkušených implementačních odborníků v požadovaných oblastech, kteří se ale případně nemuseli podílet na konkrétních deklarovaných dodávkách, dle bodu 10.1.6. a). i přesto splňují Zadavatelem stanovené podmínky. Může Zadavatel upřesnit tuto „pro-vazbu“?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel pochopitelně připouští, aby jednotlivé týmové role specialistů byly obsazeny různými osobami, pokud uvedené splňují podmínky technické kvalifikace – zadavatel naopak reguluje situaci opačnou, souběh rolí, tj. kdyby jedna osoba měla zastávat více rolí – viz bod 10.1.6 výzvy žádosti o účast – zadávacích podmínek.

Dotaz č. 4

Bod č.10. Oblast plnění Technické kvalifikace dle § 79 ZZVZ ... Zadavatel požaduje uvést, dle bodu bod b) 2 specialisté ... atd.: „disponuji prokazatelnými zkušenostmi s výpočtem mezd dle české legislativy;“ Domnívá se tedy Uchazeč správně, že k prokázání výše uvedeného, bude odborníkům v realizačním týmu Uchazeče stačit doložení profesního CV, s prokazatelnou praxí (např. formou CV), nebo Zadavatel požaduje prokázání výše uvedeného jiným způsobem?

Odpověď zadavatele:

Jako formu prokázání lze užít CV, nebo např. čestné prohlášení samotného specialisty – zadavatel si však může u třetích stran ověřit, zdali skutečnosti tvrzené v CV odpovídají realitě.

Dotaz č. 5

Bod č.7. a bod č.10. – dokument „Výzva...“ uvádí, ...Dle článku 7, je ve vzorci pro výpočet Celkové nabídkové ceny uvedeno 48 měsíců poskytování servisních služeb, v čl. 10.3.2 v části Hodnocení nabídek, bod a) je výpočet celkové nabídkové ceny vázán na 120 měsíců poskytování servisních služeb. Můžete tedy Zadavatel tuto skutečnost podrobněji vysvětlit? Bude mít případná úprava vliv na údaje předvyplněné vzorce v příloze P3, která je součástí ZD a dojde k její úpravě?

Odpověď zadavatele:

V čl. 7 výzvy je uveden výpočet „předpokládané hodnoty“ veřejné zakázky – jedná se o údaj dle zákona, který slouží zejména zadavateli pro zařazení veřejné zakázky do příslušného režimu, pro dodavatele v podstatě nemá velký význam; **nejedná se o nabídkovou cenu, to je zcela jiný pojem.** Nabídková cena

a způsob hodnocení jsou stanoveny správně, vodítkem může být doplnění jednotkových cen do přílohy č. 3 – tabulka spočítá hodnoty sama.

Dotaz č. 6

Příloha č. 10. Technická specifikace V této Příloze č.10 ZD, jsou uvedeny pouze některá funkční specifika. Ze zkušenosti Uchazeče lze konstatovat, že jsou zde ne zcela dostatečně popsány pouze části pravděpodobně požadovaných funkcionalit a pouze omezeně je uvedena specifikace nových systémů. Chápe tedy Uchazeč správně, že budou Zadavatelem ještě tyto části ZD pro II. a III. fázi významně doplněny? Uchazeč, by rád znal detailní požadavky, které Zadavatel má, tak aby mohlo dojít k jasné přípravě Nabídkové ceny. Počítá Zadavatel s případným upřesněním výše uvedeného například formou Tabulkového seznamu jednotlivých funkcionalit, které od budoucích systémů očekává?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel si dovoluje odkázat na svou odpověď k prvnímu dotazu – jedná se o typické prvky IS, které mohou být projednány s dodavateli ve fázi jednání o předběžných nabídkách v JŘSU.

Dotaz č. 7

Příloha P-1 Oblast: SMLOUVA O IMPLEMENTACI SOFTWARE A POSKYTOVÁNÍ SLUŽEB PODPORY A ÚDRŽBY, IV. Implementace systému - bod: 1e) Kompletní implementaci řešení splňující povinné a nabízené hodnocené parametry technického řešení, zajištění migrace / importu dat ze stávajícího nahrazovaného IS ... Předpokládá Uchazeč správně, že zajištěním předání vhodných dat, pro import ze stávajícího systému do nového. Není bez jakýchkoliv pochyb Zadavatelem zamýšleno aktivní zpracování, aktuálních či historických dat v jiném systému, než v systému nabízeném Uchazečem a není tedy Zadavatelem požadováno zajištění správného exportu dat z aktuálních systémů?

Odpověď zadavatele:

Příprava aktuálních či historických dat na export ze stávajícího systému je úkolem zadavatele.

Vzhledem k charakteru vznesených dotazů a odpovědí zadavatele na ně neprodukuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek.