

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE ZADAVATELE

Název veřejného zadavatele: Dopravní podnik Ostrava a.s.
Sídlo zadavatele: Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava
IČO zadavatele: 61974757
Profil zadavatele: <https://profily.proebiz.com/profile/61974757>

zastoupen na základě plné moci

Zmocněnec: ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.
Sídlo zmocněnce: Plzeňská 3350/18, Smíchov, 150 00 Praha 5
IČ zmocněnce: 06717586
Elektronická adresa: office@arws.cz
Telefonní kontakt: +420 725 992 682

Zmocněnec je pověřen výkonem zadavatelských činností dle § 43 zákona na základě plné moci

NÁZEV A DRUH ZAKÁZKY

Název veřejné zakázky **Modernizace TT na ul. Nádražní v úseku ul. 30. dubna – ul. Valchařská**
Druh veřejné zakázky **stavební práce**

Ve smyslu ust. § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „**zákon**“), obdržel zadavatel dne **2. 3. 2023 a 3. 3. 2023** níže uvedené dotazy s žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce. Zadavatel tímto prostřednictvím zmocněné osoby zastupující zadavatele poskytuje níže vysvětlení zadávací dokumentace k této veřejné zakázce na základě položených dotazů:

Znění žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace:

1. V zadavatelem poskytnuté dokumentaci v ZD v části 8.1. Obchodní a platební podmínky je odrážce č. 3 uvedeno: „Celkovou dobu výluky tramvajového provozu (k doplnění do čl. V. odst. 5.2 Smlouvy dle pokynů uvedených v tomto ustanovení Smlouvy), když zadavatel stanovuje maximální nepřekročitelnou dobu výluky tramvajového provozu v délce 46 kalendářních dnů.“
Dle TZ SO 661_2 v části „5. 1. Popis navrženého technického řešení – tramvajový spodek (SO662)“ Část – Betony uveden:
„Po dokončení betonáže je nutné beton řádně zhutnit. Nesmí však dojít k přehutnění betonu (rozpojení složek betonu). Dále je nutné beton ošetřovat. Konstrukce se překryje geotextilií, která se navlhčí a následně překryje parotěsnou zábranou – nutno dodržovat min. teplotu 5 °C a vlhko, které kladně ovlivňují průběh hydratace. Toto ošetřování povrchu by mělo probíhat alespoň 7 dní.“
V konstrukci tramvajového tělesa se nachází tři fáze betonové desky, které při dodržení technologického postupu vychází minimálně na 21 dní. Na úseku o délce cca 575 m nám přijde v souvislosti s demontáží a montáží kolejového svršku, výhybky, navazujících činnostech s pokládkou živичného krytu a zkušebním provozem celková délka 46 dní výluky tramvajového provozu jako nedostatečná. Navíc v části „B. Souhrnná technická zpráva“ projektant dle postupu jednotlivých prací uvádí doporučenou délku výstavby v návaznosti na výluky tramvajové dopravy 62 dní.

Dotaz zní:

Neuvažuje investor s prodloužením délky výluky pro dodržení všech předepsaných technologických postupů?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel stanovil délku výluky na základě zkušeností z předchozích realizací, kdy například v loňském roce zadavatel zahájil a úspěšně dokončil stavbu pevné jízdní dráhy (PJD) v technicky náročnější konstrukci a v délce cca 2 km ve výluce trvající 58 dnů. Na základě těchto zkušeností je stanovená délka výluky ze strany zadavatele vnímána jako zcela dostačující a tuto nebude prodlužovat.

2. V zadavatelem poskytnuté dokumentaci „priloha-k-vysvetleni-zd-c-3“ je v SO 661 položka č. 17.

17	M	R2	J-57R1-17°07'17.00"-50/80,79/41,3-13827-1435 Levá	kus	1,000		0,00
			<i>Poznámka k položce:</i>				
	P		<i>Položka obsahuje konstrukci výhybky z kolejnic 57R1, tuhé upevnění ŽS4 s žebrovou podkladnicí podkladnicí pro upevnění na PJD. V položce jsou také zahrnuty skříňky topných tyčí a provedení odvodnění pro skříňně zařízení výhybky. Bez pražců</i>				
	VV		kompletní dodávka včetně upevňovadel a kotvicích prvků				
	VV		tj. vč. podkladnicového upevnění pro PJD (podkladnice žebrové U60, svěrky tuhé ŽS4)				
	VV		příprava pro el. vytápění, odvodnění přest. skříňně, bez pražců				
	VV		1 "výhybka č. 1-72		1,000		

Dle sdělení výrobce tramvajových výhybek již nejsou volné kapacity pro dodání tohoto materiálu v řádném termínu.

Dotaz zní:

Jak má zhotovitel uvažovat s touto položkou? Bude materiál dodávat investor stavby?

Neprováděl již investor zasluznění těchto dodávek materiálů? Případně za jakou cenu bude tento materiál zhotoviteli postoupen?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel provedl průzkum trhu a uvádí, že zadavatelem oslovení dodavatelé kolejových konstrukcí v ČR potvrdili, že jsou schopni požadované dodací termíny garantovat a v případě zájmu zpracovat nabídku.

3. V zadavatelem poskytnuté dokumentaci „priloha-k-vysvetleni-zd-c-3“ je v části DIO položka č. 2 (částečně i VRN pol. č. 7).

2	K	R1	Signální plány na úpravu SSZ přilehlých křižovatek vzhledem k vyvolaným omezením a změnám organizace dopravy při stavbě	kpl	1,000		0,00
	VV		-přepočtení mezičasů, návrh úpravy signálních plánů, naprogramování, nahrání dat,				
	VV		případná optimalizace				
	VV		- prověření liniové koordinace a případná úprava				
	VV		-projednání, vydání Příkazu SSZ, kontrola během stavby, uvedení do původního stavu po ukončení stavby				
	VV		1		1,000		

Dotaz zní:

Dle sdělení spol. Ostravské komunikace, a.s. si budou zajišťovat úpravu SSZ sami. Jak máme tuto položku nacenit? Popřípadě zda si tuto položku zajistí investor sám.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel Signální plány na úpravu SSZ přilehlých křižovatek, vzhledem k vyvolaným omezením a změnám organizace dopravy při stavbě, zajišťovat nebude. Signální plány na úpravu SSZ v rozsahu VV k položce č. 2 (DIO) zajistí zhotovitel na své náklady u správce SSZ.

4. V zadavatelem poskytnuté dokumentaci „priloha-k-vysvetleni-zd-c-3“ je v SO 661 položka č. 62.

62	K	92392111R	Zídka z L profilu, podél pevné jízdní dráhy z prefabrikátů betonových osazených do lože z betonu	m	1 123,022		0,00
	VV		Svršek TT – Konstrukce PJD – Prefabrikáty tvaru L 350x300x100mm z betonu C25/30-XF1, včetně nákupu a dovozu na stavbu, včetně zřízení betonového lože a betonových bočních opěr,				
	VV		včetně řezání a případných úprav styčných spár, Délky odečteny z grafického programu AutoCad dle výkresu charakt. řezů				
	VV		561,857 " hrázka podél koleje č.1 + havarijní odbočení		561,857		
	VV		561,165 " hrázka podél koleje č.2		561,165		
	VV		Součet		1 123,022		

Obecně je zvykem prefabrikovaný L profil před uložením pod zem ošetřit voděodolným nátěrem. V rozpočtu ani v TZ o tom není zmínky.

Dotaz zní:

Bude se tento nátěr vyžadovat i v tomto případě?

Odpověď zadavatele:

Voděodolný nátěr u této pomocné konstrukce vyžadován nebude.

5. V zadavatelem poskytnuté dokumentaci „priloha-k-vysvetleni-zd-c-3“ je v části VRN položka č. 2.

2	K	9R3	Pronájem za dočasný zábor ploch a komunikací	kpl	1,000		0,00
	VV		Náklady za pronájem ploch a komunikací hradí zhotovitel				
	VV		"(2200*3)m2*56 dnů - uzávěra 1 jízdního pruhu komunikace II/479 ul. Opavská v dl. 2,2 km				
	VV		"5 ks*130 m2*56 dnů - pronájem ploch provizorních zastávek				
	VV		1 "komplet		1,000		

Dotaz zní:

Pro výpočet této položky je asi omylem uvedena jiná stavba? Jaké budou skutečné zábory pozemků?

Odpověď zadavatele:

U výpočtu VV je skutečně nedopatřením uvedená jiná stavba. Popis u VV pol. č. 2 (VRN) je upraven následovně:

2	K	9R3	Pronájem za dočasný zábor ploch a komunikací	kpl	1,000		
	VV		Náklady za pronájem ploch a komunikací hradí zhotovitel				
	VV		"(588*3) m2 po celou dobu výstavby - uzávěra 1 jízdního pruh komunikace ul. Nádražní a Valchařská ve směru na centrum Ostravy v dl. 588 m				
	VV						
	VV						

VV	"(2 *130) m2 po celou dobu výstavby - pronájem ploch	
VV	dvou provizorních zastávek na stávajících chodnicích	
VV	na ul. Nádražní náhradou za zastávku Důl Jindřich	
VV	1 "komplet	1,000

6. V zadavatelem poskytnuté dokumentaci „priloha-k-vysvetleni-zd-c-3“ je v části SO 662 položka č. 1-6.

1	K	111251101	Odstranění křovin a stromů s odstraněním kořenů strojně průměru kmene do 100 mm v rovině nebo ve svahu sklonu terénu do 1:5, při celkové ploše do 100 m2 vč. veškerých manipulací, dopravy a zpracování dřevní hmoty	m2	23,000		0,00
Online PSC VV			https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2021_02/111251101 23		23,000		
2	K	112101101R	Odstranění stromů s odřezáním kmene a s odvětvením listnatých, průměru kmene přes 100 do 300 mm, vč. odstranění pařezů, veškeré manipulace, dopravy a zpracování dřevní hmoty	kus	4,000		0,00
VV			4		4,000		
3	K	112101102	Odstranění stromů s odřezáním kmene a s odvětvením listnatých, průměru kmene přes 300 do 500 mm vč. odstranění pařezů, veškeré manipulace, dopravy a zpracování dřevní hmoty	kus	9,000		0,00
Online PSC VV			https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2021_02/112101102 9		9,000		
4	K	112101103	Odstranění stromů s odřezáním kmene a s odvětvením listnatých, průměru kmene přes 500 do 700 mm vč. odstranění pařezů, veškeré manipulace, dopravy a zpracování dřevní hmoty	kus	2,000		0,00
Online PSC VV			https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2021_02/112101103 2		2,000		
5	K	112101104	Odstranění stromů s odřezáním kmene a s odvětvením listnatých, průměru kmene přes 700 do 900 mm vč. odstranění pařezů, veškeré manipulace, dopravy a zpracování dřevní hmoty	kus	2,000		0,00
Online PSC VV			https://podminky.urs.cz/item/CS_URS_2021_02/112101104 2		2,000		
6	K	112101105	Odstranění stromů s odřezáním kmene a s odvětvením listnatých, průměru kmene přes 900 do 1100 mm vč. odstranění pařezů, veškeré manipulace, dopravy a zpracování dřevní hmoty	kus	1,000		0,00

Dotaz zní:

Kdy je plánováno toto kácení, které se pravděpodobně nestihne v době vegetačního klidu? Nebude tyto položky v předstihu zajišťovat investor stavby?

Odpověď zadavatele:

Kácení dřevin může být provedeno **nejdříve při zahájení stavby** v souladu a za podmínek uvedených v rozhodnutí č. 40/22 o povolení kácení dřevin vydaného dne 11.7.2022 pod č.j. MOaP/061890/22/OSŘP/Den.

7. SOD, I. Předmět smlouvy, bod 1.3, písm. t):

všechna plnění a veškeré práce či další činnosti, byť nejsou v této smlouvě výslovně uvedené, pokud jejich provedení je nebo se stane nezbytným k řádnému provedení Díla ve sjednaném rozsahu (tím není dotčen režim víceprací dle podmínek uvedených v bodu 3.7 této smlouvy).

Mohol by zadavateľ potvrdiť, či sa domnievame správne, že predmetné ustanovenie sa vzťahuje len na práce a činnosti, ktoré nebolo možné predvídať zo strany uchádzača v lehote na predkladanie ponúk, a to aj vo vzťahu k ust. bodu 3.7 Zmluvy?

Odpoveď zadavateľa:

Zadavateľ prednô uvádza, že dodavateľ mál na mysli zjavnô čl. III odst. 3.3 písm. t) SoD a nikoli čl. I odst. 1.3 písm. t) SoD, jak se uvádí v dotazu.

K obsahu dotazu pak zadavateľ uvádí, že predmôtný ôlánok je pouhou proklamáci vedoucí k tomu, aby smluvní strany postavily na jisto, že predmôtem smluvy o dílo jsou ty všechny práce, které souvisí s predmôtem plnění, a jež jsou součástí položek zadavatelem předloženého soupisu prací obsahující veškeré předpokládané stavební práce, dodávky nebo služby nezbytné pro zhotovení predmôtu veřejné zakázky. Tímto ustanovením tedy není nijak dotčena odpovědnost zadavateľa za správnost a úplnost zadávacích podmínek dle ust. § 36 odst. 3 ZZVZ.

Pokud jde o vícepráce dle čl. 3.7 SoD, pak rozdíl oproti pracím dle čl. 3.3 písm. t) SoD je dán tím, že se jedná o práce dodatečné, tedy nad rámec soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, jež tvoří přílohu ô. 1 SoD.

8. SOD, I. Predmôet smluvy, bod 3.5:

Zhotovitel prohlašuje, že mu před podpisem této smluvy byla předána DPS a že se s ní seznámil. V případě, že zhotovitel kdykoli zjistí jakýkoli nesoulad mezi DPS a Položkovým rozpočtem (bez ohledu na to, o jaký nesoulad se jedná), je vždy povinen bezodkladně o tomto písemně informovat objednatele a vyčkat na jeho stanovisko. V případě nedostatečně zpracované DPS (a schválené Realizační a případně Dílenské dokumentace) je zhotovitel povinen Dílo vykonat způsobem, který nejlépe odpovídá požadavku na všestrannou kvalitu Díla, vždy je však povinen získat předchozí písemné schválení ze strany objednatele.

Mohol by zadávatel uviesť, ôi v prípade, ak bude DPS nedostatočne spracovaná a to vyvolá potrebu ďalšej práce/ôinnosti/plnenia a zhotoviteľ na to objednávateľa upozorní v zmysle ustanovení zmluvy o dielo, ôo objednávateľ následne odsúhlasí, bude sa uvedená práca považovať za navyiac prácu v zmysle bodu 3.7? V prípade, že to nie je navyiac práca, ako to bude zmluvne ôšetrené a na koho náklady sa bude práca vykonávať?

Odpoveď zadavateľa:

Zadavateľ potvrdzuje, že pokud z dôvodu nedostatečně zpracované DPS vzniknou vícepráce, jedná se o vícepráce ve smyslu čl. III odst. 3.7 SoD. K tomu zadavateľ doplňuje, že si je samozřejmě vědom, že není oprávněn přenášet na dodavateľa odpovědnost právě například za nesoulad mezi projektovou dokumentací a soupisem prací v tom smyslu, že by vybraný dodavateľ byl například povinen chybějící položky provést na své náklady. Výše uvedené nicménô nijak nevylučuje aplikaci § 2594 OZ u smluvy o dílo, dle níž je zhotovitel povinen upozornit bez zbytečného odkladu objednávatele na nevhodnou povahu věcí nebo příkazů k provedení díla (příkazem se rozumí i zadávací dokumentace).

9. SOD, VI. Cena Díla, bod 6.5:

Není-li v této smlouvě uvedeno výslovnô jinak, cena Díla obsahuje i případné zvýšené náklady spojené s vývojem cen vstupních nákladů, a to až do doby předání Díla bez vad a nedodôlků.

Mohol by zadávatel uviesť, ako sa bude postupovať v prípade, že dôjde k nepredvídateľnému a skokovému nárastu cien vstupných nákladov? Uchádzač si uvedomuje, že si do ceny musí započítať aj zvýšené náklady spojené s vývojom cien materiálov, avšak je schopný oceniť iba taký vývoj, ktorý je predvídateľný, resp. štandardný v stavebnom sektore. Pokiaľ by sa jednalo o skokový nárast cien, (ktorý by nastal například v dôsledku stále pretrvávajúcej pandémie, Rusko-Ukrajinského konfliktu, ôi inej obdobnej skutočnosti) zhotoviteľ ho nedokáže dopredu predvídať a to ani ako odborne znalý subjekt. Môže zadávatel potvrdiť, že v tomto prípade si bude môcť zhotoviteľ toto nepredvídateľné skokové navýšenie nárokovať v zmysle ustanovení zmluvy o dielo ôi právnych predpisov a objednávateľ bude súčinný napr. uzavretím dodatku o navýšenie zmluvnej ceny?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel nepotvrzuje domněnku dodavatele, že ten by v případě skokového nárůstu cen byl oprávněn po zadavateli požadovat změnu smlouvy a navýšení ceny díla.

Naopak zadavatel upozorňuje, že součástí SoD je rovněž čl. VI. odst. 6.6, dle kterého zhotovitel přebírá tzv. nebezpečí změny okolností a smluvní strany tak výslovně vylučují použití ustanovení první věty § 2620 odst. 2 občanského zákoníku.

Zde se tedy naopak oproti výše uvedené domněnce dodavatele uplatní ust. § 2620 odst. 1 občanského zákoníku, dle kterého platí, že je-li cena ujednána pevnou částkou, nebo odkazem na rozpočet, který je součástí smlouvy nebo byl objednateli sdělen zhotovitelem do uzavření smlouvy, nemůže ani objednatel ani zhotovitel žádat změnu ceny proto, že si dílo vyžádalo jiné úsilí nebo jiné náklady, než bylo předpokládáno.

Pokud jde o část dotazu dodavatele, kde uvádí, že je schopný ocenit jen takový vývoj, který je předvídatelný, resp. standardní ve stavebním sektoru, a že pokud by se jednalo o skokový nárůst cen způsobený například dále trvající pandemií, válkou na Ukrajině, či jinou obdobnou skutečností, nedokáže jej dodavatel dopředu předvídat, a to ani jako odborník, pak k tomu zadavatel uvádí, že tyto otázky spadají do oblasti podnikatelského úsudku a podnikatelského rizika, které je daný dodavatel ochoten a připraven podstoupit, přičemž dodavateli jistě nic nebrání, aby tato rizika monetizoval a promítl je do nabídkové ceny.

Zadavateli pak přijde vhodné rovněž odkázat na rozhodnutí ÚOHS č. j. S311/2013/VZ-12694/2013/514/PJA, ze dne 26. 11. 2013, ve kterém Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uvedl, že: „Dle právní teorie je smlouva svou podstatou konsens, tj. shodný dvoustranný, popř. vícestranný právní úkon, jímž smluvní strany mezi sebou zakládají právní vztah, a tím i z toho vyplývající vzájemná práva i povinnosti. Úřad zmiňuje z hlediska sjednávání a uzavírání smluv zásadu smluvní svobody. Tato zásada je zařazována mezi nosné zásady normativní úpravy obchodních závazkových vztahů. Smluvní svoboda má různé aspekty. Zejména jde o svobodu utváření obsahu smlouvy a o svobodu rozhodnutí o uzavření smlouvy, tj. svobodu smlouvu uzavřít či neuzavřít. Povinnost uzavřít smlouvu není v případě veřejných zakázek po uchazeči požadována. Současně je také na místě konstatovat, že není povinností účastnit se zadávacího řízení, a je tedy na uchazeči, zda akceptuje navržené smluvní podmínky, či nikoliv.“

10. SOD, VII. Platební podmínky, bod 7.8:

Zhotovitel uvede na faktuře číslo smlouvy objednatele. Na předmět Díla objednatel předpokládá čerpání dotace z prostředků EU. Název a číslo dotovaného projektu bude na fakturu doplněno na základě předchozí komunikace mezi zástupcem zhotovitele a zástupcem objednatele.

Mohol by zadávateľ uviesť, či už má doriešené čerpanie dotácie z prostriedkov EU? V prípade, ak nie, mohol by zadávateľ potvrdiť, či má aj v prípade neposkytnutia dotácie z EÚ kryté/zabezpečené financovanie tejto zákazky?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v současné době ještě nemá zcela potvrzeno, zda bude předmět veřejné zakázky spolufinancován z prostředků Evropské unie, nicméně ujišťuje, že pro případ, že by dílo nakonec nebylo, ať už z jakéhokoli důvodu spolufinancováno z prostředků Evropské unie, nebude mít tato okolnost na schopnost zadavatele financovat dílo žádný vliv. V tomto ohledu tak nemusejí mít dodavatelé žádné obavy.

11. SOD, VIII. Záruka za Dílo, bod 8.6:

Zhotovitel nese veškeré náklady spojené se zárukou a odstraňováním vad Díla. Neodstraní-li zhotovitel vady ve stanovené lhůtě nebo nenastoupí-li k odstraňování vady ve stanovené lhůtě, je objednatel oprávněn již bez dalšího pověřit odstraněním vady jiný subjekt nebo odstranit vady sám a zhotovitel je povinen náklady takto vynaložené objednateli v plné výši uhradit.

Navrhujeme zadávateľovi v záujme nastavenia dostatočnej vyváženosti zmluvných strán nasledovné doplnenie do bodu 8.6 zmluvy: „Zhotovitel nese veškeré náklady spojené se zárukou a odstraňováním vad Díla. Neodstraní-

li zhotovitel vady ve stanovené lhůtě nebo nenastoupí-li k odstraňování vady ve stanovené lhůtě, a to ani po předchozí výzvě objednatele zhotoviteli, je objednatel oprávněn již bez dalšího pověřit odstraněním vady jiný subjekt nebo odstranit vady sám a zhotovitel je povinen náklady takto vynaložené objednateli v plné výši uhradit.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel se rozhodl trvat na původním znění čl. VIII odst. 8.6 SoD a neakceptuje tedy dodavatelův návrh na úpravu předmětného ustanovení.

12. SOD, XIII. Podmínky poskytování dotace, bod 13.1:

Bude-li objednatel na realizaci předmětu smlouvy čerpat dotace z programů EU nebo Národních programů, umožní zhotovitel objednateli, poskytovateli dotace či jiným příslušným institucím ověřit realizaci předmětu plnění prostřednictvím přezkoumání dokumentů nebo kontrol a v případě nutnosti provést kompletní audit na základě podkladových materiálů k účtům, účetním dokladům a veškerým dalším dokladům týkajícím se financování projektu. Tyto kontroly se mohou uskutečnit zejména po dobu udržitelnosti předmětu plnění.

Mohol by zadávateľ čo podrobnejšie špecifikovať, akú dobu má na mysli, resp. koľko trvá táto doba, keď uvádza „po dobu udržitelnosti předmětu plnění“?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu uvádí, že, konkrétní dobu udržitelnosti v této chvíli není schopen stanovit, když ta se počítá od data finančního ukončení projektu (den, kdy bude zadavateli ze strany poskytovatele dotace uhrazena poslední část dotace). Zadavatel tedy v této chvíli toto datum nezná a ani znát nemůže.

Pro úplnost pak zadavatel dodává, že o dotaci bude žádat pravděpodobně z operačního Programu Doprava 2021-2027 (dále jen „**OP Doprava**“). Délka doby udržitelnosti přitom může činit až 15 let, a to podle toho, jaká pravidla budou uvedena v případném právním aktu o poskytnutí dotace.

Přílohy:

- Příloha č. 1 - tj. Příloha 02 – Slepý výkaz výměr 230307

V Ostravě dne 7. 3. 2023

ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.,
zastupující zadavatele na základě plné moci