



NÁZEV VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: „Dodávka až 10 ks nových jednočlánkových autobusů na vodíkový pohon (H2)“

EVIDENČNÍ ČÍSLO VEŘEJNÉ ZAKÁZKY: Z2023-008848

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Název:

Dopravní podnik Ostrava a.s.

Sídlo:

Poděbradova 494/2, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

IČ:

61974757

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Název:

Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.

Sídlo:

Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3

IČ:

24827452

Vysvětlení zadávací dokumentace

#4

I.

Vysvětlení zadávací dokumentace na žádost dodavatele

Zadavatel obdržel dne 20.4.2023 a 21.4.2023 žádosti dodavatelů o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dodavatelé ve svých žádostech uvádí doslovně následující:

Dotaz č. 1

Dle přílohy č. 1 zadávací dokumentace - kupní smlouva, kapitoly XIII., bodu 15., musí dodavatel poskytnout garanci provozuschopnosti samostatně za každý rok provozu v době záruky za jakost „vozidla“, ve výši min. 92% u každého „vozidla“. Míra provozuschopnosti se vypočítá jako podíl provozuschopných dnů a kalendářních dnů, vynásobený konstantou 100 a zaokrouhlený na celé číslo (např. podíl 92,49% se zaokrouhlí na 92% což znamená nesplnění provozuschopnosti; 92,5% se zaokrouhlí na 93% což znamená splnění provozuschopnosti).

Dle názoru dodavatele je uvedený příklad špatně, neboť podíl 92,49% i po zaokrouhlení plní požadovanou provozuschopnost ve výši min. 92%.

Žádost: *žádáme o vyjádření k výše uvedenému.*

K dotazu dodavatele č. 1 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k dotazu uvádí, že v rámci přílohy č. 1 zadávací dokumentace došlo ke zjevné písařské chybě v demonstrativním příkladu, kdy správně mělo být uvedeno: „(např. podíl **91,49%** se zaokrouhlí na **91%** což znamená nesplnění provozuschopnosti; **91,5%** se zaokrouhlí na **92%** což znamená splnění provozuschopnosti).“

V souvislosti s touto písařskou chybou demonstrativního příkladu zadavatel upravil čl. XIII. odst. 15 přílohy č. 1. zadávací dokumentace.

Upravená příloha č. 1 zadávací dokumentace je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že příloha je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 2

Dle přílohy č. 1 zadávací dokumentace - kupní smlouva, kapitoly XIII., bodu 15., musí dodavatel poskytnout garanci, že životnost elektromotoru (ů) u každého dodaného „vozidla“ činí minimálně 500 000 km, a to za předpokladu dodržení výrobcem předepsaných servisních úkonů Kupujícím. Tím není dotčena záruka za jakost.

Dotaz: *je pojem elektromotor míněn pouze trakční motor a ne další elektromotory, které na vozidle mohou být instalovány (např. motory čerpadel, kompresoru apod.)?*

K dotazu dodavatele č. 2 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel vysvětluje, že pojem „životnost elektromotoru (ů)“ ve smyslu čl. XIII. odst. 15 kupní smlouvy je myšlena životnost pouze trakčního elektromotoru (ů).

Dotaz č. 3

V příloze č. 1 kupní smlouvy – Technická specifikace, je v bodě 8.2 mimo jiné požadavek na umístění tlačítek u dveří vybavených plošinou navíc 1x tlačítko pro nástup kočárku, 1x tlačítko pro nástup invalidního vozíku.

Dotaz: *bude zadavatel akceptovat použití 1x sdruženého tlačítka pro invalidu a kočárek u dveří vybavených plošinou?*

K dotazu dodavatele č. 3 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel uvádí, že požadavek na tlačítko pro nástup kočárku a na tlačítko pro nástup invalidního vozíku může být splněn sdruženým tlačítkem pro invalidní vozík a pro kočárek, neboť tímto rovněž dojde k naplnění požadavku zadavatele dle bodu 8.2. přílohy č. 1 Kupní smlouvy. V souvislosti s tímto však zadavatel pro vyloučení jakýchkoliv pochybností doplňuje bod 8.2. přílohy č. 1 Kupní smlouvy o textaci „(připouští se použití 1x sdruženého tlačítka pro invalidu a kočárek u dveří vybavených plošinou)“.

Upravená příloha č. 1 Kupní smlouvy je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že příloha je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 4

V příloze č. 1 SML – Technická specifikace, je v odstavci 6.4.3. uvedeno: Výrobce MIKROELEKTRONIKA s.r.o. Terminál je v provozu zasunut a zajištěn proti nedovolené manipulaci do držáku. Zasunutím terminálu do držáku se automaticky propojí konektor a terminál je připojen k napájecí i datové síti systému. Dle provedení držáku lze terminál umístit na svislé madlo, vodorovné madlo nebo na stěnu.

Současně je v odstavci 6.4.6. uvedeno, že pro konkrétní typ vozidla poskytne Kupující půdorysný náčrtek s předpokládaným umístěním terminálů, příloha č.7 viz. obr. 2.

Dotaz: *Umístění předního terminálu dle zadání zadavatele snižuje průchodnost mezi kabinou řidiče a cestujícími. Bude zadavatel akceptovat i jiné umístění terminálu, než je uvedeno v půdorysném náčrtku s předpokládaným umístěním terminálů, příloha č.7?*

K dotazu dodavatele č. 4 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel trvá na svém požadavku, přičemž uvádí, že jakkoli v této fázi zadávacího řízení nemůže dopředu odsouhlasit jednotlivá technická řešení dodavatelů, dodavatelem navrhované řešení není z technického hlediska pro zadavatele akceptovatelné.

Dotaz č. 5

Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 zadavatel upřesnil technický požadavek na externí startovací zdroj a současně upravil bod 4.7 přílohy č. 1 kupní smlouvy. Dodavatel na základě uvedené odpovědi zadavatele žádá o upřesnění:

Dotazy: K externímu nabíjení či startování čeho (jakého zařízení) má tato zásuvka sloužit? Požaduje zadavatel zásuvku pro dobíjení / balancování trakčních akumulátorů? Kde má být tato zásuvka na vozidle umístěna? Bude zadavatel akceptovat, pokud bude autobus vybaven standardní plug-in zásuvkou?

K dotazu dodavatele č. 5 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel upřesňuje, že externím startovacím zdrojem je myšlena standardní plug-in zásuvka pro účely dobíjení a balancování trakční (ch) baterie (i), která bude umístěna v zadní části vozidla.

Dotaz č. 6

Vysvětlení zadávací dokumentace #3

Dotaz č. 4

V příloze č. 01 01 PŘ. 1_TS 230131 (alkotest), bod č. 2.1.

V tomto bodě je uvedeno, že „Roční proběh jednotlivých vozidel předpokládáme 30 000 km.“. 01 11 PŘ. 11_Náklady na PÚ FIN, odstavec první V tomto bodě je uvedeno, že „Náklady na údržbu se vztahují k ujeté vzdálenosti 200 000 km/5 let (při 40 000 km) jednoho autobusu. Jelikož jsou náklady na údržbu stanoveny ke konkrétnímu předpokládanému počtu ujetých kilometrů, tak v případě ujetí jiného počtu kilometrů (40 000 km/ročně) se deklarované náklady na údržbu v rámci vyhodnocení dle skutečného provozu poměrně přepočítají (tedy zvýší či sníží dle poměru rozdílu skutečně ujetých kilometrů od předpokládaného množství kilometrů)“

Dotaz č. 4

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, s jakým předpokladem ročního proběhu jednotlivého autobusu má pro svou nabídku počítat, vzhledem k nesouladu ve výše uvedených bodech dokumentů.

K dotazu Dodavatele č. 4 Zadavatel uvádí následující:

Na základě dotazu Zadavatel upravil článek 2. přílohy č. 1 Kupní smlouvy. Zadavatel pro úplnost uvádí, že předpokládá roční proběh jednotlivých vozidel 40 000 km.

Dotaz č. 1

Dodavatel se na základě výše uvedené odpovědi Zadavatele na dotaz č. 4 dotazuje Zadavatele, zda v nově poskytnuté příloze č. 1 Kupní smlouvy nedošlo k tiskařské chybě. Konkrétně z důvodu, že se bod 3.5. „ŽIVOTNOST“, odkazuje na hodnotu předpokládaného ročního proběhu v bodě č. 2.1., avšak v tomto bodě se údaj nenachází.

K dotazu dodavatele č. 6 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k dotazu uvádí, že v rámci přílohy č. 1 Kupní smlouvy došlo k písařské chybě, kdy správně mělo být uvedeno: „Vozidlo je nutné koncipovat pro životnost min. 144 měsíců, při stanoveném předpokládaném ročním proběhu (**viz 01 11 PŘ. 11_Náklady na PÚ FIN**) v městském provozu. Z toho pohledu je nutné použít materiály odolávající korozi, povětrnostním vlivům a počítat se zabezpečením náhradních dílů“

V souvislosti s touto písařskou chybou zadavatel upravil znění bodu 3.5. v Příloze č. 1 Kupní smlouvy

Upravená příloha č. 1 Kupní smlouvy je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že příloha je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 7

Vysvětlení zadávací dokumentace #3

Dotaz č. 6

V příloze č. 01 01 Př. 1_TS 230131 (alkotest), bod č. 4.7.

V tomto bodě je uvedeno, že „Vozidlo musí být vybaveno jedním zakládacím klínem žluté barvy, pro zajištění vozidla proti samovolnému pohybu, zásuvkou pro externí startovací zdroj, která musí být kompatibilní se zásuvkami používanými u Kupujícího.“

Dotaz č. 6

Dodavatel žádá Zadavatele o upřesnění typu zásuvky pro externí startovací zdroj, které Kupující používá.

K dotazu Dodavatele č. 6 Zadavatel uvádí následující:

Zadavatel upřesňuje technický požadavek na vybavení autobusu zásuvkou pro externí startovací zdroj. Požadavkem Zadavatele je zásuvka pro externí nabíjecí / startovací zdroj s vidlicí na vozidle 400 V, 32 A, 5 P, 6 h.

Dotaz č. 2

Dodavatel se na základě výše uvedené odpovědi Zadavatele na dotaz č. 6 dotazuje Zadavatele na následující:

A) Má na mysli Zadavatel zásuvku pro dobíjení / balancování trakčních akumulátorů? Pokud ano, v tom případě, sděluje Dodavatel Zadavateli, že jím nabízené vozidlo je k tomuto účelu vybaveno standardní zásuvkou plug-in. Dodavatel se v tomto případě dotazuje, zda bude tedy splněn požadavek Zadavatele?

Pokud neplatí bod A), pak:

B) K externímu nabíjení či startování čeho (jakého zařízení) má tato zásuvka sloužit?

C) Požaduje Zadavatel na vozidle instalovat zásuvku či vidlici?

D) Kde má být tato zásuvka / vidlice na vozidle umístěna?

K dotazu dodavatele č. 7 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel odkazuje na odpověď k dotazu č. 5 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, přičemž pro úplnost uvádí, že v této fázi zadávacího řízení nemůže dopředu odsouhlasit jednotlivá technická řešení dodavatelů.

Dotaz č. 8

01 01 Př. 1_TS 230131 (alkotest), bod č. 4.21

V tomto bodě Zadavatel uvádí: „Plnicí hrdla musí být v přední části na pravém boku vozidla. Pro plnění vodíkový plynem musí být použito hrdlo dle platné legislativy, které umožňuje naplnění prázdné nádrže vozidla do 18 minut.“

Dotaz č. 3

K požadavku Zadavatele na naplnění prázdné nádrže vozidla do 18 minut Dodavatel uvádí následující:

V zadávací dokumentaci je uveden požadavek na časový limit naplnění bez dalších upřesňujících podmínek. Toto je limit, který lze potvrdit, ale bude dosažitelný pouze za níže uvedených podmínek, které nejsou na straně Dodavatele vozidla, ale na straně plnicí stanice.

1. Plnicí stanice musí mít infračervenou komunikaci s vozidlem. Prostřednictvím této komunikace plnicí stanice přijímá informace o tlaku v nádrži ve vozidle (tj. ve skutečnosti o úrovni paliva) a teplotě v nádržích. Na základě těchto informací z vozidla může plnicí stanice zvolit příslušné parametry tankování.
2. Plnicí stanice musí být vybavena zařízením pro chlazení tankovaného vodíku na velmi nízké teploty (až -40° Celsia). V průběhu tankování dochází ke značnému zahřívání vodíku a z tohoto důvodu musí být tento při tankování chlazen. Vodíkové nádrže jsou vyrobeny z kompozitních materiálů a nevydrží tedy teploty nad 85° Celsia.

Pokud tedy plnicí stanice nekomunikuje s vozidlem a není vybavena chlazením na požadované hodnoty, nebude možné splnit výše uvedenou podmínku naplnění prázdné nádrže vozidla do 18 minut, protože proces tankování bude muset být zastaven, dokud neklesne teplota vodíku. V takovém případě se může stát, že tankování bude trvat několikanásobně déle.

Je potřeba také podotknout, že samotný proces tankování vodíku je ovlivňován také dalšími faktory, jak např.:

- hodnota venkovní teploty (léto x zima);
- kolik vodíku bude v nádržích vozidla v okamžiku zahájení tankování (polovina, třetina, čtvrtina atd.).

Dodavatel uvádí, že vozidlo je schopno natankování do 18 minut při dodržení výše uvedených podmínek na straně plnicí infrastruktury a zároveň v této souvislosti žádá Zadavatele o vyjádření zda tyto podmínky na straně plnicí infrastruktury budou splněny.

K dotazu dodavatele č. 8 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel trvá na svém požadavku uvedeném v příloze č. 1 Kupní smlouvy – Technická specifikace, bod 4.21.

Zadavatel pro úplnost upřesňuje, že v rámci veřejné zakázky vedené pod názvem „Rozvoj vodíkové mobility v Ostravě, 1. etapa - opakované zadání“, není v projektové dokumentaci počítáno s požadavkem na zařízení pro chlazení tankovaného vodíku a infračervenou komunikaci s vozidlem.

Dotaz č. 9

01 13 PŘ. 13_Zákl. tech. parametry FIN, strana 2

V prvním řádku tabulky Zadavatel požaduje vyplnění hodnot k palivovému článku H2:

Palivový článek H2 <ul style="list-style-type: none"> • Jmenovitý výkon • Maximální účinnost • Provozování při teplotě (od, do) • Zimní start bez potřeby připojování na externí zdroj • Vnitřní pracovní teplota palivového článku (od, do) • Externí napájení 	typ, výrobce kW % °C °C Ano/ne °C	[DOPLNÍ DODAVATEL]
---	---	---------------------------

Dotaz č. 4

Dodavatel chce poukázat na fakt, že není oprávněn upravovat dokumenty poskytnuty Zadavatelem v rámci zadávacího řízení, s výjimkou polí vyznačených [DOPLNÍ DODAVATEL]. Pro správné vyplnění těchto požadavků Zadavatele chce Dodavatel upozornit, že údaje z prvního sloupce, nejspíš z důvodů tiskářské chyby, nekorespondují s upřesňujícími hodnotami ve sloupci druhém. Proto Dodavatel žádá Zadavatele o upřesnění, jakým způsobem má tyto údaje vyplnit.

K dotazu dodavatele č. 9 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel k dotazu uvádí, že v rámci přílohy č. 13 Kupní smlouvy došlo ke zjevné písařské chybě v prvním řádku tabulky

V souvislosti s touto písařskou chybou zadavatel upravil znění Přílohy č. 13 Kupní smlouvy.

Upravená příloha č. 13 Kupní smlouvy je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel upozorňuje, že příloha je vložena přímo v tomto vysvětlení zadávací dokumentace v panelu „přílohy“, kdy pro její zobrazení je nutné vysvětlení zadávací dokumentace otevřít v programu Adobe Acrobat Reader DC.

Dotaz č. 10

01 01 PŘ. 1_TS 230131 (alkotest), bod č. 4.2. BAREVNÉ PROVEDENÍ VOZIDLA

V tomto bodě Zadavatel uvádí: „Lakování vozidla bude v barvách podléhajících schválení kupujícího. Kupujícím užívané barvy pro nátěr vozidel: tyrkysově modrá NCS S1555-B10G s bílým, schváleným pro provoz, retroreflexním pruhem o šířce 8 cm pod okny z obou stran karoserie a na předním čele vozidla (použita retroreflexní samolepící bílá fólie vzor: ORALITE 5510, bílá). Celkové barevné provedení vozidla podléhá schválení kupujícího. Kupující požaduje neumísťovat logo, příp. název výrobce a označení typu vozidla na předním a zadním čele vozidla. Umístění loga výrobce a označení typu vozidla podléhá schválení kupujícího.“

Dotaz č. 5

Dodavatel žádá Zadavatele o upřesnění, zda je možno akceptovat lakování pouze některých částí střechy autobusu. Střešní komponenty jako například klimatizace a kryty vodíkových lahví se dodávají bílé pro lepší tepelnou izolaci vyžadující menší spotřebu energie. Jiné komponenty pak standardně bývají z bezpečnostních důvodů v nerezovém provedení bez vnějšího olakování. Dále Dodavatel konstatuje, že přes boční panely střešní komponenty nejdou vidět.

K dotazu dodavatele č. 10 zadavatel uvádí následující:

Zadavatel trvá na svém požadavku, přičemž uvádí, že jakkoli v této fázi zadávacího řízení nemůže dopředu odsouhlasit jednotlivá technická řešení dodavatelů, dodavatelem navrhované řešení akceptovat lakování pouze některých částí střechy autobusu není z technického hlediska pro zadavatele akceptovatelné.

II.

Zadavatel s ohledem na výše uvedené prodlužuje v souladu s ustanovením § 98 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 99 odst. 1 a 2 ZZVZ lhůtu pro podání nabídek, a to do **11.5.2023 do 10:00 hod.**

.....
za Dopravní podnik Ostrava, a.s.
JUDr. Jiří Brož, LL.M., jednatel
Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.