

## Písemná zpráva zadavatele

ve smyslu ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek

### Informace o zadávacím řízení

Název zadavatele:	Dopravní podnik Ostrava a.s.
Sídlo zadavatele:	Poděbradova 494/2 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
IČ zadavatele:	61974757
Název veřejné zakázky:	<b>„Dodávka až 10 ks nových jednočlánkových autobusů na vodíkový pohon (H2)“</b>
Evidenční číslo veřejné zakázky:	Z2023-008848 NR-05-23-OŘ-Ja-IROP
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

### Předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě (§ 217 odst. 2 písm. a) zákona)

Předmět veřejné zakázky:	Předmětem sektorové veřejné zakázky je dodávka až 10 ks nových jednočlánkových autobusů na vodíkový pohon (H2).
Cena sjednaná ve smlouvě:	Zadávací řízení bylo zrušeno před uzavřením smlouvy.

### Označení účastníků zadávacího řízení a uvedení jejich nabídkových cen (§ 217 odst. 2 písm. c) zákona)

č.	Firma nebo název účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČ	Celková nabídková cena (v Kč bez DPH) dle krycího listu
1.	<b>Solaris Bus &amp; Coach sp. z o.o.</b> <b>SOLARIS CZECH spol. s r.o.</b> (Správce společnosti SOLARIS CZECH spol. s r.o.) (dále také jako „SOLARIS“)	Obornicka 46, Bolechowo-Osiedle, 62-005 Owińska – Polska Radwanická 802/13, 715 00 Ostrava Michálkovice	010498995 25914723	157.217.576,76
2.	<b>ŠKODA ELECTRIC a.s.</b> (dále také jako „ŠKODA“)	Průmyslová 610/2a, Doudlevec, 301 00 Plzeň	47718579	176.704.831,20
3.	<b>CaetanoBus Fabricação de Carroçarias, S.A.</b> (dále také jako „CAETANOBUS“)	Av. Vasco da Gama, 1410	PT505675 498	163.388.930,47 <sup>1</sup>

<sup>1</sup> Dle elektronického nástroje JOSEPHINE účastník nabídl Celkovou nabídkovou cenu ve výši 15.619.593,- Kč bez DPH

**Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení  
(§ 217 odst. 2 písm. d) zákona)**

č.	Firma nebo název účastníka zadávacího řízení	Sídlo	IČ
3.	<b>CaetanoBus Fabricação de Carroçarias, S.A. (dále také jako „CAETANOBUS“)</b>	Av. Vasco da Gama, 1410	PT505675498

**Odůvodnění vyloučení:**

Dle krycího listu nabídky účastník nabídl Celkovou nabídkovou cenu ve výši 163.388.930,47 Kč bez DPH. Dle elektronického nástroje JOSEPHINE účastník nabídl Celkovou nabídkovou cenu ve výši 15.619.593,- Kč bez DPH.

Zadavatel v čl. 11.2.1. zadávací dokumentace výslovně uvedl „!!! Zadavatel upozorňuje, že údaj o Celkové nabídkové ceně, uvedený v Krycím listu nabídky a v elektronickém nástroji JOSEPHINE, musí být stejný, v opačném případě dojde k vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení pro nesplnění zadávacích podmínek!!!“

Účastník tedy neuvedl stejný údaj o Celkové nabídkové ceně v krycím listu nabídky a v elektronickém nástroji JOSEPHINE tak, jak bylo požadováno v čl. 11.2.1. zadávací dokumentace, kdy dle zadávacích podmínek bude muset dojít k vyloučení tohoto účastníka ze zadávacího řízení, neboť nesplnil zadávací podmínku.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení účastníka dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. a) zákona, neboť účastník nesplnil zadávací podmínky v požadovaném rozsahu, a to konkrétně zadávací podmínku dle čl. 11.2.1. zadávací dokumentace.

**Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru  
(§ 217 odst. 2 písm. e) zákona)**

Zadávací řízení bylo zrušeno před uzavřením smlouvy.

**Označení poddodavatelů dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, pokud jsou zadavateli známi  
(§ 217 odst. 2 písm. f) zákona)**

Dle ustanovení § 172 zákona se nepoužije v případě sektorové veřejné zakázky.

**Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita  
(§ 217 odst. 2 písm. g) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito  
(§ 217 odst. 2 písm. h) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito  
(§ 217 odst. 2 písm. i) zákona)**

Není relevantní.

**Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení  
dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo  
(§ 217 odst. 2 písm. j) zákona)**

Zadavatel si v čl. 18. bod vi) zadávací dokumentace vyhradil ve smyslu ustanovení § 170 zákona právo zadávací řízení zrušit i bez naplnění důvodů podle ustanovení § 127 zákona.

Zadavatel tímto sděluje, že využil svého vyhrazeného práva a zadávací řízení zrušil, a to z níže uvedených důvodů:

Předmětem této veřejné zakázky bylo dodání až 10 ks nových jednočládkových autobusů na vodíkový pohon (H<sub>2</sub>). Pro účely jejich provozu je nutné, aby měl zadavatel zajištěnou dostatečnou infrastrukturu umožňující čerpání vodíku.

Tato veřejná zakázka byla provozně provázána s veřejnou zakázkou vedenou zadavatelem pod názvem „Rozvoj vodíkové mobility v Ostravě, 1. etapa - opakované zadání“ (dále jen „stavební zakázka“), jejímž předmětem byla právě výstavba tlakové vodíkové plnicí stanice na pozemcích zadavatele, včetně zajištění dodávky a instalace technologie potřebné pro realizaci 1. etapy projektu rozvoje vodíkové mobility (a následný servis), to vše s cílem zajistit možnost doplňování pohonných hmot pro vozidla na vodíkový pohon v majetku zadavatele a třetích osob. Bez realizace stavební zakázky není možné dojít k naplnění účelu, ke kterému směřuje tato veřejná zakázka, tj. provoz bezemisních autobusů na vodíkový pohon, neboť by nebylo možné zajistit vodík k provozu autobusů a tím i naplnit účel dotace, která má být na předmět této veřejné zakázky poskytnuta a čerpána. Varianta, dovážet do místa plnění vodík, jako pohonnou hmotu, popírá smysl zelené energie, a proto tuto variantu zadavatel zamítl. Stavební zakázka byla aktuálně zadavatelem zrušena, neboť zadavateli se nepodařilo, a to i přes veškerou jeho snahu, zajistit její financování, neboť nabídkové ceny účastníku zadávacího řízení ve stavební zakázce podstatně převýšily předpokládanou hodnotu stavební zakázky a zadavatel tak nemá dostatek finančních prostředků na její realizaci.

S ohledem na zrušení stavební zakázky z důvodu ekonomických (viz výše) zadavatel musel přistoupit i ke zrušení této veřejné zakázky. Na straně zadavatele se tak vyskytly důvody zvláštního zřetele hodné, kdy absencí tlakové vodíkové plnicí stanice nemá plnění této veřejné zakázky reálný a ekonomický význam a nelze tak ani po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení na tuto veřejnou zakázku pokračoval.

Zadavatel tedy došel k závěru, že z výše uvedených důvodů je nezbytné zadávací řízení zrušit v této fázi zadávacího řízení.

**Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky  
namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity  
(§ 217 odst. 2 písm. k) zákona)**

Při podání nabídek byl použit elektronický nástroj zadavatele JOSEPHINE.

**Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů,  
a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn  
(§ 217 odst. 2 písm. l) zákona)**

Dle ustanovení § 172 zákona se nepoužije v případě sektorové veřejné zakázky.

**Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel  
odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci  
(§ 217 odst. 2 písm. m) zákona)**

Dle ustanovení § 172 zákona se nepoužije v případě sektorové veřejné zakázky.

**Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu  
podle § 78 odst. 3 zákona, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci  
(§ 217 odst. 2 písm. n) zákona)**

Není relevantní.

---

**Dopravní podnik Ostrava a.s.**  
Bc. Iveta Janečková  
specialista nákupu