

ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Zadavatel	Silnice LK a.s. se sídlem: Československé armády 4805/24, Rýnovice, 466 05 Jablonec nad Nisou IČO: 287 46 503
Název veřejné zakázky	Výměna osvětlení na střediscích Silnice LK
Druh zadávacího řízení	zjednodušené podlimitní řízení
Profil zadavatele	https://profily.proebiz.com/profile/28746503

Zadavatel, společnost Silnice LK a.s., IČO: 287 46 503, se sídlem Československé armády 4805/24, Rýnovice, 466 05 Jablonec nad Nisou („**zadavatel**“), vydává v souladu s § 127 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („**ZZVZ**“) toto

rozhodnutí:

Zadávací řízení na veřejnou zakázku s názvem „**Výměna osvětlení na střediscích Silnice LK**“ („**veřejná zakázka**“ nebo „**zadávací řízení**“), které bylo zahájeno dne 12. 6. 2023 zveřejněním výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace na profilu zadavatele, **se v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ ruší, neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.**

Odůvodnění:

Zadavatel zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku, jejímž předmětem byly v souladu s čl. 3.1. zadávací dokumentace dodávky nových svítidel se světelným zdrojem LED v celkovém počtu 1298 svítidel, včetně související výměny svítidel s konvenčními světelnými zdroji za účelem snížení energetické náročnosti budov, a to pro jednotlivá střediska zadavatele uvedená v zadávací dokumentaci.

Dne 19. 7. 2023 uplynula lhůta pro podání nabídek v zadávacím řízení, kdy zadavatel obdržel celkem 4 nabídky dodavatelů. Za účelem posouzení splnění technických požadavků stanovených v zadávací dokumentaci ze strany dodavatelů se zadavatel obrátil na svého externího technického poradce, který provedl posouzení technických podmínek zadávací dokumentace a plnění požadavků zadavatele v předložených nabídkách.

Z výsledku posouzení zadávací dokumentace a nabídek dodavatelů vyplynulo, že technické zadání obsažené v zadávací dokumentaci nebylo stanoveno dostatečně jasně, určitě a v potřebných podrobnostech pro zpracování nabídek tak, jak vyžaduje § 36 ZZVZ, v důsledku čehož zadavatel obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky. Dle výsledku posouzení nabídek souhrn technických požadavků uvedených v zadávací dokumentaci spolu s poskytnutými informacemi o stávajícím stavu prostor k rekonstrukci na jednotlivých střediscích neumožnilo dodavatelům odpovědně plnit požadavky zadavatele, včetně ustanovení příslušných

právních předpisů. V důsledku nedostatečné určitosti a podrobnosti zadávacích podmínek došlo k tomu, že ze 4 obdržených nabídek 3 obsahovaly katalogové listy, ve kterých byla ovšem zadavateli nabídnuta 3 značně rozdílná a nesrovnatelná řešení. Po posouzení všech nabídek bylo shledáno, že každá z obdržených nabídek vykazuje nedostatky v technickém řešení, které mohou být v souladu se zadávací dokumentací důvodem pro vyloučení dodavatelů ze zadávacího řízení.

Zadavatel tedy došel k názoru, že sami účastníci si při podávání nabídek nemohli být jisti vhodností jimi nabízeného řešení a jeho slučitelností s aplikovatelnými normami. Toto je demonstrováno faktem, že v několika případech zadavatel obdržel návrh řešení, které bylo naprosto nesouměřitelné. Například řešení navrhované účastníky často nezohledňovalo předepsané IP krytí, případně druh prostředí, ve kterém svítidlo mělo být použito (kuchyně, kotelna, sprcha...), případně byla navrhovaná svítidla s nesrovnatelnou světelně činnou plochou, to vše z důvodu, že dodavatelé neměli k dispozici podklady v takovém detailu, aby byli schopni tyto aspekty při zpracování své nabídky zohlednit. Dodavateli nabídnutá řešení na základě nedostatečně podrobných technických podkladů by pak měla negativní vliv na kvalitu osvětlení prostoru, která by neodpovídala potřebám zadavatele.

Jelikož ve stadiu po podání nabídek již nelze žádným způsobem upravit či doplnit technické zadání, **nemá zadavatel jinou možnost, než přistoupit ke zrušení zadávacího řízení a doplnit potřebné podrobnosti technického zadání.** Ačkoli zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky již před zahájením zadávacího řízení, o kvalifikovaném důvodu pro zrušení zadávacího řízení se zadavatel dozvěděl až při okamžiku posuzování doručených nabídek, z něž vyplynulo, že žádné z podaných nabídek nespĺňují technické požadavky zadavatele, a to právě z důvodu nedostatečně jasně vymezených technických požadavků zadavatele, které neumožnily dodavatelům podat vzájemně porovnatelné nabídky.

V případě pokračování ve stávajícím zadávacím řízení a při výběru nejvýhodnější nabídky by tak zadavatel neměl jistotu výběru opravdu ekonomicky nejvýhodnějšího řešení, které v by bylo v souladu s dotčenými normami osvětlování. Zároveň by byl vystaven riziku uplatnění víceprací a nutnosti nadměrné specifikace nabídnuté technologie během plnění zakázky, což by výrazně snížilo efektivnost a hospodárnost veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že ve výsledku není zadavatel na základě poskytnutých nabídek schopen zajistit, že skutečně dojde k úsporám elektrické energie tak, jak bylo stanoveno v zadávací dokumentaci, zadávací řízení již nespĺňuje svůj smysl a účel. Pokračování v zadávacím řízení by tak představovalo neúměrné, nehospodárné a neúčelné vynakládání veřejných prostředků, a tedy by šlo proti samotnému smyslu zadávání veřejných zakázek.

Za hlavní cíl zadávání veřejných zakázek je přitom obecně a ustáleně považováno účelné vynakládání veřejných prostředků a efektivní alokace veřejných zdrojů. Dle ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ pak platí, že zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoli.

Na základě shora popsaných skutečností a právního posouzení věci je zadavatel přesvědčen, že v dané situaci nelze postupovat jiným způsobem, než zadávací řízení zrušit a upřesnit technické požadavky na dodávku osvětlení zejm. s důrazem na doplnění technických informací o dotčených střediscích, charakter využití jednotlivých prostor a zvýšení požadavku na doložení výpočtů reálných prostor včetně venkovních ploch. V opačném případě by zadavatel postupoval neefektivně a nehospodárně, kdy by poptal plnění, které není způsobilé správně naplnit jeho potřeby a požadavky. Zadavatel proto ruší toto zadávací řízení v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně

důvodů ekonomických, pro které nelze na zadavateli spravedlivě a racionálně požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoli.

Jelikož potřeba zadavatele po realizaci předmětu dotčené veřejné zakázky stále trvá, zadavatel bude co nejdříve po doplnění technických podkladů zahajovat nové zadávací řízení na výměnu osvětlení na střediscích Silnice LK.

Pro úplnost zadavatel doplňuje, že za situace, kdy jsou splněny podmínky uvedené v rámci jednotlivých důvodů pro zrušení zadávacího řízení podle § 127 ZZVZ, je pouze na uvážení a rozhodnutí zadavatele, zda zadávací řízení zruší či nikoli. Pokud se tedy zadavatel rozhodl, že využije svého zákonného oprávnění zrušit zadávací řízení v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, jedná tak v mezích tohoto zákona a nemůže se tímto krokem bez dalšího dopustit porušení ZZVZ.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat námitky podle ustanovení § 241 a násl. ZZVZ. V souladu s § 242 odst. 2 ZZVZ je námitky nutné doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o zrušení zadávacího řízení. Námitky musí obsahovat náležitosti uvedené v § 244 ZZVZ.

V Jablonci nad Nisou

Ing. Petr Správka
předseda představenstva

Zdeněk Sameš
místopředseda představenstva