

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE**1. Identifikační údaje zadavatele a veřejné zakázky**

Název/obchodní firma: **Silnice LK a.s.**
Sídlo: Československé armády 4805/24, Rýnovice, 466 05 Jablonec nad Nisou
IČO: 287 46 503

Veřejná zakázka: **„Výměna osvětlení na střediscích Silnice LK“**
zadávaná v souladu s ustanovením § 53 a násl. zákona č. 134/2016 Sb.,
o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky byly dodávky nových svítidel se světelným zdrojem LED v celkovém počtu 1298 svítidel, včetně související výměny svítidel s konvenčními světelnými zdroji za účelem snížení energetické náročnosti budov a středisek Zadavatele.

Zadavatel předmět veřejné zakázky vymezil následujícími CPV kódy:

31500000-1 Elektrické zdroje světla a svítidla
31524100-6 Stropní svítidla
31527200-8 Venkovní svítidla
45316100-6 Instalace a montáž zařízení pro venkovní osvětlení

3. Cena veřejné zakázky sjednaná ve smlouvě

Smlouva nebyla uzavřena.

4. Druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 ZZVZ.

5. Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení

Název/obchodní firma/jméno a příjmení účastníka	Sídlo	IČO
LEDEX a.s.	Kopanina 358/24, Stodůlky, 155 00 Praha 5	284 19 308
THOME Lighting s.r.o.	Náchodská 2656/222a, Horní Počernice, 193 00 Praha 9	241 80 785
SENTRY COMPANY s.r.o.	Turistická 4462, Kokonín, 468 01 Jablonec nad Nisou	057 38 121
APLED s.r.o.	Roháčova 145/14, Žižkov, 130 00 Praha 3	610 63 274

6. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Žádný účastník nebyl vyloučen.

7. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, včetně odůvodnění jejich výběru

Smlouva nebyla uzavřena.

8. Označení poddodavatelů dodavatelů podle bodu 7, pokud jsou zadavateli známi

Nerelevantní.

9. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení

Zadavatel zrušil zadávací řízení, neboť se v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ ruší, neboť v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Po uplynutí lhůty pro podání nabídek se za účelem posouzení splnění technických požadavků stanovených v zadávací dokumentaci ze strany dodavatelů zadavatel obrátil na svého externího technického poradce, který provedl posouzení technických podmínek zadávací dokumentace a plnění požadavků zadavatele v předložených nabídkách. Z výsledku posouzení zadávací dokumentace a nabídek dodavatelů vyplynulo, že technické zadání obsažené v zadávací dokumentaci nebylo stanoveno dostatečně jasně, určitě a v potřebných podrobnostech pro zpracování nabídek tak, jak vyžaduje § 36 ZZVZ, v důsledku čehož zadavatel obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky. Dle výsledku posouzení nabídek souhrn technických požadavků uvedených v zadávací dokumentaci spolu s poskytnutými informacemi o stávajícím stavu prostor k rekonstrukci na jednotlivých střediscích neumožnilo dodavatelům odpovědně plnit požadavky zadavatele, včetně ustanovení příslušných právních předpisů. V důsledku nedostatečné určitosti a podrobnosti zadávacích podmínek došlo k tomu, že ze 4 obdržených nabídek 3 obsahovaly katalogové listy, ve kterých byla ovšem zadavateli nabídnuta 3 značně rozdílná a nesrovnatelná řešení. Po posouzení všech nabídek bylo shledáno, že každá z obdržených nabídek vykazuje nedostatky v technickém řešení, které mohou být v souladu se zadávací dokumentací důvodem pro vyloučení dodavatelů ze zadávacího řízení.

Zadavatel tedy došel k názoru, že sami účastníci si při podávání nabídek nemohli být jisti vhodností jimi nabízeného řešení a jeho slučitelností s aplikovatelnými normami. Toto je demonstrováno faktem, že v několika případech zadavatel obdržel návrh řešení, které bylo naprosto nesouměřitelné. Například řešení navrhované účastníky často nezohledňovalo předepsané IP krytí, případně druh prostředí, ve kterém svítidlo mělo být použito (kuchyně, kotelna, sprcha...), případně byla navrhovaná svítidla s nesrovnatelnou světelně činnou plochou, to vše z důvodu, že dodavatelé neměli k dispozici podklady v takovém detailu, aby byli schopni tyto aspekty při zpracování své nabídky zohlednit. Dodavatelé nabídnutá řešení na základě nedostatečně podrobných technických podkladů by pak měla negativní vliv na kvalitu osvětlení prostoru, která by neodpovídala potřebám zadavatele.

Jelikož ve stadiu po podání nabídek již nelze žádným způsobem upravit či doplnit technické zadání, nemá zadavatel jinou možnost, než přistoupit ke zrušení zadávacího řízení a doplnit potřebné podrobnosti technického zadání. Ačkoli zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky již před zahájením zadávacího řízení, o kvalifikovaném důvodu pro zrušení zadávacího řízení se zadavatel dozvěděl až při okamžiku posuzování doručených nabídek, z něž vyplynulo, že žádné z podaných nabídek nesplňují technické požadavky zadavatele, a to právě z důvodu nedostatečně jasně vymezených technických požadavků zadavatele, které neumožnily dodavatelům podat vzájemně porovnatelné nabídky.

10. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Nabídky byly podány elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje Josephine/Proebiz.

11. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Střet zájmů nebyl identifikován.

12. Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu

Tato veřejná zakázka nebyla rozdělena na části dle § 35 ZZVZ, neboť s ohledem na povahu předmětu veřejné zakázky nebylo rozdělení účelné ani vhodné.

13. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle ust. § 78 odst. 3 ZZVZ

Toto kritérium ekonomické kvalifikace nebylo zadavatelem požadováno.

V Praze dne 3. 10. 2023

Mgr. Mária Kopecká, HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář
osoba oprávněna zastupovat zadavatele v zadávacím řízení