

Zadavatel:

**Dopravní podnik Ostrava a.s.**

se sídlem: Poděbradova 494/2, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava

IČO: 61974757

Název veřejné zakázky:

**„EIA – Ekologizace veřejné dopravy Ostrava - Poruba“**

zadávané formou zakázky malého rozsahu pro sektorového zadavatele

## **VYSVĚTLENÍ Č. 2 K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM**

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu. V návaznosti na obdrženou žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel níže uvádí přesné znění žádosti a připojuje k ní vysvětlení zadávací dokumentace (dále také jen ZD).

**Žádost dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 18.07.2023, č. 3 ze dne 19.07.2023 a č. 4 ze dne 20. 7. 2023:**

**Odpověď zadavatele k žádosti dodavatele č. 2, č. 3 a č. 4 (poskytnuta dne 21. 7. 2023)**

### **Dotaz č. 1:**

#### **„ Ad II 7f) požadované studie – dendrologický průzkum**

Studie dendrologický průzkum není obvyklou studií, kterou je nutné zpracovat pro proces EIA (zde v období zpracování oznámení záměru). Jedná se o studii většinou zpracovávanou až jako součást projektu pro navazující řízení.

Pokud je požadováno její zpracování jako součást oznámení záměru, není z podkladů zřejmý požadovaný rozsah/obsah.

Vzhledem k tomu, že tyto práce již byly provedeny (zřejmě jen částečně) v minulosti, prosím o informaci, zda jde o aktualizaci stávajících podkladů, nebo o novou práci.

Prosím o doplnění informace do jaké vzdálenosti od stavby (na jaké ploše) se předpokládá provedení popisu dřevin.

Prosím o doplnění informace, zda se má provést rozbor zdravotního stavu a nacenění hodnoty dřevin.

Pozn: jako podklad pro dokumenty zpracovávané v procesu EIA (oznámení, dokumentace) je obvykle dostačující využít hotové podklady jako je dendrologický průzkum, či soupis kácených dřevin a zejména popis jejich náhrady projektem výsadeb.“

### **Odpověď na dotaz č. 1:**

***Zadavatel pro úplnost uvádí, že studie dendrologický průzkum bude součástí Dokumentace vlivů záměru stavby na složky životního prostředí dle čl. II, odst. 2, odr. ca) Návrhu smlouvy o dílo, který tvoří Přílohu č. 2 ZD (dále jen Smlouva). Vzhledem k novým skutečnostem, které se vyskytly od původně zpracované dokumentace předložené na KÚ MSK dne 18. 3. 2020, je nutno zpracovat novou práci. Vymezení stavby je patrné z přiložených situací. Rozsah dotčeného území a rozsah studie pak vyplývá ze zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění.***

---

**Dotaz č. 2:**

**„ Ad II 7g) požadované studie – pedologický průzkum**

Obdobně studie pedologický průzkum není obvyklou studií, kterou je nutné zpracovat pro proces EIA (zde v období zpracování oznámení záměru). Jedná se o studii většinou zpracovávanou až jako součást projektu pro navazující řízení.

Pokud je požadováno její zpracování jako součást oznámení záměru, není z podkladů zřejmý požadovaný rozsah/obsah.

Vzhledem k tomu, že tyto práce již byly provedeny (zřejmě jen částečně) v minulosti, prosím o informaci, zda jde o aktualizaci stávajících podkladů, nebo o novou práci.

Prosím o doplnění informace do jaké vzdálenosti od stavby (na jaké ploše) se předpokládá provedení pedologického průzkumu.

Prosím o doplnění informace, zda se předpokládá provádění půdních sond (kolik?), co je účelem pedologického průzkumu, zda se jedná o určení skrývky, či odnětí ochrany, či jiný důvod.

Pozn: jako podklad pro dokumenty zpracovávané v procesu EIA (oznámení, dokumentace) je obvykle dostačující využít již hotové podklady.“

**Odpověď na dotaz č. 2:**

***Zadavatel uvádí, že odpověď na předmětný Dotaz č. 2 je obsahově obdobná jako Odpověď na Dotaz č. 1 tohoto Vysvětlení č. 2 ZD, viz výše.***

---

**Dotaz č. 3:**

**„ Ad II 7h) požadované studie – hodnocení vlivu na krajinný ráz**

Studie vlivu na krajinný ráz projektu umístění kolejí tramvajové dopravy do stávající komunikační sítě je poněkud nadbytečná. Navíc dle §12 zákona 114/92 Sb. se krajinný ráz v městském (zastavěném) prostředí neposuzuje.

Prosím o informaci z čeho vyplývá potřeba této studie (požadavek města, územního plánu...?), aby bylo možné lépe nacenit.

Vzhledem k tomu, že součástí dodaných podkladů má být biologické hodnocení dle §67, nutno upozornit, že v tomto BH by měla být jako jedna ze součástí i část hodnocení vlivu na krajinný ráz.

Prosím o informaci, zda biologické hodnocení obsahuje i hodnocení vlivu na krajinný ráz, nebo se má vliv na KR znovu vypracovat jako součást BH, nebo jako samostatná studie?

Pozn: U hodnocení vlivu na krajinný ráz se jedná o částečně subjektivní hodnocení a nelze vyloučit rozdíly v pohledu autorů na shodný projekt (biologické hodnocení x speciální studie KR). Upozorňuji, že tato dualita by neměla dobrý vliv na proces projednávání záměru zejména s veřejností.“

**Odpověď na dotaz č. 3:**

***Zadavatel uvádí, že odpověď na předmětný dotaz č. 3 je obsahově obdobná jako Odpověď na Dotaz č. 1 tohoto Vysvětlení č. 2 ZD, viz výše.***

---

**Dotaz č. 4:**

**„ Ad II 10)**

Týká se doplnění dokumentace po vydání ZZŘ

Ad a) o posudek – jedná se asi o chybu psaní, ze které není zřejmé o jaký posudek se jedná, prosím doplnit

Ad c) projednání - předpokládám, že se jedná o účast na veřejném projednání dokumentace, prosím potvrdit, nebo vysvětlit o jaké projednání se jedná“

**Odpověď na dotaz č. 4:**

*Zadavatel pro úplnost uvádí, že ustanovení čl. II. odst. 10 Smlouvy řeší případný požadavek KÚ MSK na veškeré doplnění předložené dokumentace a upřesňuje tímto znění čl. II. odst. 10 Smlouvy takto:*

*Ad a) posudek - nejedná se o posudek ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, ale jde o vypořádání požadavků vyplývajících z vypracovaného posudku.*

*Ad b) textovou část zpracovanou na základě požadavku doplnění požadované dokumentace*

*Ad c) projednání – nejedná se o veřejné projednání dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění, ale o projednání požadavku doplnění požadované dokumentace.*

*Změny byly provedeny v Příloze č. 2 ZD Návrhu smlouvy o dílo, jež je Přílohou č. 2 tohoto Vysvětlení ZD.*

---

**Dotaz č. 5:**

**„Ad II 12)**

Citují: „Inženýrská činnost spočívá v zajištění projednání Oznámení záměru i dokumentace EIA v zjišťovacím řízení a případně v projednání dokumentace EIA **a zajištění souhlasného závazného stanoviska** k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí stavby Ekologizace veřejné dopravy Ostrava – Poruba“.

Zajištění souhlasného závazného stanoviska nelze zaručit, je to zcela na vůli KÚ. Návrh SOD nelze podepsat, pokud nebude slovíčko „souhlasného“ odstraněno.“

**Odpověď na dotaz č. 5**

*Zadavatel tímto potvrzuje, že slovo „souhlasného“ bylo v odst. 12 čl. II. Smlouvy odstraněno. Změny byly provedeny také v Příloze č. 2 ZD návrhu Smlouvy o dílo, viz Příloha č. 2 tohoto Vysvětlení ZD č. 2.*

---

**Dotaz č. 6:**

**„Ad II 14)**

Citují:

„Tato část předmětu plnění je splněna doručením nebo předáním:

a) **závěru zjišťovacího řízení** provedeného na základě oznámení záměru;

b) **závazného stanoviska** příslušným úřadem objednateli k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí „,

pozn: budoucí zhotovitel nemá jak ovlivnit zda bude, či nebude uvedený dokument vydán (proces lze ukončit před vydáním ZZŘ i stanoviska).

Současně uvedený text je v nesouladu s bodem VI.4 kdy se předpokládá, že „druhá (faktura bude vystavena) po splnění části předmětu plnění - zajištění závěrů ze zjišťovacího řízení“, tedy ne až po vydání závazného stanoviska

Prosím o upřesnění“

**Odpověď na dotaz č. 6:**

*Zadavatel pro úplnost uvádí, že KÚ vždy vydá stanovisko, at' už souhlasné nebo nesouhlasné. Zároveň zadavatel upravil čl. VI. odst. 4 Smlouvy, viz upravená Příloha č. 2 ZD – Návrh smlouvy o dílo, která tvoří Přílohu č. 2 tohoto Vysvětlení ZD č. 2.*

---

**Dotaz č. 7:**

**„Ad III cena díla**

Uvedené rozdělení zakázky je v nesouladu s bodem VI.4

Prosím o upřesnění

**Odpověď na dotaz č. 7:**

*Zadavatel doplňuje/upřesňuje znění čl. III. odst. 1 a čl. VI odst. 4 Smlouvy.*

*Změny byly rovněž provedeny v Příloze č. 2 ZD – Návrh smlouvy o dílo, viz Příloha č. 2 tohoto Vysvětlení ZD č. 2.*

---

**Dotaz č. 8:**

**„Ad V 3)**

Pozn: Uvedené možné prodloužení termínu je dobrým bodem, zdůvodnění v následujících odrážkách se, kromě nepředvídatelného požadavku dotčených orgánů, netýká procesu EIA.“

**Odpověď na dotaz č. 8:**

*Dané ustanovení Smlouvy je ustanovením obecného charakteru formulované tak, aby bylo použitelné ve smlouvách s různým předmětem plnění, a to z důvodu zvýšení systematizace a efektivity práce zadavatele. Z textu ustanovení je patrné, že výčet okolností pod jednotlivými odrážkami je pouze příkladný. Skutečnost, že některé okolnosti nemohou v daném případě (s ohledem na konkrétní předmět plnění Smlouvy) nastat, pak obecně nebrání jeho užití ve Smlouvě.*

---

**Dotaz č. 9:**

**„Ad VI 4)**

Zde uvedené rozdělení plateb je logické, ale text neodpovídá strukturování v části III cena díla.

Uvedené zajištění souhlasného závazného stanoviska nelze zaručit, je to zcela na vůli KÚ. Návrh SOD nelze podepsat, pokud nebude slovíčko „souhlasného“ odstraněno.

Prosím o upřesnění uvedeného bodu.

**Odpověď na dotaz č. 9:**

*Zadavatel tímto potvrzuje, že slovo „Souhlasného“ bylo odstraněno a čl. VI odst. 4 Smlouvy byl upraven, viz opravená Příloha č. 2 ZD – Návrh smlouvy o dílo, viz Příloha č. 2 tohoto Vysvětlení ZD č. 2.*

---

**Dotaz č. 10:**

**„Dotaz k požadavkům zadávací dokumentace**

Pozn: text je v některých částech v nesouladu s návrhem smlouvy o dílo (beru ale návrh SOD za směrodatný, prosím potvrdit), pokud bude změněn text návrh SOD, měl by být zřejmě i změněn text zadávací dokumentace.

**Ad 4.1.3)**

**Cituji:**

„dodavatel prokáže, že v posledních pěti letech realizoval minimálně **dvě** obdobné zakázky týkající se předmětu plnění v minimální hodnotě 500.000 Kč bez DPH za každou takovou zakázku. Za obdobnou zakázku je považováno zhotovení dokumentací pro posouzení vlivu záměru na životní prostředí v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb.“

Cena dokumentace pro posouzení vlivu na ŽP je dána mnoha faktory. Zejména se jedná o rozsah záměru a umístění, kvalitu a rozsah oznámení záměru (počet již hotových studií v předchozím kroku), požadavky vyplývající ze závěru zjišťovacího řízení, obvyklá cena dodavatele, inflace atd.

Požadavek dokládat 2 dokumentace pro posouzení vlivů v minimální hodnotě 500.000 Kč bez DPH hendikepuje dodavatele, kteří problematické oblasti záměru řeší v předchozím kroku jako součást

oznámení záměru (vypracování potřebných studií, jednání s úřady, zastupiteli, atd. – což často vede k ukončení procesu v zjišťovacím řízení) a postupují vůči klientovi úspěšně.  
Doporučuji zvážení výše uvedeného kritéria.“

**Odpověď na dotaz č. 10:**

*S ohledem na to, že nelze vyloučit, že v daném případě bude nutné zpracování dokumentace EIA, zadavatel na předmětném požadavku prokázání technických kvalifikačních předpokladů trvá.*

---

**Dotaz č. 11:**

V zadávací dokumentaci v čl. 4 Prokázání kvalifikačních předpokladů dodavatele v odst. 4.1.3. Seznam členů realizačního týmu jsou uvedeny pozice Hlavní inženýr projektu a Specialista na inženýrskou činnost.

U hlavní inženýra projektu v zadávací dokumentaci v odst. 4.1.3. uvádíte, že má mít zkušenost s realizací minimálně 2 služeb zahrnujících **projekční služby v oblasti posuzování vlivu záměru na životní prostředí**. V Příloze č. 5 Zadávací dokumentace – Seznam autorizovaných osob je uvedeno u této pozice, že má mít zkušenost s realizací minimálně 2 služeb zahrnující posouzení vlivu záměru stavby na životní prostředí v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. v oblasti dopravního projektování **tramvajových nebo železničních drah**, přičemž dodavatel doloží doklady prokazující zkušenosti s realizací 2 služeb zahrnujících posouzení záměru stavby na životní prostředí v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. **v oblasti dopravního projektování tramvajových nebo železničních drah. Žádáme o sjednocení kvalifikace v obou dokumentech Zadávací dokumentace.**

U pozice Specialista na inženýrskou činnost v zadávací dokumentaci v odst. 4.1.3. uvádíte, že má mít zkušenost s realizací minimálně **3 služeb** a v Příloze č. 5 Zadávací dokumentace – Seznam autorizovaných osob je uvedeno se zkušeností s realizací minimálně **2 služeb. Žádáme o sjednocení kvalifikace v obou dokumentech Zadávací dokumentace.**

**Odpověď na dotaz č. 11:**

*Zadavatel upravil/sjednotil požadavky na splnění technických kvalifikačních předpokladů uvedených v ZD v čl. 4 odst. 4.1.3. u Seznamu autorizovaných osob a rovněž v samotné Příloze č. 5 ZD (Příloha č. 3 Návrhu Smlouvy o dílo) – Seznam autorizovaných osob tak, aby byly totožné. Upravená ZD a Příloha č. 5 ZD (Příloha č. 3 Návrhu Smlouvy o dílo)- Seznam autorizovaných osob, tvoří Přílohu č. 1 a č. 3 předmětného Vysvětlení ZD č. 2.*

---

**Dotaz č. 12:**

Je možné, aby funkci Hlavního inženýra projektu a Specialisty na inženýrskou činnost plnila jedna osoba?

**Odpověď na dotaz č. 12:**

*Zadavatel tímto potvrzuje, že obě funkce, tj. funkci A) „Hlavního inženýra projektu“ a funkci B) „Specialisty na inženýrskou činnost“, uvedené v čl. 4 odst. 4.1 bodě 4.1.3 v Seznamu autorizovaných osob a následně v Příloze č. 5 ZD (Příloha č. 4 Návrhu smlouvy o dílo) – Seznam autorizovaných osob, může vykonávat jedna osoba.*

*Toto ujednání bylo doplněno v rámci samotného znění ZD, tak i v Příloze č. 5 ZD (Příloha č. 4 Návrhu smlouvy o dílo) – Seznam autorizovaných osob, viz Příloha č. 1 a č. 3 tohoto Vysvětlení ZD č. 2.*

---

**Dotaz č. 13:**

V zadávací dokumentaci v bodě 1.1. písm cb) je jako jeden z bodů plnění uvedeno "zajištění vydání souhlasného závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí". Dovolujeme si upozornit, že rozhodnutí správních orgánů jsou věci příslušného úřadu a nelze je ovlivnit

a v takovém případě se jedná o nereálný požadavek na zpracovatele. S tím souvisí i bod 8 části II. v návrhu SoD, příp. bod 14 písm. b), který mezi předmět plnění zařazuje i vydání závazného stanoviska, což je v kompetenci příslušného úřadu a jedná se o nereálný požadavek na zpracovatele. Zároveň tento bod nekoresponduje s bodem 2, písm. cb) části II SoD, jehož zajištění je pro zhotovitele reálné. Na zajištění souhlasného závazného stanoviska, které však není v kompetenci zpracovatele, je také vázána i čtvrtá fakturace dle bodu 4 části VI návrhu SoD. A také bod 12 č. II., kde se taktéž v rámci inženýrské činnosti hovoří o zajištění souhlasného závazného stanoviska. Žádáme zadavatele o stanovisko tomuto nereálnému požadavku, jež se prolíná celým návrhem SoD.

**Odpověď na dotaz č. 13:**

***Zadavatel upřesňuje znění čl. 1 odst. 1.1 písmeno cb) ZD a odstraňuje slovo „souhlasného“.***

***Zadavatel dále také upřesňuje znění odst. 8 čl. II. Návrhu smlouvy o dílo, a to:***

V případě, že ze zjišťovacího řízení vyplyne nutnost zpracovat dokumentaci EIA, bude předmětem plnění této smlouvy i dokumentace EIA, zajištění projednání dokumentace EIA a **podání žádosti o** vydání závazného stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí. Dokumentace EIA bude zpracována na základě písemné výzvy zaslané objednatelem zhotoviteli na adresu uvedenou v hlavičce této smlouvy.

***Tyto změny byly provedeny také v rámci samotného znění ZD a v Příloze č. 2 ZD – Návrh smlouvy o dílo, viz Příloha č. 1 a č. 2 tohoto Vysvětlení ZD.***

---

**Dotaz č. 14:**

V návrhu SoD je v bodě 10 části II. uvedeno, že "bude součástí také doplnění požadované dokumentace o a) posudek, b) textovou část, c) projednání" Posudek a projednání (je-li míněno veřejné projednání ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. v platném znění) jsou v kompetenci příslušného úřadu a pro zpracovatele dokumentace se jedná o nerelevantní požadavek. Zpracování posudku by tak navíc bylo v rozporu s citovaným zákonem. Žádáme tedy o vysvětlení, co je posudkem a projednáním myšleno. K bodu b) žádáme zadavatele o upřesnění, co je myšleno textovou částí.

**Odpověď na dotaz č. 14:**

***Zadavatel uvádí, že odpověď na předmětný Dotaz č. 14 je obsahově obdobná jako Odpověď na Dotaz č. 4 tohoto Vysvětlení č. 2 ZD, viz výše.***

---

**Dotaz č. 15:**

V návrhu SoD v části V. v bodě 1 jsou stanoveny termíny pro rozhodnutí příslušného úřadu (zajištění závěru zjišťovacího řízení a závazné stanovisko), které však nesouvisí s činností zpracovatele a nejsou v jeho kompetencích. Dovolujeme si proto upozornit, že z tohoto důvodu se jedná o nereálný požadavek na zpracovatele. Žádáme zadavatele o zpřesnění lhůt plnění ve vazbě na bod 2 části II. SoD.

**Odpověď na dotaz č. 15:**

***Zadavatel pro úplnost uvádí, že dojde-li v průběhu plnění předmětu díla ke zpoždění lhůt uvedených v čl. V. odst. 1 Smlouvy, nezaviněných ze strany zhotovitele, je možné použít ustanovení čl. V. odst. 3 Smlouvy.***

---

**Dotaz č. 16:**

Ve vztahu k bodu 4 části VI. návrhu SoD, který specifikuje fakturační fáze, chápeme, že inženýrská činnost dle bodu 1 části III návrhu SoD bude naceněna ve dvou položkách, a to v souladu s tímto bodem 4: druhá faktura - zajištění závěru zjišťovacího řízení; čtvrtá faktura - zajištění projednání dokumentace EIA (zajištění souhlasného závazného stanoviska viz bod 1) výše - nereálný požadavek na zpracovatele). Prosíme o potvrzení.

**Odpověď na dotaz č. 16:**

***Zadavatel uvádí, že odpověď na předmětný Dotaz č. 16 je obsahově obdobná jako Odpověď na Dotaz č. 7 tohoto Vysvětlení č. 2 ZD, viz výše.***

---

**Dotaz č. 17:**

Žádáme o upřesnění všech podkladů, které budou pro vyhotovení předmětu plnění objednatelem poskytnuty po nabytí účinnosti SoD.

**Odpověď na dotaz č. 17**

***Zadavatel upřesňuje, že po nabytí účinnosti Smlouvy poskytne zhotoviteli:***

- *rozpracovanou PD ve stupni DÚR v termínu dle čl. II. odst. 3 písmeno c) Smlouvy,*
  - *biologické hodnocení dle § 67 nejpozději do 31. 10. 2023,*
  - *dopravní model nejpozději do 31. 10. 2023.*
- 

**Dotaz č. 18:**

Na základě dodatečně poskytnutých koordinačních situací a s ohledem na název záměru se domníváme, že záměr již byl projednáván v procesu EIA, dle veřejně dostupného informačního systému CENIA pod kódem MSK2105. Žádáme o upřesnění, zda se skutečně jedná o tentýž záměr. Pokud ano, zdvořile žádáme o poskytnutí vyjádření k dokumentaci z tohoto procesu EIA, neboť se domníváme, že případné požadavky vzešlé z již ukončeného procesu EIA by mohly být požadovány reflektovat v novém procesu EIA a mohou mít vliv na stanovení nabídkové ceny.

**Odpověď na dotaz č. 18:**

***Zadavatel potvrzuje, že se jedná o tentýž záměr. Dostupná vyjádření k dokumentaci budou poskytnuta vybranému zhotoviteli.***

---

**Dotaz č. 19:**

Zároveň žádáme o upřesnění, zda je v takovém případě nezbytné opakovaně zpracovávat pedologický průzkum (bod 7 písm. g) části II návrhu SoD), který již byl v roce 2018 vyhotoven pro tehdy probíhající proces EIA. S ohledem na skutečnost, že pedologické poměry podléhají změnám v takto krátkých časových obdobích jen zcela ojediněle, považujeme za možné pro předmět plnění vycházet z pedologického průzkumu z roku 2018, pakliže bude objednatelem poskytnut.

**Odpověď na dotaz č. 19:**

***Zadavatel uvádí, že odpověď na předmětný Dotaz č. 19 je obsahově obdobná jako Odpověď na Dotaz č. 1 tohoto Vysvětlení č. 2 ZD, viz výše.***

---

**Vysvětlení ZD z vlastního uvážení č. 1**

***Zadavatel z důvodu administrativního pochybení upravil následující znění v ZD:***

***a) v odst. 1.2 Přílohami Návrhu smlouvy o dílo jsou:***

***Poznámka:***

***Příloha č. 2 – Vymezení obchodního tajemství zadavatele  
na***

***Příloha č. 2 – Vymezení obchodního tajemství **zhotovitele*****

**b) do odstavce 8.7. ZD doplnil odkaz na adresu Profilu zadavatele, tj.**  
<https://profily.proebiz.com/verejne-zakazky>

---

V návaznosti na došlé dotazy, zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek, a to následovně:

**Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 4. 8. 2023 do 10.00 h.**

Ostatní ustanovení uvedená v dokumentech a ujednání zadávacích podmínek se nemění. Vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel zveřejní na profilu zadavatele dostupné z adresy: <https://profily.proebiz.com/profile/61974757>.

V Ostravě 21. 7. 2023

Přílohy:

Příloha č. 1 – ZD revize ze dne 21. 7. 2023

Příloha č. 2 – Návrh Smlouvy o dílo revize ze dne 21. 7. 2023 (Příloha č. 2 ZD)

Příloha č. 3 – Seznam autorizovaných osob revize ze dne 21. 7. 2023 (Příloha č. 5 ZD a Příloha č. 3 Návrhu smlouvy o dílo)