



Zadavatelé:

**Dopravní podnik města Brna, a.s.**

se sídlem Hlinky 64/151, Pisárky, 603 00 Brno

IČO: 255 08 881

a

**Statutární město Brno**

se sídlem Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, 602 00 Brno

IČO: 449 92 785

Veřejná zakázka:

**„VÝBĚR SPRÁVCE STAVBY – PRODLOUŽENÍ TRAMVAJOVÉ TRATI BYSTRC – KAMECHY“**

nadlimitní sektorová veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

## **VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE**

dle § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 30. 8. 2023**

#### **Žádost č. 1 ze dne 25. 8. 2023:**

Zadavatel dne 4.8.2023 zahájil dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále pouze „ZZVZ“), otevřené řízení pro nadlimitní veřejnou zakázku na služby s názvem „VÝBĚR SPRÁVCE STAVBY – PRODLOUŽENÍ TRAMVAJOVÉ TRATI BYSTRC KAMECHY“, evidenční číslo veřejné zakázky ve Věstníku veřejných zakázek Z2023-034565 (dále také jen „Veřejná zakázka“).

Dodavatel tímto podává žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu ust. § 98 ZZVZ.

## **Část I:**

Pod bodem 6.4. zadávací dokumentace Veřejné zakázky Zadavatel za účelem prokázání technické kvalifikace dodavatele (dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ) stanovil požadavek na předložení seznamu techniků, kteří se budou podílet na plnění Veřejné zakázky (osoby pod č. 1 až 8), přičemž Zadavatel u jednotlivých osob požaduje odbornou praxi, tj. zkušenost na určité pozici v rámci realizovaných zakázek „získanou v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení“, vykonávanou po určitý počet měsíců.

Dodavatel v této souvislosti formuluje následující dotazy:

### Dotaz č. 1:

Dodavatel má za to, že s ohledem na předmět plnění Veřejné zakázky není jakýkoli relevantní důvod omezovat časový úsek, ve kterém příslušná fyzická osoba získala Zadavatelem vymezené zkušenosti, a již vůbec ne obdobím pouhých 5 let. S ohledem na výše uvedené se tedy časové omezení využitelnosti zkušeností jednotlivých osob Dodavateli jeví jako nepřiměřené a diskriminační.

Takto dříve nabyté zkušenosti dle názoru Dodavatele totiž není možné fakticky ztratit, resp. nelze říci, že by nikdy nedošlo k jejich získání a logicky u osoby „v oboru“ disponující zkušeností starší než 5 let se dá rozumně naopak předpokládat, že dříve získané zkušenosti za účelem udržení vlastní konkurenceschopnosti v rámci tržního prostředí dále prohlubuje a že se v daném oboru pohybuje dostatečně dlouhou dobu na to, aby byla schopna garantovat plnění předmětné zakázky v požadované kvalitě.

Dále Dodavatel považuje časové omezení využitelnosti zkušeností příslušných osob za nepřiměřené a diskriminační také z toho důvodu, že v posledních 5 letech nedošlo na poli stavebních technologií či norem k takovému vývoji, který by měl vliv na výkon příslušných činností ve vztahu k požadované referenci, a byl tudíž způsobilý „znehodnotit“ referenční zkušenosti starší 5 let. Rovněž pak platí, že ani příslušná legislativa, resp. pravidla FIDIC nedoznaly žádných podstatných změn, které by měly odůvodňovat omezení zkušeností na období posledních 5 let.

Pro úplnost Dodavatel doplňuje, že zákonem stanovené referenční období (časové omezení) u referencí dodavatele předkládaných za účelem prokázání technické kvalifikace dodavatele dle § 79 odst. 2 písm. a) nebo b) je postaveno na logice, že personální obsazení ve společnosti dodavatele se mění, a proto se relevance dané reference dodavatele v čase snižuje (slábne). Tento negativní efekt však u fyzických osob poskytujících konkrétní plnění (členů týmu) nepřipadá v úvahu, jelikož tyto osoby (stále působící v daném oboru) nemohou dříve nabyté zkušenosti pozbyť, a už vůbec ne za dobu pouhých 5 let.

S ohledem na výše uvedené je Dodavatel přesvědčen, že předmětné omezení stáří zkušeností u jednotlivých členů týmu není legitimní a představuje nepřiměřené omezení hospodářské soutěže ze strany Zadavatele a dotýká se negativně Dodavatele, který disponuje osobami, které získaly danou zkušenost dříve než v období posledních 5 let a od okamžiku získání dané

zkušenosti stále působí v oboru a o ztrátě dané zkušenosti vlivem času tak nelze vůbec uvažovat.

Vzhledem k tomu se Dodavatel uctivě dotazuje, zda Zadavatel odstraní toto časové omezení využitelnosti zkušeností jednotlivých členů týmu z textu zadávacích podmínek, případně toto období prodlouží na relevantnější hranici, např. na dobu 10 až 15 let (případně za současné podmínky, že daná osoba po celou dobu od získání dané zkušenosti působila v daném oboru).

#### Dotaz č. 2:

Pokud bude mít příslušná osoba zkušenost spočívající ve výkonu požadované činnosti na dané referenční zakázce po určitou dobu (např. Správce stavby – koordinátor týmu po dobu 12 po sobě jdoucích měsíců), bude postačovat, pokud pouze část tohoto období bude spadat do limitní doby 5 let (případě prodloužené dle předchozího dotazu Dodavatele) a část do období před těmito 5 lety? Pozn.: předpokládáme, že toto bude dostačující s ohledem na poslední větu příslušné pasáže, která toto nicméně řeší pouze pro účely dosud nedokončených staveb.

#### Dotaz č. 3:

Pokud se vyžaduje, ale příslušný člen týmu získal zkušenost o určité délce na stavbě o příslušné hodnotě (např. Správce stavby – koordinátor týmu na stavbě ve finančním objemu min. 500 mil. Kč bez DPH), hraje nějakou roli, jaká hodnota v rámci dané stavby byla prostavěna (i) v období posledních 5 let, resp. v případně prodlouženém období dle předchozího dotazu, nebo (ii) v období, po které příslušný člen týmu na dané stavbě působil? Pozn.: předpokládáme, že nikoliv a jedná se pouze o obecné vyjádření složitosti stavby ve vazbě na její celkovou velikost.

#### Dotaz č. 4:

V této logice pak předpokládáme, že ani u nedokončených staveb o hodnotě vyšší než stanovený limit (např. Správce stavby – koordinátor týmu na stavbě ve finančním objemu min. 500 mil. Kč bez DPH) nehraje roli, jaká hodnota této stavby byla již prostavěna za předpokladu, že příslušný člen týmu na této stavbě působil po požadovanou dobu. Je tomu tak?

## **Část II**

Výše uvedené se promítá i do pasáže zadávací dokumentace, věnující se hodnocení nabídek v rámci kritéria „kvalita klíčových členů realizačního týmu“, kdy Dodavatel formuluje tyto dotazy:

#### Dotaz č. 1:

Upraví Zadavatel s ohledem na argumentaci uvedenou po bodem 1.1. výše požadavek na zohlednění příslušných zkušeností pouze v období 7 let?

#### Dotaz č. 2:

Dodavateli není zcela zřejmé, jak bude Zadavatel posuzovat požadavek, aby byly příslušné stavby o určité hodnotě (500 mil. Kč., resp. 150 mil. Kč) v příslušném období již realizovány, když tento požadavek není formulován v části kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ a tento požadavek je fakticky v rozporu s logikou prezentovanou pod bodem 1.3. výše. Kromě toho se Dodavateli jeví tento požadavek fakticky jako nevyhodnotitelný zejména za situace, kdy např. příslušný člen týmu u nedokončené referenční zakázky působil po dobu 12 měsíců, následně odešel od svého původního zaměstnavatele a již nemá možnost fakticky doložit prostavěnost na dané stavbě. Prosíme o objasnění.

#### Dotaz č. 3:

Tento požadavek na prostavěnost v rámci referenční zakázky pak přináší další otazníky, jako např. zda pro toto hodnocení kvality členů týmu platí shodně závěry prezentované v rámci dotazů pod bodem 1.3. výše (resp. odpovědi Zadavatele, které poskytne na tyto dotazy pod bodem 1.3. výše). Prosíme o objasnění.

#### **Informace zadavatele:**

Zadavatel k výše položeným dotazům poskytuje následující informace (přičemž se drží struktury zaslané žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace, jak je popsána výše):

#### Ad část I, dotaz č. 1:

**Zadavatel k uvedenému dotazu konstatuje, že nepřistoupí k úpravě podmínek technické kvalifikace, jak variantně navrhuje tazatel.** Zadavatel stanovil zadávací podmínky (včetně podmínek technické kvalifikace) pečlivě v návaznosti na vlastní potřeby, požadavky plynoucí ze ZZVZ a zároveň při zohlednění relevantní rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jako „**ÚOHS**“). Stanovení relevantního referenčního období je obecně přijímaným postupem i ve vztahu k požadavkům na zkušenosti členů realizačního týmu (viz například rozhodnutí ÚOHS ze dne 29. 1. 2021, sp. zn. ÚOHS-S0465/2020/VZ: „(...) že pokud chce zadavatel prokázat dostatečným způsobem požadovanou kvalifikaci ve vztahu k významu šetřené veřejné zakázky, je pochopitelné, že chce získat k plnění veřejné zakázky odborné osoby, které se předmětu plnění veřejné zakázky a požadované odborné pozici „v poslední době“ odpovídajícím způsobem skutečně věnovaly.“).

Zadavatel v daném případě stanovil zadávací podmínky (včetně podmínek technické kvalifikace) v souladu se ZZVZ a s požadavky zásady přiměřenosti a zákazu diskriminace. Předmětná veřejná zakázka souvisí s velmi složitou veřejnou zakázkou na stavební práce, což odůvodňuje požadavky zadavatele na podmínky kvalifikace, když starší zkušenosti členů realizačního týmu nepovažuje zadavatel za dostatečně relevantní, neboť zadavatel nesouhlasí

s názorem tazatele, že minulé zkušeností nepodléhají jisté formě „ztráty“ v důsledku plynutí času (viz rozhodnutí ÚOHS ze dne 31. 12. 2020, sp. zn.: „V souvislosti s argumentem navrhovatele, že ve způsobu realizace požadovaných prací neproběhla před 5 lety žádná významná změna, a že tyto práce se před 5 lety realizovaly stejným způsobem jako před 10 lety, pak Úřad opakuje, že praktická využitelnost nabytých zkušeností se postupem času přirozeně snižuje a zkušenost stará 10 let tak nemá pro zadavatele totožnou hodnotu, jako zkušenost získaná např. před třemi roky.“). Zadavatel rovněž poukazuje na skutečnost, že počty požadovaných referenčních zakázek jsou poměrně nízké, což podporuje závěr o tom, že zadavatel stanovil podmínky technické kvalifikace přiměřeně (a bez zbytečného omezení hospodářské soutěže). Zadavatel současně podotýká, že tak, jak rozšířil referenční období u významných zakázek v odst. 6.4. písm. a) zadávací dokumentace ze 3 na 5 let, obdobně vymezil období pro vykazání zkušeností jednotlivých členů realizačního týmu v odst. 6.4. písm. b) zadávací dokumentace. Tímto považuje za zajištěné splnění nejen svých požadavků na odbornou zdatnost (technickou kvalifikaci) dodavatele, a zároveň považuje za zajištěnou také adekvátní soutěž o veřejnou zakázku.

Ad část I, dotaz č. 2:

Zadavatel konstatuje, že pro prokázání splnění podmínky technické kvalifikace stačí, když alespoň část výkonu (například poslední měsíc) činnosti dané osoby na významné (referenční) zakázce bude spadat do relevantního referenčního období (tj. například do posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení u člena realizačního týmu – správce stavby – koordinátor týmu správce stavby).

Ad část I, dotaz č. 3:

Zadavatel uvádí, že u dokončených staveb, je irelevantní, jaký finanční obnos byl v posledních 5 letech prostavěn (v případě nedokončených staveb platí toto při zachování dalších podmínek obsažených v odst. 6.4. písm. b) zadávací dokumentace obdobně – viz reakce na další dotaz). Finanční obnos směřuje k celé stavbě a jedná se o kvantifikované vyjádření složitosti takové stavby. Předpoklad tazatele je tedy správný.

Ad část I, dotaz č. 4:

Zadavatel obdobně jako výše uvádí, že míra prostavěnosti u nedokončených staveb není pro toto zadávací řízení relevantní. V takovém případě jsou relevantní celkové investiční náklady (bez ohledu na míru prostavěnosti) stavby a doba, po kterou daný člen realizačního týmu na takové stavbě vykonával relevantní činnost. Předpoklad tazatele je tedy správný.

Ad část II, dotaz č. 1:

Zadavatel navrhovanou úpravu podmínek pro hodnocení nabídek neprovede a odkazuje na argumenty uvedené výše (u odpovědi *ad část I, dotaz č. 1*).

Ad část II, dotaz č. 2:

Zadavatel uvádí, že ve vztahu k dotazovanému aspektu finanční prostavěnosti jsou podmínky pro hodnocení nabídek záměrně nastaveny přísněji než podmínky kvalifikace (zadavatel také proto prodloužil relevantní období pro uznání hodnocené zkušenosti na 7 let). Smyslem hodnocení nabídek není identifikovat kvalifikované dodavatele (tj. ty, kteří jsou schopni dle názoru zadavatele předmět plnění veřejné zakázky realizovat), ale mezi těmi již kvalifikovanými najít toho nejlepšího (dle hodnotících kritérií). Nejedná se tedy o rozpor s úpravou technické kvalifikace dle zadávací dokumentace, ale o záměrnou logickou posloupnost.

Co se prokázání prostavěnosti staveb týče, tak zadavatel bude primárně vycházet z informací, které mu poskytnou účastníci zadávacího řízení (v seznamu významných zakázek člena realizačního týmu, jejíž vzor tvoří přílohu č. 3 zadávací dokumentace). V případě, že bude mít zadavatel pochybnost o věrohodnosti poskytnutých informací či z jiných důvodů hodných zřetele v průběhu zadávacího řízení, obrátí se případně na objednatele dané významné (referenční) zakázky a ověří pravdivost tvrzených údajů tímto způsobem (event. si může informace ověřit jinými způsoby v souladu se ZZVZ). Pokud nebude pravdivost uvedených údajů ověřena, zadavatel bude postupovat v souladu se zadávacími podmínkami a ZZVZ; konkrétní procesní postup však nelze předjímat a fakticky není (nemůže být) předmětem vysvětlení zadávacích podmínek. Odchod zaměstnance od původního zaměstnavatele jej „nezbavuje“ dané zkušenosti. Budou-li poskytnuty i jiné související informace a taková zkušenost bude vyhovovat hodnotícím kritériím, zadavatel nebude mít důvod ji neakceptovat. Zadavatel ovšem opětovně uvádí, že budoucí procesní postupy v zadávacím řízení ve fázi po podání nabídek nejsou ze své povahy součástí/předmětem institutu vysvětlení zadávací dokumentace.

Ad část II, dotaz č. 3:

Závěry prezentované k dotazu č. 3 z části I žádosti v tomto ohledu neplatí. Jak bylo vysvětleno shora, způsob hodnocení nabídek se záměrně odchyľuje od způsobu prokázání splnění podmínek technické kvalifikace a platí zde tedy samostatná pravidla pro hodnocení (viz i odpověď na předešlý dotaz).

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

(podepsáno elektronicky)